



# Rapport

**Datum: 30 september 1999**  
**Rapportnummer: 1999/419**

## Klacht

Op 9 maart 1999 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van D. BV te DeKlomp, met een klacht over een gedraging van de Belastingdienst/Centraal Bureau motorrijtuigenbelasting Apeldoorn en een gedraging van de Belastingdienst/Ondernemingen Apeldoorn. Nadat verzoekster op 8 april 1999 nadere informatie had verstrekt, werd naar deze gedragingen, die worden aangemerkt als gedragingen van de Minister van Financiën, een onderzoek ingesteld. Op grond van de door verzoekster verstrekte gegevens werd de klacht als volgt geformuleerd: Verzoekster klaagt erover dat de Belastingdienst/Centraal Bureau motorrijtuigenbelasting Apeldoorn (hierna: het Cbm) aan haar rechtsvoorganger toekomende teruggaven motorrijtuigenbelasting heeft laten overmaken op een rekeningnummer dat niet aan haar toebehoort, maar aan een BV met welke haar rechtsvoorganger tot 16 juli 1998 een fiscale eenheid vormde. Daarnaast klaagt verzoekster erover dat zowel het Cbm als de Belastingdienst/Ondernemingen Apeldoorn niet of onvoldoende acht hebben geslagen op de melding van verzoekster dat de fiscale eenheid op 1 augustus 1998 is komen te vervallen en dat H. BV per 25 november 1998 van naam is gewijzigd in de naam van verzoekster.

## Achtergrond

Wet op de motorrijtuigenbelasting 1994 Artikel 6 ``De belasting voor een personenauto (...) wordt geheven van degene die bij de aanvang van een tijdvak het motorrijtuig houdt." Artikel 7, eerste lid onder a ``Een motorrijtuig (...) wordt gehouden door degene op wiens naam het voor het motorvoertuig opgegeven kenteken is gesteld in het kentekenregister (...),"

## Onderzoek

In het kader van het onderzoek werden het Cbm en de Belastingdienst/Ondernemingen Apeldoorn verzocht op de klacht te reageren, nadere vragen te beantwoorden en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Vervolgens werd verzoekster in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren. Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. Het Cbm en de Belastingdienst/Ondernemingen/Apeldoorn deelden mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen. De reactie van verzoekster gaf aanleiding het verslag op een enkel punt aan te vullen.

## Bevindingen

De bevindingen van het onderzoek luiden als volgt:

### A. FEITEN

1. Vanaf 1 januari 1989 bestond er een fiscale eenheid tussen H. BV en T. BV. Deze fiscale eenheid werd per 1 augustus 1998 verbroken.
2. Bij brief van 19 april 1995 maakte T. BV bezwaar bij het Cbm tegen de in rekening gebrachte motorrijtuigenbelasting voor de auto met het kenteken V (...). Dit kenteken was op naam gesteld van T. BV.
3. H. BV verzocht het Cbm bij brief van 24 september 1998 om, naar aanleiding van een uitspraak van de Hoge Raad, de te veel betaalde motorrijtuigenbelasting vanaf 1995 voor de auto met het kenteken V (..) over te maken op een rekeningnummer ten name van H. BV.
4. Het Cbm berichtte H. BV op 30 oktober 1998 middels een centraal aangemaakte brief onder meer het volgende met betrekking tot de teruggave motorrijtuigenbelasting voor de auto met het kenteken V (..):  
"U heeft bij de Belastingdienst een verzoek ingediend voor teruggave van het verschil tussen het tarief voor personenauto's en bestelauto's. (...) Wij streven er naar uw verzoek zo spoedig mogelijk af te handelen."
5. Op 12 november 1998 berichtte het Cbm T. BV dat een vermindering op de aanslag motorrijtuigenbelasting 1995 met een rentevergoeding (totaal f 619) werd overgemaakt naar een rekeningnummer ten name van T. BV.
6. Bij brief van 23 november 1998 deelde het Cbm aan T. BV mee dat T. BV teruggaven motorrijtuigenbelasting kon verwachten voor de auto met kenteken V(..) ten bedrage van respectievelijk f 50, f 2.253, f 2.287 en f 2.409. Daarnaast zou er een teruggaaf van f 937 plaatsvinden.
7. Bij brief van 26 november 1998, gevoegd bij de aangifte omzetbelasting voor H. BV over de periode van 1 augustus 1998 tot 30 september 1998, deelde H. BV aan de Belastingdienst/Ondernemingen Apeldoorn mee dat de naam van H. BV per 25 november 1998 was gewijzigd in de naam van verzoekster. Bij de brief was een kopie gevoegd van de notariële akte van naamswijziging. Ook in de betreffende aangifte werd vermeld dat de naam van H. BV was gewijzigd en werd verwezen naar de statuten.
8. Verzoekster deelde het Cbm bij brief van 7 december 1998 onder meer het volgende mee:  
"Tot 16 juli 1998 vormde onze holding (H. BV; N.o.) met onze werkmaatschappij (T. BV; N.o.) een fiscale eenheid onder nummer(...) Na verkoop van alle activa en passiva van de werkmaatschappij aan de holding, werden de aandelen van de werkmaatschappij op 16 juli j.l. verkocht (...). Aangezien de activiteiten bij de werkmaatschappij zouden blijven, werd ons door de belastingdienst Apeldoorn geadviseerd om de fiscale (aangifte)nummers bij de werkmaatschappij te laten en voor de holding nieuwe nummers aan te vragen; welk advies

ons zinnig leek en hebben opgevolgd. Met het schrijven van 19 april 1995 (...) hebben wij (namens de werkmaatschappij bij wie het voertuig geadmistreerd stond) bezwaar aangetekend tegen het van overheidswege omzetten van het bovenvermelde kenteken van `grijs' naar `geel'. Naar aanleiding van de recente uitspraak van de Hoge Raad inzake het bovenstaande, hebben wij op 24 september j.l. (namens de holding) geappelleerd aan het schrijven van 1995 (...) en u verzocht de teveel betaalde motorrijtuigenbelasting terug te betalen op de rekening (...) van de holding. Middels uw schrijven van 30-10 '98 aan de holding (...) heeft u hierop als volgt gereageerd: ``Over welke periode u teruggaaf kunt verwachten, hangt af van de datum waarop u een bezwaar heeft ingediend". **In dit geval dus 19 april 1995.** Op 12 november daaropvolgend ontvingen wij (bedoeld wordt T. BV; N.o.) van de Centrale betalingsadministratie uit Apeldoorn een `vermindering op de aanslag motorrijtuigenbelasting 1995" van f 619,- (...). Aangezien hierop het rekeningnummer van de vroegere werkmaatschappij vermeld stond, hebben wij op 18 november j.l. met (een medewerker van het Cbm; N.o.) gebeld en hem gevraagd het rekening nummer te wijzigen in die van de holding. Omdat zulks niet meer mogelijk bleek het bedrag was al aan de vroegere werkmaatschappij uitbetaald adviseerde hij ons om deze restitutie zelf maar bij de vroegere werkmaatschappij terug te gaan halen. Vanwege gerezen geschillen tussen de holding en de vroegere werkmaatschappij (...), hebben wij deze suggestie als onbruikbaar van de hand gewezen. Daarnaast hebben wij (een medewerker van het Cbm; N.o.) er op gewezen dat de vroegere werkmaatschappij voor zover wij kunnen nagaan op het randje van een faillissement staat en deze vordering nagenoeg op nihil gewaardeerd kan worden. Wel ontvangt de holding op 18 november een bedrag op haar rekening van f 937,- inzake teruggaaf wegenbelasting over de periode 1 januari 1995 tot en met 30 mei 1995? Op 24 september (...) schrijft u aan (T. BV; N.o.) (de vroegere werkmaatschappij) dat u het verzoek van 24 september 1998 (van H. BV; N.o.) heeft ontvangen en specificeert u de bedragen met een totale waarde van f 8.500,-. U schrijft daarin ``De verschillende bedragen worden binnenkort teruggestort op het bij de belastingdienst bekende rekeningnummer of verrekend met een belastingschuld die u al had moeten betalen". Omdat de holding reeds het bedrag van f 937,- had ontvangen, hebben wij dit schrijven voor kennisgeving aangenomen. Op 18 december j.l. (...) schrijft (het Cbm; N.o.) dat hij het verzoek van 24 september heeft ontvangen en dit afwijst. Als reden geeft hij op dat de betreffende auto eerst op 26 juni 1998 op naam van de holding is gesteld. Na deze brief met stijgende verontwaardiging te hebben gelezen, klimmen wij in de telefoon en bellen het doorkiesnummer van (het Cbm; N.o.). (...) Toen (een medewerker van het Cbm; N.o.) ons later terugbelde kon hij niet meer vertellen dan dat de holding volgens hem formeel geen recht had op de teruggave en wij de gevorderde teruggave maar via de gewone belastingdienst Apeldoorn moesten proberen te regelen. (...) Het is bijgevolg voor ons absoluut onbegrijpelijk dat:

- 1 de motorrijtuigenbelasting geen fiscale eenheid erkent; 2 er door de dienst motorrijtuigenbelasting wel wordt gecorrespondeerd aan/met H. BV (30 oktober) en deze ook een restitutie krijgt van f 937,- als (H. BV; N.o.) er (...) geen recht op heeft; 3 er een teruggave aan (T. BV; N.o.) wordt gedaan terwijl deze hier niets mee te maken heeft, laat

staan heeft gerappelleerd; 4 de motorrijtuigenbelasting fouten maakt en deze afwentelt op de ondernemer en gewone belastingdienst." 9. Bij brief van 18 december 1998 berichtte het Cbm H. BV dat haar verzoek om teruggaaf motorrijtuigenbelasting van 24 september 1998 werd afgewezen, omdat de auto met kenteken V(..) pas vanaf 26 juni 1998 op naam van H. BV was gesteld.

10. Verzoekster verving de auto met kenteken V(...) op 20 januari 1999 door de auto met kenteken R(...).

11. Op 11 februari 1999 berichtte het Cbm verzoekster onder meer het volgende:

``Het kenteken (...) heeft gedurende de periode van 9 maart 1993 tot 26 juni 1998 op naam gestaan van (T. BV; N.o.). De betalingen motorrijtuigenbelasting waren afkomstig van bankrekeningnummer (...) ten name van diezelfde rechtspersoon. Blijkens het handelsregister bestaat (T. BV; N.o.) nog steeds. Ook het genoemde bankrekeningnummer is nog actief. Van het teruggaafbedrag van in totaal f 8500,- is f 7563,- gestort op rekeningnummer (...) het nummer van de rechthebbende rechtspersoon. Niet is gebleken dat de rechthebbende door de storting van het bedrag van f 7563,- op dat rekeningnummer niet gebaat is. Er is geen sprake geweest van terugbetaling op de rekening van een ander dat de belastingschuldige. Niet van belang is dat het een vroegere werkmaatschappij betreft waarvan de activa en passiva aan de holding zijn verkocht. De rechthebbende rechtspersoon is immers niet ontbonden en nog steeds zelfstandig deelnemer in het rechtsverkeer. Het feit, dat het restant van f 937,- is gestort op rekeningnummer (...) ten name van (H. BV; N.o.), doet aan het vorenstaande niets af. Ook dat laatste bedrag had op rekeningnummer (...) (van T. BV; N.o.) gestort moeten worden. Naar mijn mening is ten aanzien van het bedrag van f 7563,- sprake van bevrijdende betaling door de fiscus aan de rechthebbende. In het door u aangevoerde heb ik geen aanleiding gevonden dat standpunt te herzien. Het motorrijtuig met kenteken (...) staat sedert 20 januari 1999 op naam van (verzoekster; N.o.). Het kenteken is thans gekoppeld aan het sofinummer (van H. BV; N.o.) naar uw mening ten onrechte. Aangezien van (verzoekster; N.o.) geen sofinummer geregistreerd staat, zal ik het kenteken (...) met ingang van 20 januari 1999 koppelen aan het sofinummer (...) van de fiscale eenheid. Indien u het met die koppeling niet eens bent, kunt u contact opnemen met (een medewerker; N.o.) van de Belastingdienst/Ondernemingen in Apeldoorn."''

12. De Belastingdienst/Ondernemingen Apeldoorn berichtte verzoekster bij brief van 8 maart 1999 onder meer het volgende:

``In verband met de verkoop op 16-07-1998 van de aandelen van (T. BV; N.o.) door (H. BV; N.o.) zijn een aantal zaken gewijzigd. Dit betreft het volgende:

1. De fiscale eenheid voor de omzetbelasting onder nummer (...) is per 01-08-1998 verbroken. Voor (H. BV; N.o.) worden u sepeeraat aangiften omzetbelasting toegezonden.
2. Idem met betrekking tot de vennootschapsbelasting. De verbreking van de fiscale eenheid betekent dat de B.V. voor geheel 1998 zelfstandig belastingplichtig is.
3. De statutenwijziging van (H. BV; N.o.) wordt per heden doorgevoerd. De naam wordt gewijzigd in (de naam van verzoekster; N.o.) Het kan voorkomen dat de tenaamstelling

van fiscale aangiften over maart nog de oude naam hebben maar dit is een gevolg van het feit dat deze aangiften zijn verzonden voordat de naamswijziging is doorgevoerd.

4. Alle fiscale aangiften worden gezonden naar het adres dat in het briefhoofd is vermeld.

5. De auto met het kenteken R(...) wordt gekoppeld aan het fiscaal nummer (van verzoekster; N.o.). Ik heb dit reeds doorgegeven aan het CBM. (...)

. b.t. de teruggave vennootschapsbelasting 1996 ad f 3.714 deel ik u mee dat deze nog niet is uitbetaald. Ik verzoek u mij schriftelijk te berichten op welk rekeningnummer dit bedrag moet worden geboekt zodat ik deze wijziging kan laten doorvoeren."

#### **B. STANDPUNT VERZOEKSTER**

Voor het standpunt van verzoekster wordt verwezen naar de klachtformulering onder klacht en naar de inhoud van haar brief, zoals vermeld onder punt 8. van de feiten.

#### **C. STANDPUNT BELASTINGDIENST/ONDERNEMINGEN APELDOORN**

In reactie op de klacht bracht de Belastingdienst/Ondernemingen Apeldoorn onder meer het volgende naar voren:

"(...) de fiscale eenheid staat voor zowel de omzetbelasting als de vennootschapsbelasting per 1 augustus 1998 als ontbonden geregistreerd bij de BOAP (de Belastingdienst/Ondernemingen Apeldoorn; N.o.). (...) De BOAP heeft dit bedrag (teruggaaf vennootschapsbelasting over 1996 ten bedrage van f 3.714; N.o.) inmiddels overgemaakt op de rekening van (verzoekster; N.o.). (...) Voorzover mij is gebleken heeft de BOAP tijdig rekening gehouden met de ontbinding van de fiscale eenheid (...). Dit blijkt bijvoorbeeld uit het gegeven dat aan (H. BV; N.o.) over het tijdvak 1 augustus 1998 tot en met 30 september 1998 een aangifte omzetbelasting is uitgereikt (...). Voor 1 augustus was het de fiscale eenheid die aangifte deed voor de heffing van omzetbelasting. (...) (De directeur van verzoekster: No) stelt in zijn klachtenbrief dat hij de BOAP reeds door middel van zijn brief van 26 november 1998 (...) op de hoogte heeft gesteld van de naamswijziging van H. BV in (de naam van verzoekster; N.o.). Naar mij is gebleken heeft de BOAP om mij niet bekende redenen geen actie ondernomen naar aanleiding van deze brief. De betreffende brief heb ik overigens niet in het dossier van (verzoekster; N.o.) kunnen aantreffen. Het belang van het niet tijdig doorvoeren van de naamswijziging is er in gelegen dat de betaling van de teruggaaf vennootschapsbelasting over het jaar 1996 aan (verzoekster; No) is vertraagd. Omdat de naam van eiser (verzoekster; N.o.) niet overeenkwam met de naam van degene die volgens de Belastingdienst recht had op de teruggaaf (H. BV; N.o.) heeft het CBA de terugbetaling opgeschort. Mede naar aanleiding van het telefoongesprek van 3 maart 1999 tussen (verzoekster; N.o.) en (een medewerker van de BOAP; No) heeft de BOAP er alsnog voor gezorgd dat het betreffende bedrag ad f 3.714 aan (verzoekster; N.o.) werd overgemaakt. Voor zover deze vertraging kan worden toegerekend aan de BOAP, betreur ik deze gang van zaken. Ik zal er zorg voor dragen dat over de periode van deze vertraging de wettelijke invorderingsrente aan (verzoekster; N.o.) zal worden vergoed."

#### **D. STANDPUNT BELASTINGDIENST/CENTRAAL BUREAU MOTORRIJTUIGENBELASTING APELDOORN**

1. In reactie op de klacht bracht het Cbm naar voren dat de teruggaven inzake de auto met het kenteken V (...) waren overgemaakt aan T. BV, omdat de betaling eertijds ook door T. BV was verricht. Het Cbm houdt alleen rekening met de tenaamstelling, respectievelijk het houderschap van het kentekenbewijs, en niet met de daarachter liggende rechtspersoon. De (nieuwe) auto met het kenteken R (...) was per 20 januari 1999 gekoppeld aan de fiscale eenheid, omdat er van verzoekster geen fiscaal nummer stond geregistreerd. Per 7 mei 1999 is het betreffende kenteken alsnog gekoppeld aan het fiscaal nummer van verzoekster.

2. Vervolgens stelde de Nationale ombudsman onder meer de volgende vragen aan het Cbm:

"Het Cbm stelt in zijn brief van 11 februari 1999 aan verzoekster dat het kenteken R (...) per 20 januari 1999 op naam van verzoekster staat. Waarom zijn dan de rekeningen in eerste instantie naar H. BV gestuurd? In de brief van 11 februari 1999 staat tevens dat het betreffende kenteken met terugwerkende kracht zal worden gekoppeld aan de fiscale eenheid. Verzoekster had echter in haar brief van 7 december 1998 aan het Cbm aangegeven dat deze fiscale eenheid niet meer bestond en dit was ook al verwerkt bij de Belastingdienst/Ondernemingen Apeldoorn. Waarom is desondanks die koppeling gemaakt?"

3. In antwoord hierop berichtte het Cbm het volgende:

``...1. Het gegeven dat de rekeningen in eerste instantie naar (H. BV; N.o.) zijn gestuurd en niet (verzoekster; N.o.) is gelegen in het feit dat er van (verzoekster; N.o.) geen sofinummer geregistreerd stond.

2. Voor de heffing van de motorrijtuigenbelasting is het hebben van een sofinummer noodzakelijk. Incidenteel komt het voor dat er in het kentekenregister een kenteken geregistreerd staat waaraan (nog) geen sofinummer gekoppeld is. Deze koppeling heeft in verzoekers kwestie mede te maken gehad met het niet geregistreerd staan van het sofinummer van (verzoekster; N.o.). Voor natuurlijke personen vindt registratie plaats op het eigen persoonlijke sofinummer. Voor niet natuurlijke personen, waaronder rechtspersonen, vindt registratie ook plaats op een sofinummer. Soms stemt de tenaamstelling van de houder van het motorrijtuig in het kentekenregister niet direct overeen met de tenaamstelling van de rechtspersoon. Om de heffing toch te kunnen laten plaatsvinden, is het koppelen aan een relaterend sofinummer een optie."

#### **E. REACTIE VERZOEKSTER**

In reactie op het standpunt van het Cbm en in antwoord op nadere vragen berichtte verzoekster nog het volgende:

``...1. Vanwege de werkzaamheden van (T. BV; N.o.) (...), was het wenselijk om de winst- en verliesrekeningen van zowel (T. BV; N.o.) alsook de holding (verzoekster, voorheen H. BV; N.o.) zuiver en gescheiden te houden. Op die grond werden alle kosten die werden gemaakt om (T. BV; N.o.) te kunnen laten functioneren ten laste van de werkmaatschappij (T. BV; N.o.) gebracht. Aangezien ik bij de holding in dienst was, en uit dien hoofde de bovenbedoelde bedrijfswagen ter beschikking had, werden alle daaraan gerelateerde kosten direct ten laste van (T. BV; N.o.) gebracht. Toen in 1995 de wegenbelasting van

``grijs" naar ``geel" werd gebracht, kwamen deze extra kosten ten laste van de winst van de fiscale eenheid waarvan (H. BV; N.o.) de moedermaatschappij was. Nu het een en ander van de rechter gecorrigeerd moest worden, komen deze opbrengsten natuurlijk ten gunste van (H. BV; N.o.). Ik heb dit meerdere keren telefonisch en schriftelijk aan het CBM doorgegeven. Het CBM echter, die van geen wijken wilde weten, heeft zelfs niet het fatsoen gehad om te reageren op mijn herhaaldelijk schrijven. (...)

2. Ofschoon (H. BV; N.o.) de bedoelde auto al in april 1998 heeft gekocht, wordt deze eerst op 26 juni 1998 dus ruim voor de verkoop van (T. BV; N.o.) overgeschreven op naam van (H. BV; N.o.). De naam van (H. BV; N.o.) wordt op 25 november 1998 (conform de verkoop voorwaarden) statutair omgezet in (de naam van verzoekster; N.o.). Op 21 januari 1999 verruilt (verzoekster; N.o.) deze wagen voor die met het kenteken R(...).

3. Zoals de brief van de inspectie Utrecht d.d. 22 december 1989 (...) laat zien, bestaat er al een fiscale eenheid tussen (T. BV; N.o.) en (H. BV; N.o.) vanaf 1 januari 1989.

4. Voor (verzoekster; N.o.) (voorheen (H. BV; N.o.) bestaat het sofi-nummer al sinds 13 november 1986, de datum van oprichting (...). Zoals u in de reeds aan u toegezonden correspondentie kunt zien, is het sofi-nummer (...) altijd al voor (H. BV; N.o.) (nu dus (verzoekster; N.o.)) in gebruik geweest. Ten aanzien van de terug te ontvangen Vpb (vennootschapsbelasting; N.o.) over 1996 ad f. 3.714,- kan ik u medelen dat ik deze inmiddels, doch zeer verlaat, in mijn bezit heb gekregen..."

#### **F. REACTIE VAN VERZOEKSTER OP HET VERSLAG VAN BEVINDINGEN**

In reactie op het verslag van bevindingen gaf verzoekster aan dat zij al op 11 augustus 1998 aan de Belastingdienst/Ondernemingen Apeldoorn had bericht dat de fiscale eenheid was ontbonden. De brieven van het Cbm van 12 en 23 november 1998 waren aan T. BV gericht, maar het daarbij gebruikte adres behoorde aan H. BV.

## **Beoordeling**

**I. Inleiding Vanaf 1 januari 1989 tot 1 augustus 1998 bestond er een fiscale eenheid tussen T. BV en H. BV. Per 25 november 1998 is de naam van H. BV gewijzigd in de naam van verzoekster. De auto met het kenteken V (...) stond in 1995 en de daarop volgende jaren op naam van T. BV. Op 26 juni 1998 werd het kenteken overgeschreven op naam van H. BV. Op 20 januari 1999 werd bovengenoemde auto verkocht en schafte verzoekster een auto aan met kenteken R (..).**

### **II. . Ten aanzien van de Belastingdienst/Centraal Bureau motorrijtuigenbelasting Apeldoorn**

1.1. Verzoekster klaagt er in de eerste plaats over dat de Belastingdienst/Centraal Bureau motorrijtuigenbelasting Apeldoorn (hierna: het Cbm) teruggaven motorrijtuigenbelasting inzake de auto met het kenteken V (...) heeft laten overmaken op een rekeningnummer dat niet aan haar toebehoort, maar aan T. BV, met welke zij tot 1 augustus 1998 een fiscale eenheid vormde. Verzoekster is van mening dat deze teruggaven door het Cbm aan verzoekster overgemaakt dienden te worden. Dit omdat T. BV in de betreffende periode een fiscale eenheid vormde met H. BV ( thans verzoekster), en gelet op de verhoudingen



tussen T. BV en H. BV ten tijde en na ontbinding van de fiscale eenheid.

1.2. In reactie op de klacht gaf het Cbm aan dat de teruggaven voor de auto met het kenteken V (...) zijn overgemaakt aan T. BV. De betalingen waren destijds ook door T. BV verricht en het kenteken van de betreffende auto stond in de periode waarop de teruggaven betrekking hebben, op naam van T. BV.

1.3. Verzoekster heeft niet ontkend dat het houderschap van de auto met kenteken V (...) gedurende de periode waarop de teruggaven betrekking hebben bij T. BV lag en dat T. BV de motorrijtuigenbelasting in die periode heeft betaald. Het houderschap was gedurende die periode dus niet op naam van de fiscale eenheid of H. BV. Gelet hierop was het dan ook niet onjuist dat het Cbm de teruggaven over die betreffende periode aan T. BV heeft overgemaakt. Met de onderlinge verhoudingen tussen de betreffende BV 's en afspraken over de ontbinding van de fiscale eenheid had het Cbm verder niet van doen. Overigens heeft het Cbm wel voor verwarring gezorgd door een deel van de teruggave (f 937) te storten op de rekening van H. BV. Dit doet er echter niet aan af dat de onderzochte gedraging op dit punt behoorlijk is.

2.1. Daarnaast klaagt verzoekster erover dat het Cbm niet of onvoldoende acht heeft geslagen op de melding van verzoekster dat de fiscale eenheid was komen te vervallen en dat H. BV per 25 november 1998 van naam is gewijzigd in de naam van verzoekster.

2.2. Het Cbm deelde verzoekster bij brief van 11 februari 1999, mede naar aanleiding van verzoeksters brief van 7 december 1998, mee dat het motorrijtuig met kenteken R (...) zou worden gekoppeld aan het sofinummer van de fiscale eenheid. Het Cbm deed dit, omdat van verzoekster, op wier naam het kenteken stond, geen sofi-nummer bekend was. Om de heffing toch te kunnen laten plaatsvinden, was gekozen voor de koppeling aan een relaterend sofi-nummer. Nu verzoekster echter al in haar brief van 7 december 1998 aan het Cbm had aangegeven dat de fiscale eenheid niet meer bestond, getuigt het van onvoldoende administratieve zorgvuldigheid dat het Cbm het kenteken koppelde aan het sofi-nummer van de fiscale eenheid. Op dit punt is de onderzochte gedraging niet behoorlijk. III. Ten aanzien van de Belastingdienst/Ondernemingen Apeldoorn 1.

Verzoekster klaagt er tenslotte over dat de Belastingdienst/Ondernemingen Apeldoorn niet of onvoldoende acht heeft geslagen op de mededelingen in de brief van 26 november 1998 van H. BV dat de fiscale eenheid was komen te vervallen en dat H. BV per 25 november 1998 van naam was gewijzigd. Ook in de bij deze brief gevoegde aangifte omzetbelasting voor H. BV over het tijdvak van 1 augustus 1998 tot 30 september 1998 werd daarvan mededeling gedaan.

2. In reactie op de klacht gaf de Belastingdienst aan dat om niet bekende redenen geen actie was ondernomen naar aanleiding van de brief van 26 november 1998. De betreffende brief was overigens niet in het dossier van verzoekster aangetroffen. Pas per 8 maart 1999 was de naamswijziging doorgevoerd in de belastingadministratie. Gezien de hierdoor ontstane schade, door de vertraging in de uitbetaling van de teruggave vennootschapsbelasting 1996, zou verzoekster invorderingsrente worden vergoed.

3. Nu H. BV in de brief van 26 november 1998 en bij de aangifte omzetbelasting over het tijdvak van 1 augustus 1998 tot 30 september 1998 melding had gemaakt van de

naamswijziging en de Belastingdienst niet heeft ontkend de betreffende aangifte te hebben ontvangen, is het niet juist dat de naamswijziging pas op 8 maart 1999 is verwerkt. Dat was niet tijdig genoeg. De onderzochte gedraging is op dit punt niet behoorlijk.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van de Belastingdienst/Centraal Bureau motorrijtuigenbelasting, die wordt aangemerkt als een gedraging van de Minister van Financiën, is niet gegrond, behoudens wat betreft het geen acht slaan op de ontbinding van de fiscale eenheid. Op dat punt is de klacht gegrond. De klacht over de onderzochte gedraging van de Belastingdienst/Ondernemingen Apeldoorn, die eveneens wordt aangemerkt als een gedraging van de Minister van Financiën, is gegrond.