



# Rapport

**Datum: 4 maart 1999**

**Rapportnummer: 1999/090**

## Klacht

Op 18 februari 1998 ontving de Nationale ombudsman een tweetal verzoekschriften van de heer K. te Zwartewaal, met een klacht over een gedraging van de Minister van Justitie. Naar deze gedraging werd een onderzoek ingesteld. Op grond van de door verzoeker verstrekte gegevens werd de klacht als volgt geformuleerd:

Verzoeker klaagt erover dat de Minister van Justitie op het moment dat hij zich tot de Nationale ombudsman wendde 16februari 1998 - nog niet had gereageerd op zijn bezwaarschriften van 14 november 1997 en 18 november 1997 tegen het niet tijdig nemen van een besluit door de hoofdofficier van justitie te Rotterdam respectievelijk het College van procureurs-generaal.

## Achtergrond

### 1. Algemene wet bestuursrecht

(Awb) Artikel 6:2:

"Voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep worden met een besluit gelijkgesteld:

(...) b. het niet tijdig nemen van een besluit." Artikel 6:20, eerste lid:

"Indien het bezwaar of beroep is gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit, blijft het bestuursorgaan verplicht om een besluit op de aanvraag te nemen." Artikel 7:10:

"1. Het bestuursorgaan beslist binnen zes weken of - indien een commissie als bedoeld in artikel 7:13 is ingesteld (een adviescommissie; N.o.) - binnen tien weken na ontvangst van het bezwaarschrift.

2. De termijn wordt opgeschort met ingang van de dag waarop de indiener is verzocht een verzuim als bedoeld in artikel 6:6 te herstellen, tot de dag waarop het verzuim is hersteld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

3. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt schriftelijk mededeling gedaan.

4. Verder uitstel is mogelijk voor zover de indiener van het bezwaarschrift daarmee instemt en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen worden geschaad of ermee instemmen."

### 2. Wet openbaarheid van bestuur

(Wob) Artikel 6:

"Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen twee weken na de dag waarop het verzoek is ontvangen. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemoti-veerd mededeling gedaan aan de verzoeker." In de memorie van toelichting van de Wob (TK 1986-1987, 19 859, nr. 3, p. 27) staat over dit artikel onder meer het volgende vermeld:

"Naar ons oordeel dient uitgangspunt te zijn dat zo snel mogelijk nadat het verzoek is gedaan, de gevraagde informatie wordt gegeven. Snelle informatieverstrekking is wezenlijk voor het bereiken van de doelstelling van de wet. Artikel 6 verplicht daarom de overheidsorganen zo spoedig mogelijk na het verzoek een beslissing te nemen. In onze ogen zal het verschaffen van de informatie onmiddellijk na de beslissing moeten geschieden. (...) Het is om deze redenen dat wij voor alle gevallen hebben gekozen voor de formule 'zo spoedig mogelijk'. Deze formule verplicht de overheidsorganen de informatie te verstrekken zodra deze beschikbaar is. Bovendien brengt goed bestuur met zich dat het beschikkende orgaan rekening houdt met eventuele verlangens van de verzoeker ten aanzien van de termijn waarop deze de informatie zou willen ontvangen en/of diens belang bij het spoedig verkrijgen van de gevraagde informatie. Wij menen voorts dat in alle gevallen na zekere tijd de verzoeker duidelijkheid moet worden verschaft over de stand van zaken met betrekking tot de behandeling van zijn verzoek. In verband daarmee vereist artikel 6 dat op een verzoek in ieder geval binnen 30 dagen nadat het is gedaan, beslist dient te worden."

## Onderzoek

In het kader van het onderzoek werd de Minister van Justitie verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Tijdens het onderzoek kregen betrokkenen de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren. Tevens werd de Minister van Justitie een aantal specifieke vragen

gesteld. Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. Verzoeker en de Minister van Justitie berichtten dat het verslag hun geen aanleiding gaf tot het maken van opmerkingen.

## Bevindingen

De bevindingen van het onderzoek luiden als volgt:

### A. De feiten

1.1. Verzoeker richtte zich bij brief van 9 oktober 1997 tot de hoofofficier van justitie te Rotterdam met een op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) gebaseerd verzoek om inzage in een aantal stukken.

1.2. Op 14 november 1997 diende verzoeker een bezwaarschrift in bij de Minister van Justitie tegen het niet tijdig nemen van een besluit op zijn verzoek om informatie door de hoofdofficier van justitie te Rotterdam.

1.3. De hoofdofficier van justitie te Rotterdam deelde verzoeker bij brief van 24 november

1997 het volgende mee:

"...In uw brief van 14 november 1997 maakt u bezwaar tegen mijn (fictieve) weigering op uw verzoek ingevolge de wet Openbaarheid Bestuur. Nu u de minister van justitie hebt verzocht het bezwaarschrift in behandeling te nemen, zal ik uw verzoek niet inhoudelijk behandelen en mijn standpunt kenbaar maken aan de minister van justitie..."

2.1. Verzoeker richtte zich bij brief van 9 oktober 1997 tot de procureur-generaal bij het gerechtshof te 's-Gravenhage met een op de Wob gebaseerd verzoek om inzage in een aantal stukken.

2.2. Het College van procureurs-generaal deelde verzoeker bij brief van 27 oktober 1997 onder meer het volgende mee:

"Uw brief van 9 oktober 1997 is door de plaatsvervangend procureur-generaal te Den Haag op 14 oktober 1997 ontvangen en ter behandeling overgedragen aan het College van procureurs-generaal. (...) Onder verwijzing naar artikel 6 van de WOB verdaag ik de

beslissing op uw verzoek met twee weken tot 11 november aanstaande, omdat ik op dit moment nog niet beschik over de benodigde informatie."

2.3. Op 18 november 1997 diende verzoeker een bezwaarschrift in bij de Minister van Justitie tegen het niet tijdig nemen van een besluit op zijn verzoek om informatie door het College van procureurs-generaal.

3. Op 28 juli 1998 besliste de Minister van Justitie op verzoekers bezwaarschriften, alsmede (op de voet van artikel 6:20 van de Algemene wet bestuursrecht; zie **ACHTERGROND**, onder 1.) op de betreffende verzoeken om informatie. **B. Standpunt verzoeker** Het standpunt van verzoeker staat samengevat weergegeven onder **KLACHT**. **C.**

**Standpunt Minister van Justitie** De Minister deelde, in reactie op de klacht, bij brief van 11 augustus 1998 onder meer het volgende mee:

"Naar aanleiding van de klacht heb ik het College van procureurs-generaal om inlichtingen gevraagd. Het College heeft laten weten dat de in acht te nemen termijn is overschreden. Het College acht de klacht dan ook gegrond. Ik kan mij met dit standpunt verenigen. Ter toelichting hierop bericht ik u nog het volgende. De reden van de vertraging is mede gelegen in het feit dat de benodigde informatie voor de vereiste belangenafweging niet op korte termijn beschikbaar bleek."

**D. Nadere informatie Minister van Justitie**

1. Bij brief van 28 september 1998 stelde de substituut-ombudsman de Minister van Justitie onder meer de volgende vragen:

"U stelde (...) dat het College van procureurs-generaal u had laten weten dat de termijn was overschreden, en dat het College de klacht gegrond achtte. De vertraging zou mede zijn veroorzaakt doordat de benodigde informatie voor de vereiste belangenafweging niet op korte termijn beschikbaar was. Ik verzoek u aan te geven op welke informatie u hier doelt; waar deze informatie zich bevond, en waarom u of het College van procureurs-generaal niet eerder kon beschikken over de bewuste informatie.

Verder verzoek ik u aan te geven welke actie, wanneer, door of namens respectievelijk de Minister van Justitie, het College van procureurs-generaal en de hoofdofficier van justitie te Rotterdam is ondernomen om de bewuste informatie te verkrijgen, teneinde de vereiste belangenafweging te kunnen maken. Ik verzoek u daarbij (indien nodig) onderscheid te maken tussen de betreffende verzoeken op grond van de Wet openbaarheid van bestuur en de daarop betrekking hebbende bezwaarschriften. (...) Ten slotte verzoek ik u aan te geven wat de andere oorza(a)k(en) is/zijn van de opgelopen vertraging."

2. Bij brief van 10 november 1998 berichtte de Minister van Justitie de Nationale ombudsman onder meer als volgt:

"Bij brief van 28 september 1998 (...) vroeg u, naar aanleiding van mijn brief van 11 augustus jl., (...) om commentaar op een aantal vragen in het kader van de door u in onderzoek genomen klacht van de heer K. te Zwartewaal. (...) Voor een overzicht van de ondernomen actie door diverse betrokkenen en het moment waarop een en ander plaatsvond, verwijs ik u naar bijgevoegd chronologisch overzicht (zie hierna, onder 3.; N.o.). Ter toelichting daarop heeft het College mij nog het volgende laten weten. De oorzaak van de vertraging (...) bij de behandeling van de verzoeken van de heer K. en die van de heer G. en de heer W., (hierna aangeduid met "K. c.s.") is voornamelijk gelegen in de grote hoeveelheid door K. c.s. geëntameerde procedures waarin coördinatie en afstemming diende plaats te vinden:

1. Het grote aantal verzoeken op grond van de WOB van K. c.s. aan de Rijksrecherche, het ressortsparket Den Haag, het arrondissementsparket Rotterdam en het College, heeft niet bijgedragen aan de overzichtelijkheid van de nog te behandelen verzoeken. (...) Gelet op dit grote aantal verzoeken en de daarmee gepaard gaande onoverzichtelijkheid, was het niet op voorhand altijd duidelijk welke instantie de verzoeken uiteindelijk in behandeling moest nemen. Complicerende factor hierbij was de vraag of bepaalde gegevens zich bevonden in een politieregister, zodat de Wet Politieregisters van toepassing zou zijn, of in een dossier van het openbaar ministerie, zodat de WOB van toepassing zou zijn. Dit punt was temeer van belang voor de beantwoording van de vraag wie bevoegd was een beslissing te

nemen. Eerst na navraag en afstemming met alle betrokkenen werd telkens inzichtelijk wie voor de behandeling van een bepaald verzoek moest zorgdragen en is besloten dat het College dit zou doen.

2. Voor de behandeling van de hierboven bedoelde verzoeken op grond van de WOB is nog van belang dat het zoals moge blijken uit het chronologisch overzicht- veel tijd heeft gekost om uit te zoeken over welke informatie K. c.s. reeds beschikten en waar bepaalde gegevens, zoals tapverslagen, zich bevonden. Dit laatste was niet altijd op voorhand duidelijk, mede gelet op het feit dat het onderzoek tegen K. c.s. een onderzoek betrof in de marge van een omvangrijk en complex strafrechtelijk onderzoek naar een drugsbende. (...) Op 16 juli jl. zijn de hoofdverdachten in deze zaak (...) door de rechtbank Rotterdam veroordeeld (...) Tegen het vonnis is door de veroordeelden hoger beroep aangetekend.

3. Op verzoek van K. c.s. loopt vanaf 1995, ter voorbereiding c.q. adstructie van een civiele procedure tegen de Staat (zie ook hierna onder 4.), een voorlopig getuigenverhoor van diverse betrokkenen bij het onderzoek door de rijksrecherche tegen K. c.s. Verklaringen die in het kader van het getuigenverhoor zijn afgelegd door de behandelend officier van justitie en enkele politieambtenaren hebben K. c.s. kennelijk aanleiding gegeven om in juni 1996 aangifte te doen wegens meened tegen die officier en tegen een aantal politieambtenaren. Op verzoek van de procureur-generaal bij de Hoge Raad heeft de officier van justitie te Haarlem deze aangifte onderzocht. Bij brief van 29 december 1997 (...) heeft de officier te Haarlem K. c.s. laten weten dat er geen strafrechtelijk onderzoek zal worden ingesteld.

4. Ter informatie bericht ik u dat tegen deze beslissing (alleen) de heer G. een klacht ex artikel 12 Wetboek van Strafvordering heeft ingediend bij het Gerechtshof Amsterdam. Het Gerechtshof heeft nog geen beslissing genomen.

5. De klacht bij u en de verzoeken op grond van de WOB staan niet op zichzelf maar moeten worden gezien in een breder kader, namelijk in dat van een door K. c.s. geëntameerde civiele procedure tegen de Staat. Ten tijde van de behandeling van de klacht van K. c.s. bij u en van de verzoeken op grond van de WOB was de civiele procedure tegen de Staat nog onder de rechter. Gelet hierop was het nodig om elke actie in het kader van verzoeken van K. c.s., van welke aard dan ook, verzoeken op grond van de WOB daarbij inbegrepen, zorgvuldig af te stemmen met de Landsadvocaat, het ressortsparket Den Haag, de rijksrecherche en het arrondissementsparket Rotterdam. Dat deze afstemming tot vertraging in de behandeling van de WOB-

verzoeken heeft geleid, valt te betreuren, maar is goeddeels onvermijdelijk."

3. Bij de brief van de Minister van 10 november 1998 bevond zich als bijlage onderstaand chronologisch overzicht waarin onder meer het volgende was opgenomen:

"A. Chronologisch overzicht n.a.v. de WOB-verzoeken (...)NB I: RR = rijksrecherche (...)

9 oktober 1997: verzoek K. aan PG Den Haag om toezending correspondentietekst

9 oktober 1997: verzoek K. aan HOvJ Rotterdam om toezending correspondentiestukken

20 oktober 1997: faxbericht van College/BJZ aan OvJ B. met verzoek om overleg op korte

termijn over afhandeling WOB-verzoeken bij RR

22 oktober 1997: telefonisch contact College/BJZ met OvJ B. over door hem verstrekte stukken aan K.c.s. Integrale

tapverslagen heeft hij niet verstrekt omdat de r-c daar geen toestemming voor had

gegeven

24 oktober 1997: telefonisch contact College/BJZ ,met RR Den Haag over

stukken die RR naar parket R'dam heeft gestuurd

27 oktober 1997: telefonisch contact College/BJZ met OvJ B. over verzoek van 9-10-97 en over tegen hem ingediende klacht

27 oktober 1997: overdracht verzoek van 9-10-97 door HOvJ Rotterdam aan College

27 oktober 1997: bericht van overdracht en verdaging van College aan K. n.a.v. verzoek aan

PG Den Haag

31 oktober 1997: overleg College/BJZ over afhandeling WOB-verzoeken met plv.-PG Den Haag, RR Den Haag en Landsadvocaat

4 november 1997: telefonisch contact College/BJZ met OvJ B. over tapverslagen

4 november 1997: telefonisch contact

College/BJZ met griffier r-c over tapverslagen 5 november 1997: telefonisch contact  
 College/BJZ met griffier r-c over tapverslagen 14 november 1997: verzoek K. bij MvJ tegen  
 uitblijven beslissing op verzoek van 9-10-97 dat was overgedragen door HOvJ Rotterdam  
 aan College 14 november 1997: bezwaar K. bij HOvJ tegen uitblijven beslissing op  
 verzoek van 9-10-97 18 november 1997: bezwaar K. bij College tegen uitblijven beslissing  
 op verzoek van 9-10-97 18 november 1997: bezwaar K. bij MvJ tegen uitblijven beslissing  
 op verzoek van 9-10-97 aan PG Den Haag

18 november 1997: verzoek K. om informatie aan directeur RR en bezwaar tegen niet in  
 behandeling nemen van klachten over rijksrechercheurs 24 november 1997: bericht HOvJ  
 Rotterdam aan K. dat bezwaarschrift van 1411-97 zal worden behandeld door MvJ 27  
 november 1997: afwijzende reactie directeur RR op brieven van K. van 14 en 18-10-97 10  
 december 1997: telefonisch contact College/BJZ met OvJ B. over div. WOB-verzoeken van  
 K. 12 december 1997: bericht directeur RR aan K. dat RR niet meer in bezit is van  
 tapverslagen en dat CID-informatie niet zal worden verstrekt, afwijzing WOB-verzoek 23  
 december 1997: telefonisch contact directeur RR met College/BJZ over de behandeling  
 van het bezwaarschrift van 17-12-97 30 december 1997: bezwaar K. bij directeur RR tegen  
 zijn afwijzing van 1212-97 5 januari 1998: ontvangst door College van door directeur RR  
 overgedragen WOBverzoeken en klachten van (o.a.) K. 6 januari 1998: reactie directeur  
 RR aan K. op bezwaar van 30-12-97: geen reden tot wijziging eerder ingenomen  
 standpunt 9 januari 1998: rappel K. aan MvJ om te beslissen op bezwaar van 18-11-97 9  
 maart 1998: telefonisch contact College/BJZ met ressortsparket Den Haag over  
 WOBverzoeken 9 april 1998: telefonisch contact College/BJZ met CRI over afhandeling  
 WOB-verzoeken van K. 9 april 1998: telefonisch contact College/BJZ met politie  
 Hollands-Midden over afhandeling WOB-verzoeken van K. 9 april 1998: telefonisch contact  
 College/BJZ met RR Den Haag over tapverslagen 14 april 1998: faxbericht RR Den Haag  
 aan College/BJZ over ter beschikking stellen tapverslagen aan OM 21 april 1998:  
 telefonisch contact College/BJZ met Rijksrecherche Den Haag over toelichting op  
 faxbericht RR aan College d.d. 14-4-98 22 april 1998: telefonisch contact College/BJZ met  
 CRI over status van rapporten RR (vallen ze onder WPolr?) 22 april 1998 telefonisch  
 contact College/BJZ met politie Hollands-Midden 22 april 1998: telefonisch contact  
 College/BJZ met RR Den Haag over afhandeling WOB-verzoeken 22 april 1998:  
 telefonisch contact College/hfd. K&V met plv. HOvJ Rotterdam over tapverslagen 24 april  
 1998: telefonisch contact College BJJ met CRI over rapporten RR

24 april 1998: telefonisch contact College/BJZ met RR Den Haag over status rapporten (...)  
 18 mei 1998: Telefonisch contact College/BJZ met Rijksrecherche Den Haag over status  
 rapporten (...) 8 juni 1998: telefonisch contact College/BJZ met ressortsparket Den Haag  
 over afhandeling WOB-verzoeken 9 juni 1998: overleg bij College/BJZ met hoofd  
 inlichtingendienst RR over afhandeling WOB-verzoeken 10 juni 1998: telefonisch contact  
 College/BJZ met ministerie/DSH over status rapporten en over afhandeling  
 WOB-verzoeken van K. na mandaat MvJ (...) 17 juni 1998: concept-beslissing op

WOB-verzoeken door College/BJZ per fax voorgelegd aan ministerie/DSH 24 juni 1998: reactie ministerie DSH aan College/BJZ n.a.v. conceptbeslissing (...) 7 juli 1998: telefonisch contact College/BJZ met secr. plv. HOvJ Rotterdam over afhandeling WOB-verzoeken 8 juli 1998: telefonisch contact College/BJZ met secr. plv. HOvJ Rotterdam over inmiddels door hem verstrekte stukken en afhandeling WOB-verzoeken 13 juli 1998: telefonisch contact College/BJZ met plv. PG Den Haag over verstrekken van stukken aan K. 14 juli 1998: conceptbeslissing op WOB-verzoeken door College/BJZ voorgelegd aan plv. PG Den Haag, plv. HOvJ Rotterdam, RR Den Haag, Landsadvocaat met verzoek om spoedige reactie 14 juli 1998: reactie Landsadvocaat aan College/BJZ op conceptbeslissing WOB-verzoeken 15 juli 1998: reactie RR Den Haag aan College/BJZ op conceptbeslissing WOB-verzoeken 16 juli 1998: bezoek van medewerker College/BJZ aan plv. PG Den Haag voor bestuderen dossier 17 juli 1998: reactie plv. HOvJ Rotterdam aan College/BJZ op conceptbeslissing WOB-verzoeken 20 juli 1998: reactie plv. PG Den Haag aan College/BJZ op conceptbeslissing WOB-verzoeken 20 juli 1998: telefonisch contact College/BJZ met secretaresse plv. HOvJ Rotterdam over afhandeling WOB-verzoek van K. 20 juli 1998: telefonisch contact College/BJZ met ministerie/DSH over mandaat van MvJ om WOB-verzoeken van K. af te doen, gevolgd door faxbericht met conceptbeslissingen

23 juli 1998: schriftelijk mandaat van MvJ aan College/hfd. K&V om beslissingen op WOB-verzoeken van K. c.s. te nemen. 24 juli 1998: telefonisch contact College/BJZ met OvJ S. over eventueel nog lopende procedures die van belang kunnen zijn voor afweging in kader van WOB-verzoeken 28 juli 1998: afdoening WOB-verzoeken/bezwaarschriften door College (...) NB: over de afhandeling van de WOB-verzoeken heeft zeer regelmatig contact plaatsgevonden tussen College/BJZ en Landsadvocaat."

## Beoordeling

1. Termijnen in het bestuursprocesrecht zijn voor de belanghebbende doorgaans fatale termijnen. Uit een oogpunt van een op dit punt na te streven gelijkheid tussen overheid en burger, en van de geloofwaardigheid van de overheid, behoren bestuursorganen zich evenzeer strikt gebonden te achten aan wettelijke voorschriften inzake voor hen geldende termijnen. Dat geldt temeer wanneer de desbetreffende wettelijke voorschriften (enige) ruimte bieden voor het verlengen van de duur van de besluitvorming. In dit geval betreft het artikel 7:10 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb; zie **ACHTERGROND**, onder 1.).
2. Verzoeker richtte zich bij brieven van 9 oktober 1997 tot de hoofdofficier van justitie te Rotterdam en de procureur-generaal bij het gerechtshof te 's-Gravenhage met op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) gebaseerde verzoeken om toezending van een aantal stukken. Het College van procureurs-generaal deelde verzoeker bij brief van 27 oktober 1997 mee dat de procureur-generaal te 's-Gravenhage zijn verzoek ter behandeling had overgedragen aan het College. Op 14 november 1997 en 18 november 1997 diende verzoeker (gezien artikel 6:2 van de Awb en artikel 6 van de Wob; zie **ACHTERGROND**,



onder 1. respectievelijk 2.) bezwaarschriften in bij de Minister van Justitie tegen het niet tijdig nemen van een besluit op zijn verzoeken om informatie door de hoofdofficier van justitie te Rotterdam, respectievelijk het College van procureurs-generaal.

3. Verzoeker klaagt erover dat de Minister van Justitie op het moment dat hij zich tot de Nationale ombudsman wendde - 16 februari 1998 - nog niet had gereageerd op deze beide bezwaarschriften.

4. Op 28 juli 1998 besliste de Minister van Justitie op verzoekers bezwaarschriften, alsmede (op de voet van artikel 6:20 van de Awb;

zie **ACHTERGROND**, onder 1.) op de betreffende verzoeken om informatie. De behandeling van de bezwaarschriften heeft aldus 36 weken geduurd.

5. De Minister van Justitie stelde tijdens het onderzoek van de Nationale ombudsman vast dat de in acht te nemen termijnen waren overschreden. De Minister gaf als reden voor de vertraging op dat de benodigde informatie voor de vereiste belangenafweging niet op korte termijn beschikbaar was gebleken, met name omdat de verzoeken om informatie sterke samenhang hadden vertoond met een groot aantal andere procedures, zodat afstemming had moeten plaatsvinden. De door de Minister genoemde omstandigheden hadden aanleiding kunnen vormen de beslissing op de bezwaarschriften te verdagen.

6. In deze zaak is echter niet gebleken dat daarvan tijdig mededeling is gedaan aan verzoeker. Voorts is niet gebleken dat verzoeker heeft ingestemd met een verder uitstel. Daarmee is de wettelijke beslistermijn van artikel 7:10 Awb van zes weken overschreden met 30 weken. Dat is, zoals de Minister in reactie op de klacht ook al heeft aangegeven, niet juist. Dit klemt temeer nu de betreffende bezwaarschriften waren gericht op het verkrijgen van een spoedige beslissing op de verzoeken om informatie, terwijl de Wob een maximale beslistermijn kent van vier weken (artikel 6 van de Wob; zie **ACHTERGROND**, onder 2.). In dit geval heeft verzoeker bijna 10 maanden moeten wachten op een inhoudelijke beslissing op zijn verzoeken om informatie. De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

## Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de Minister van Justitie is gegrond.