



Rapport

Klacht

Verzoeker klaagt over de wijze waarop een ambtenaar van het regionale politiekorps Haaglanden, aan diegene die tegen verzoeker aangifte had gedaan, per e-mailbericht van 8 januari 2007 informatie over verzoeker heeft verstrekt.

Beoordeling

I. Bevindingen

Begin 2007 bevond verzoeker zich al geruime tijd in een conflictsituatie met de huurder, X., van het aan zijn woning grenzende bedrijfspand. Laatstgenoemde had aangifte jegens verzoeker gedaan van vernieling van een cv-ketel en informeerde op 2 januari 2007 per e-mail bij wijkagent B. of verzoeker al was aangehouden. Daarop antwoordde de wijkagent op 8 januari 2007:

"Hallo X, de vroege ochtend nadat jullie hier waren geweest, wilden we hem van zijn bed lichten. De dag erna hebben wij het nogmaals geprobeerd. Helaas was hij niet thuis. Hij staat gesignaleerd en de eerste politiemans/vrouw die hem ziet, mag hem naar binnen halen. Helaas heb ik nog geen ander nieuws, maar hij staat hoog op het verlanglijstje. Groetjes B."

Het e-mailbericht werd door de aangever vervolgens naar derden doorgestuurd, waardoor uiteindelijk ook verzoeker het e-mailbericht onder ogen kreeg. Toen verzoeker kennis nam van het e-mailbericht voelde hij zich door de toon van het e-mailbericht van de wijkagent, die naar zijn mening partijdig was, gegriefd en onbehoorlijk behandeld.

Standpunt verzoeker

Verzoeker stelde dat zijn klacht ziet op de inhoud en toon van het e-mailbericht. Hij gaf daarbij aan dat de wijkagent op een respectloze manier had geschreven, dat ieder die verzoeker zag hem mocht binnen halen. Verzoeker was ook van mening dat de wijkagent, door het aan de aangever doorgeven dat hij gesignaleerd stond en dat er een aanhouding zou volgen, gevoelige/persoonlijke informatie aan derden had doorgegeven.

Standpunt korpsbeheerder

In reactie op verzoekers klacht gaf de korpsbeheerder aan dat in het huidige communicatieverkeer het middel e-mailverkeer veel wordt gebruikt. Ook in de onderhavige situatie tussen de betrokken wijkagent en de wijkbewoners was er gebruik gemaakt van e-mailverkeer, aldus de korpsbeheerder. Zo werd door wijkagent B. het ter discussie gestelde e-mailbericht aan de aangever verzonden met informatie over de voortgang van zijn aangifte en de eventuele aanhouding naar aanleiding daarvan. Dit e-mailbericht met informatie over verzoeker werd door de

aangever doorgestuurd naar derden. Het doorsturen van het e-mailbericht geschiedde buiten medeweten van de betreffende wijkagent, zo stelde de korpsbeheerder. De korpsbeheerder concludeerde op grond van het bovenstaande dat verzoeker zijn klacht niet gegrond was.

II. Beoordeling

Het vereiste van professionaliteit houdt in dat ambtenaren met een bijzondere training of opleiding jegens burgers overeenkomstig de standaarden van hun beroepsgroep handelen. In dat kader moet een ambtenaar, bij het informeren van een aangever omtrent de stand van zaken naar aanleiding van een aangifte, zich beperken tot de noodzakelijke informatie. De informatie dient op een zakelijke toon te worden verstrekt, waarbij de schijn van partijdigheid moet worden voorkomen.

De korpsbeheerder geeft in de klachtafhandeling aan dat het doorsturen van het e-mailbericht buiten medeweten van de wijkagent heeft plaatsgevonden. De klacht van verzoeker ziet echter op de inhoud en toon van het e-mailbericht, niet op het doorsturen.

De Nationale ombudsman merkt op dat er niets mis mee is als de politie via e-mailberichten met burgers communiceert. De Nationale ombudsman stelt echter dat de politie ook bij het gebruik van e-mailcommunicatie met burgers de professionaliteit die bij haar functie hoort in acht moet nemen. Dit geldt in versterkte mate als het niet gaat om intern, maar extern e-mailverkeer, en de kans aanwezig is dat de e-mailberichten aan anderen worden doorgestuurd.

Door onder andere de bewoordingen als "helaas was hij niet thuis", "hij staat gesignaleerd en de eerste politiemans/vrouw die hem ziet mag hem binnenhalen", "hij staat hoog op het verlanglijstje" en de afsluiting met "groetjes" gevolgd door de voornaam van de wijkagent, is de Nationale ombudsman van oordeel dat het e-mailbericht zich niet beperkte tot de noodzakelijke informatie, niet zakelijk van toon was en voor de lezer de schijn van partijdigheid kon wekken.

Gezien het bovenstaande is de Nationale ombudsman van mening dat het door de wijkagent aan de aangever verzonden e-mailbericht in strijd is met het vereiste van professionaliteit.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van regionale politiekorps uit Den Haag, is gegrond, wegens schending van het vereiste van professionaliteit.

Onderzoek

Op 11 juni 2009 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van verzoeker, met een klacht over een gedraging van het regionale politiekorps Haaglanden.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Haaglanden, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de beheerder van het regionale politiekorps Haaglanden verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Tijdens het onderzoek kregen de korpsbeheerder en verzoeker de gelegenheid om op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De korpsbeheerder berichtte dat het verslag hem geen aanleiding gaf tot het maken van opmerkingen.

Verzoeker en de betrokken ambtenaar gaven binnen de gestelde termijn geen reactie.

INFORMATIEOVERZICHT

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie.

1. Verzoekschrift 11 juni 2009.
2. Klachtdossier van de politie, met bijlagen, waaronder: het e-mailbericht van wijkagent B. van 8 januari 2007 aan X.
3. Standpunt van de korpsbeheerder van 31 maart 2010.
4. Brief van verzoeker van 27 mei 2010.

Bevindingen Achtergrond