



Rapport

Klacht

De heer N. klaagt erover dat:

de gemeente Hillegom niet (voldoende) handhaaft tegen fout geparkeerde grote voertuigen bij hem in de buurt;

de gemeentelijke klachtencommissie hem en een beklagde ambtenaar niet in elkaars bijzijn heeft gehoord dan wel in de gelegenheid gesteld op elkaars standpunten te reageren.

Beoordeling

Algemeen

I. Over het niet handhaven

Bevindingen

Verzoeker, de heer N. en zijn echtgenote ondervinden parkeerproblemen in hun woonwijk als gevolg van het parkeren van voertuigen (bedrijfsbussen) die hoger zijn dan 2,4 meter en/of langer zijn dan 6 meter. Op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV) is het verboden zulke voertuigen te parkeren in de daarvoor aangewezen gebieden. In 2004 had de gemeenteraad op voorstel van het college van burgemeester en wethouders besloten dat handhavend moest worden opgetreden tegen grote voertuigen. Er zou hiervoor bij de parkeercontroleurs gemiddeld twee uur per week worden ingeruimd.

In 2007 en 2008 heeft de heer N. tevergeefs parkeercontroleurs aangesproken over de parkeerproblemen en erover geklaagd via de gemeentelijke website. In 2008 heeft een parkeercontroleur van de gemeente een bekeuring uitgeschreven voor het foutparkeren van de auto van de echtgenote van de heer N. Na een formele klachtprocedure hierover heeft de heer N. met een parkeercontroleur een ronde gelopen in de wijk. Bij die gelegenheid zei de controleur dat de gemeente geen handhavingsbeleid had ten aanzien van grote voertuigen. Hij deed niets zolang het voertuig niet langer was dan zes meter. Aan te hoge voertuigen deed hij helemaal niets. Een voertuig dat hoger is dan 2,4 meter komt vaak niet aan de lengte van 6 meter, maar is volgens de heer N. wel langer dan een gemiddelde personenauto. Zij kunnen daardoor niet in de parkeervakken staan en staan als gevolg daarvan altijd op hoeken en andere plekken geparkeerd.

Volgens de gemeente is in de jaren 2005 tot en met 2010 aan controle op grote voertuigen respectievelijk 90, 127, 90, 190, 93 en 26 uur besteed. In 2008 is naast de auto van de heer N. nog een andere personenauto bekeurd en zijn voor verscheidene personenauto's waarschuwingen afgegeven, alle voor het parkeren op de hoek van de straat en gevaarlijk

parkeren. In de wijk van de heer N. zijn nooit grote voertuigen geverbaliseerd. Bij de gemeente zijn geen exacte getallen bekend van het aantal geverbaliseerde grote voertuigen binnen de gehele gemeente. De parkeercontroleurs hebben aangegeven dat dit in het begin een behoorlijk aantal was, maar dat het laatste jaar slechts twee grote voertuigen waren bekeurd. In het handhavingsjaarplan dat de gemeente gebruikte in de periode 2005-2009 was in het hoofdstuk prioriteiten alleen opgenomen dat de gemeente beschikte over twee inspecteurs openbare ruimte. Parkeren had een gemiddelde tot lage prioriteit en een groot tot klein risico. De gemeente vindt dat zij zo veel mogelijk, gezien de beperkte capaciteit, heeft voldaan aan haar plicht om handhavend op te treden. Het optreden tegen het parkeren van grote voertuigen heeft niet de grootste prioriteit. Omdat er geen handhavingsbeleid was op het gebied van APV-overtredingen, was het voor een parkeercontroleur moeilijk prioriteiten te stellen. Sinds de signalen van de heer N. hadden de parkeercontroleurs vaker gecontroleerd en waar nodig opgetreden. De wijk van de heer N. heeft de bijzondere aandacht van de controleurs ook in verband met andere zaken, zoals gedumpt groen, huisuitzettingen en caravans. Verder heeft de gemeente sinds 29 september 2009 een nieuw aanwijzingsbesluit, waarin gebieden worden aangewezen waar grote voertuigen wel mogen worden geparkeerd, tekstueel verbeterd. Met dit besluit kunnen de parkeercontroleurs daadwerkelijk handhaven, wat zij volgens de gemeente overigens al deden. Daarnaast is de handhaving van onder meer het verbod inzake parkeren van grote voertuigen opgenomen in het handhavingsjaarplan 2010. Dat houdt in dat de parkeercontroleurs aan dit verbod extra aandacht zullen besteden tijdens de controles. Volgens dit plan is een van de prioriteiten op het gebied van handhaving in de openbare ruimte het parkeren van auto's en fietsen. Van het totaal aantal controles van 44 per week zijn er twaalf geraamd gericht op het parkeren van auto's en fietsen. Van het totaal aantal geraamde uren van 3.076 per jaar zijn er 624 gericht op het parkeren van auto's en fietsen. In het plan is niet iets specifieks opgenomen over grote voertuigen.

Beoordeling

Het redelijkheidsvereiste houdt in dat overheidsinstanties de in het geding zijnde belangen tegen elkaar afwegen en dat de uitkomst hiervan niet onredelijk is. Het redelijkheidsvereiste kan meebrengen dat een overheidsinstantie gelet op de beperkte middelen die de instantie ten dienste staan een individueel belang van een burger onder omstandigheden mag laten wijken voor algemene belangen.

De beslissing van een gemeente om al dan niet over te gaan tot handhaving en de wijze waarop dit geschiedt, behoort tot de beleidsvrijheid van een gemeente. De Nationale ombudsman kan slechts een oordeel geven over de vraag of de gemeente, gelet op de argumenten die daarvoor zijn aangevoerd, in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen. In dit geval gaat het voor de heer N. om het terugbrengen van de overlast door het parkeren van grote voertuigen. Voor een gemeente is van belang dat haar mogelijkheden zijn beperkt tot de middelen zoals opgenomen in de door de gemeenteraad vastgestelde

begroting en dat de gemeente bij het aanwenden van de daarin toegekende middelen prioriteiten dient te stellen.

De Nationale ombudsman wil aannemen dat de gemeente de intentie heeft dat zij zo veel mogelijk met een beperkte capaciteit wil voldoen aan haar plicht om handhavend op te treden tegen grote voertuigen. Dit is in de wijk van de heer N. in de periode zomer 2007 tot en met juli 2009 echter beperkt gebleven tot het naast de auto van de heer N. nog een andere personenauto bekeuren en het voor ander personenauto's afgeven van waarschuwingen. Vaststaat dat de gemeente in de wijk van de heer N in die periode niet heeft gewaarschuwd/geverbaliseerd ten aanzien van te hoge en/of te lange voertuigen. De heer N. heeft (medewerkers van) de gemeente er meer malen op gewezen dat er te hoge auto's bij hem in de wijk staan. De reactie daarop was dat niet werd opgetreden tegen te hoge voertuigen, terwijl de gemeente in principe dan over dient te gaan tot handhaving. Gelet daarop kan gesteld worden dat de gemeente ten onrechte niet handhaaft tegen in de wijk van de heer N. fout geparkeerde te hoge voertuigen.

De onderzochte gedraging is dan ook niet behoorlijk.

II. Over het niet horen in elkaars bijzijn

Bevindingen

Omdat de heer N., die politieagent is, het niet eens was met de parkeerbekeuring en er niets werd gedaan aan het parkeerprobleem, diende hij bij de gemeente hierover een klacht in. Ook diende de heer N. een administratief beroepschrift in tegen de parkeerbekeuring bij de officier van justitie. In die procedure verzocht hij de officier van justitie om gegevens, waaruit zou moeten blijken dat de betrokken parkeercontroleur, mevrouw S. bevoegd was tot het geven van parkeerbekeuringen. Via de politie Hollands-Midden ontving de heer N. de gewenste gegevens waaruit bleek dat mevrouw S., een bevoegde buitengewoon opsporingsambtenaar was. Omdat de politie haar persoonlijke gegevens niet volledig onleesbaar had gemaakt, nam de heer N. ook daarvan kennis. Hij sprak hierover met het afdelingshoofd van de Gemeentewinkel, legde de zaak uit het overhandigde haar de stukken. In een vervolgesprek zei hij haar dat hij geen gebruik had gemaakt van de bevoegdheden/mogelijkheden die zijn werk bij de politie bood om gegevens van mevrouw S. te achterhalen.

Tijdens de hoorzitting in het kader van de behandeling van zijn klacht bleek de heer N. dat hij niet werd gehoord in de aanwezigheid van mevrouw S. De leden van de klachtadviescommissie vertelden hem dat zij niet met hem wilde praten, omdat hij door haar gegevens op te vragen volgens haar gebruik had gemaakt van zijn mogelijkheden als politieagent. Zij voelde zich daardoor in haar privacy aangetast.

De gemeente voert aan dat het horen van klager en beklagde in elkaars aanwezigheid niet wettelijk verplicht is. Volgens de toelichting bij het betreffende artikel 9:10 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) heeft de gemeente volledig de vrije keus om klager en beklagde al dan niet in elkaars aanwezigheid het horen. De klachtadviescommissie had geadviseerd een gesprek te laten plaatsvinden tussen de heer N. en mevrouw S. De gemeente respecteert echter de visie van mevrouw S. dat haar privacy was aangetast en heeft daarom geen gevolg gegeven aan het advies.

Na de hoorzitting heeft wel een gesprek plaatsgevonden met de heer N., de teamleider van het cluster Vergunningverlening en handhaving en een andere parkeercontroleur. Volgens de gemeente zou een gesprek tussen de heer N. en mevrouw S. geen meerwaarde hebben gehad.

Beoordeling

Het vereiste van hoor en wederhoor houdt in dat overheidsinstanties bij de voorbereiding van een handeling of beslissing betrokkenen die daarbij een belang hebben in staat stellen te worden gehoord.

Op grond van artikel 9:10, eerste lid van de Awb stelt de overheidsinstantie de klager en degene op wiens gedraging de klacht betrekking heeft, in de gelegenheid te worden gehoord. Volgens de Memorie van Toelichting bij dit artikel is het aan de overheidsinstantie overgelaten om te beoordelen of het gewenst is de klager en degene op wiens gedraging de klacht betrekking heeft in elkaars aanwezigheid te laten horen. Het los van elkaar horen is uitdrukkelijk niet uitgesloten, mits wordt voldaan aan het vereiste dat betrokkenen in de gelegenheid worden gesteld op elkaars standpunten te reageren.

De heer N. klaagde bij de gemeente dat in zijn wijk fout geparkeerde grote voertuigen ongemoeid werden gelaten. Hij deed dat mede naar aanleiding van een bekeuring uitgeschreven door mevrouw S. De bekeuring was onderwerp in de administratieve beroepsprocedure bij de officier van justitie en niet bij de klachtprocedure. Verder is niet een parkeercontroleur, maar het college van burgemeester en wethouders ervoor verantwoordelijk in welke mate bij de heer N. in de wijk wordt gehandhaafd. De rol van mevrouw S. in het geheel was dus beperkt en niet zo onderscheidend van andere parkeercontroleurs dat haar aanwezigheid bij de hoorzitting meerwaarde had.

De onderzochte gedraging is dan ook behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedragingen van de gemeente Hillegom is:

gegrond ten aanzien van het niet handhaven tegen fout geparkeerde te hoge voertuigen wegens strijd met het redelijkheidsvereiste;

niet gegrond ten aanzien van het niet horen in elkaars bijzijn

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Gemeenteraadstuk van 9 juni 2004;

Parkeerbekeuring van 7 mei 2008;

Brief van de gemeente aan de heer N. van 30 juni 2008;

Klachtafdoeningsbrief van de gemeente van 6 maart 2009 inclusief advies van de klachtadviescommissie;

Verzoekschrift van de heer N. aan de Nationale ombudsman van 18 juli 2009;

Brief van de Nationale ombudsman aan het college van burgemeester en wethouders van 22 oktober 2009;

Brief van het college aan de Nationale ombudsman van 17 november 2009 met bijlagen;

E-mail van de gemeente aan de Nationale ombudsman van 1 juni 2010;

E-mail van de heer N. aan de Nationale ombudsman van 16 juni 2010;

Handhavingsprogramma's van de gemeente Hillegom van 2005-2009 en van 2010.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond