



# Rapport

## Klacht

Verzoeker klaagt er over dat het college van burgemeester en wethouders van Neerijnen stelt dat hij gehouden is een bedrag te betalen voor de aanleg van een drukriolering, terwijl de riolering op de overeengekomen datum nog niet operationeel was.

## Beoordeling

### I. Aanleiding

1. Tussen de heer H. en de gemeente Neerijnen is op 10 september 2004 een exploitatieovereenkomst gesloten voor de aanleg van riolering.

Artikel 4 van deze overeenkomst luidt:

"de gemeente zal in de periode (...) tot 1 januari 2005 een rioleringssysteem aanleggen ten behoeve van de rioolaansluiting van het perceel waarop de lozing plaatsvindt, waaronder met betrekking tot de cluster kan worden verstaan het leveren en plaatsen van pompunits, en het leveren en leggen van persleiding, vrijerval riolering en uitleggers met ontstoppingsstuk."

Op grond van deze overeenkomst is verzoeker een bijdrage verschuldigd van € 2.233.

2. Uit de door de heer H. toegestuurde stukken maakt de Nationale ombudsman op dat verzoeker stelt de eigen bijdrage niet verschuldigd te zijn, omdat de riolering op 1 januari 2005 nog niet operationeel was. De gemeente daarentegen stelt dat het mechanisch gedeelte weliswaar op die datum nog niet werkte maar dat de riolering tijdig was aangelegd en verzoeker derhalve wel de bijdrage is verschuldigd.

Omdat de discussie zich toespitst op de vraag of artikel 4 van de overeenkomst bepaalt dat met het aanleggen van een rioleringssysteem ook wordt bedoeld dat het systeem op de afgesproken datum in werking is of in werking zou kunnen zijn, is het college bij de opening van het onderzoek gevraagd hier nader op in te gaan.

3. In zijn reactie schreef het college dat de overeenkomst de aanleg van een rioolaansluiting regelt. Het college erkent dat de pomp van het rioleringssysteem op die datum nog niet werkte, maar stelt dat door de gemeente wel was voldaan aan wat feitelijk in de overeenkomst is opgenomen. De pompunits waren geplaatst en de persleiding, de vrijerval riolering en de uitleggers met ontstoppingsstuk waren gelegd.

Het mechanisch gedeelte was op 1 januari 2005 nog niet operationeel, omdat de stroomlevering door het nutsbedrijf niet op tijd klaar was. De pompunits konden derhalve niet leeggepompt worden.

Het college was tevens van mening dat het in werking zijn of kunnen zijn van de riolering niet onder de verplichting van artikel 4 van de overeenkomst valt. In de overeenkomst staat namelijk nadrukkelijk niet een 'werkende' of 'functionerende' pompunit vermeld. Het college gaf aan dat een dergelijke formulering ontbreekt, omdat de gemeente in grote mate afhankelijk is van het stroomleverende nutsbedrijf en het niet mogelijk is om bij opdrachten als deze een boetebeding op te nemen voor het niet tijdig leveren.

Ten slotte merkte het college op dat 1 januari 2005 bewust was opgenomen, omdat de riolering voor die datum moest zijn aangelegd om in aanmerking te komen voor subsidie van het Waterschap Rivierenland. Ook in dit verband is nimmer gesproken over wel of niet werkende pompunits.

4. In reactie op het aan hem toegestuurde Verslag van Bevindingen schreef de heer H. dat dit wel de hoofdzaak is waar het om draait, maar dat hem de manier waarop de gemeente Neerijnen hem heeft behandeld erg heeft gestoord. De heer H. schreef dat hij de gemeente diverse keren tevergeefs om een gefundeerd antwoord op zijn brieven heeft gevraagd. Pas na tussenkomst van een advocaat en de Nationale ombudsman is dit gelukt ten koste van ruim € 800. De heer H. doelde hierbij op de door hem, via een advocaat op 16 en 27 oktober 2008 ingediende klacht over de in rekening gebrachte eigen bijdrage en het uitblijven van een reactie daarop.

Ook schreef de heer H. vier keer een deurwaarder aan de deur te hebben gehad, wiens bezoek tot veel commotie had geleid en zou een medewerker van de gemeente hem hebben meegedeeld dat hij kon proberen wat hij wilde, maar dat de gemeente uiteindelijk toch zou winnen.

## **II. Beoordeling**

5. Het motiveringsvereiste houdt in dat het handelen van overheidsinstanties feitelijk en logisch wordt gedragen door een kenbare motivering.

Dit impliceert dat de motivering dat een overheidsinstantie haar besluit op een verzoek volledig motiveert en op alle argumenten die bij het besluit een rol spelen moet ingaan.

6. Terecht merkt het college op dat in de overeenkomst uitsluitend het leveren en plaatsen van de pompunits en het leveren en leggen van de persleiding, de vrijval riolering en de uitleggers met ontstoppingsstuk is geregeld en niet de verplichting van het in werking zijn of kunnen zijn van de riolering op de afgesproken datum. Dit is ook begrijpelijk, omdat het in werking kunnen treden van de riolering mede afhankelijk is van de stroomlevering door het nutsbedrijf waarop de gemeente geen invloed heeft.

In zijn beslissing is het college daarnaast nader ingegaan op de reden voor het niet operationeel zijn van het riool op 1 januari 2005 en de reden om deze datum in de overeenkomst op te nemen. De onderzochte gedraging is derhalve behoorlijk.

7. Een en ander laat onverlet dat de gemeente sneller of meer adequaat had moeten reageren op de door de heer H. gestelde vragen of ingenomen standpunten. Door onder andere niet te reageren op de in oktober 2008 ingediende klachten is het vertrouwen van de heer H. onnodig beschadigd.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Neerijnen, is niet gegrond.

## **Onderzoek**

Zie onder Beoordeling.

## **Bevindingen**

Zie onder Beoordeling.

## **Achtergrond**

Zie onder Beoordeling.