



Rapport

Klacht

Verzoekster klaagt erover dat een ambtenaar van het regionale politiekorps Zuid-Holland-Zuid haar zoon valselijk heeft beschuldigd van het in brand steken van een conifeer omstreeks 31 december 2007.

Beoordeling

Algemeen

1. Op 28 december 2007 kwam er bij het regionale politiekorps Zuid-Holland-Zuid (verder te noemen: de politie) een melding binnen dat er een coniferen haag in brand stond. Bij deze brand was onder andere X, de 13-jarige zoon van verzoekster, betrokken. Ter plaatse werd in aanwezigheid van verzoekster en haar zoon de schade onderling geregeld.
 2. Op 31 december 2007 kreeg de politie de melding dat twee jongens aan 't Hoogt in S. met vuurwerk struiken in brand staken. De melder sprak de jongens aan en bluste de brand met water. De jongens gooiden met vuurwerk naar de melder die vervolgens een emmer water naar de jongens gooide. Volgens de melder was één van de jongens X.
 3. Naar aanleiding van bovengenoemde gebeurtenissen verzocht de jeugdcoördinator van de politie buurtagent H. om bij de ouders van X langs te gaan om hen van het gedrag van hun zoon op de hoogte te stellen.
 4. Buurtagent H. wilde op 7 januari 2008 voor dit gesprek naar de woning van verzoekster gaan. Dicht bij de woning kwam X buurtagent H. in zijn pyjama tegemoet lopen. Vervolgens stapte X bij buurtagent H. in de auto en H. bracht X naar huis. Buurtagent H. liep met X de woning in en constateerde dat zijn ouders op dat moment niet thuis waren. Buurtagent H. nam in de woning telefonisch contact op met verzoekster die op haar werk was.
 5. Verzoekster diende op 9 januari 2008 een klacht in via de hoofdcommissaris van politie bij de beheerder van het korps. Zij klaagde er onder meer over dat haar zoon als crimineel was afgevoerd en dat buurtagent H. haar tijdens het telefoongesprek dat zij met hem op 7 januari 2008 voerde, had verteld dat X op 31 december 2007 weer een conifeer in brand had gestoken en dat H. hem valselijk beschuldigde van deze brandstichting.
- De klachtencommissie adviseerde de korpsbeheerder de klacht ongegrond te verklaren. De korpsbeheerder liet bij beslissing van 20 juni 2008 weten zich met het advies te verenigen.
6. Verzoekster kon zich niet vinden in de beslissing van de korpsbeheerder en wendde zich op 22 juni 2008 tot de Nationale ombudsman.

Bevindingen

1. Verzoekster klaagt erover dat buurtagent H. haar zoon ten onrechte beschuldigde van het in brand steken van een conifeer op 31 december 2007. Zo uitte buurtagent H. tegenover haar zoon op 7 januari 2008 deze beschuldiging en herhaalde deze in een telefoongesprek dat zij met H. op 7 januari 2008 had. Verzoekster stelde dat de dader en enige omstanders verklaarden dat haar zoon geen brand had gesticht; hij was wel ter plaatse van de brand maar hij had geen actieve rol. Buurtagent H. wilde geen antwoord geven op haar vraag wie hem had verteld dat haar zoon betrokken was bij de brand.

2. In een mutatie van 7 januari 2008, opgemaakt door buurtagent H., staat onder meer het volgende:

"Vandaag onderweg gegaan naar het huis van BE X, om daar mogelijk een gesprekje te hebben met hem en/of zijn ouders. Vlakbij het adres kwam X mij in een opgewonden stemming al tegemoet lopen en wel in zijn pyjama. Om 12:30 uur en dan in deze tijd van het jaar, toch een beetje vreemd. Derhalve X in de auto laten stappen en hem meegenomen naar zijn huis. Met hem meegelopen naar binnen en daar bleek verder niemand thuis. Hierop heb ik direct zijn moeder gebeld op haar werk en heb ik haar het verhaal gedaan van mijn komst en de reden daarvoor. Dat gesprek verliep meteen al stroef, omdat moeders eigenlijk niets vond van de inhoud, maar alles over de procedure, die de politie zou volgen. De politie zou met de grootste willekeur naar X wijzen als dader van van alles en nog wat. Iedereen zou X's naam overal maar bij noemen. Kortom het gesprek ging een hele andere vervelende kant op en daarom het gesprek maar beëindigd.

Net op het bureau belde de stiefvader van X op om zijn ongenoegen te uiten over van alles en nog wat. Hij was geïnformeerd door zijn vrouw en ook hij was het niet eens met de werkwijze en de zienswijze van de lokale politie. Op geen enkele wijze bespeurde ik ook maar iets van zelfkritiek. Ik heb de man drie keer uitgelegd dat ik hen alleen maar had willen informeren over iets wat hen aan zou moeten gaan met betrekking tot X".

3. De korpsbeheerder achtte de klacht van verzoekster bij brief van 20 juni 2008 niet gegrond en legde in zijn brief uit dat de jeugd de aandacht van de politie heeft. Dit laatste om aan te geven dat verzoekster als moeder van X en de politie meer in het bijzonder de betrokken buurtagent, hetzelfde belang nastreven: voortdurende aandacht voor de ontwikkeling van de jeugd onder wie dus ook X.

Voorts vertelde de buurtagent de klachtencommissie dat hij met verzoekster wilde spreken over X, omdat hij twee dagen nadat hij betrokken was geweest bij een coniferenbrand werd aangetroffen in de buurt van opnieuw een coniferenbrand. H. heeft ten overstaan van de commissie pertinent ontkend dat hij X heeft beschuldigd van die brand. Het was de buurtagent opgevallen, en daarover wilde hij met verzoekster spreken, dat X, na de brand van twee dagen ervoor, opnieuw in de buurt van een coniferenbrand was aangetroffen. In

zijn functie van buurtagent spant die politiefunctionaris zich ervoor in zoveel mogelijk inwoners van zijn 'buurt' te (leren) kennen. In het voorgaande zag hij, naar de mening van de commissie terecht, een goede aanleiding met verzoekster van gedachten te wisselen.

4. Gevraagd naar zijn reactie op de klacht liet de korpsbeheerder bij brief van 8 augustus 2008 weten dat in zijn brief van 20 juni 2008 uit en te na is ingegaan op de klachten. Met een nader verweer zou de korpsbeheerder in herhaling vallen. De korpsbeheerder verzocht de Nationale ombudsman daarom de brief aan klagers van 20 juni 2008 op te vatten als zijn verweer, te meer daar verzoekster geen nieuwe elementen naar voren heeft gebracht.

5. Verzoekster reageerde op de reactie van de korpsbeheerder bij brief van 15 augustus 2008. Ze stelde daarin dat buurtagent H. tijdens het gesprek met de klachtencommissie heeft beweerd dat hij de familie op de hoogte wilde stellen van het brandje op 31 december 2007. Verzoekster is echter van mening dat hij gezegd zou hebben: "Bent u ervan op de hoogte dat uw zoon op oudejaarsdag een conifeer/struikje in brand heeft gestoken met vuurwerk." X zou volgens hem verantwoordelijk zijn voor de brand, aldus buurtagent H. Dit is in haar ogen wel degelijk een beschuldiging.

Beoordeling

6. Het verbod van vooringenomenheid houdt in dat bestuursorganen zich actief opstellen om iedere vorm van een vooropgezette mening of de schijn van partijdigheid te vermijden. Dit vereiste houdt in dat een politieambtenaar niet op onvoldoende gronden iemand van een strafbaar feit beschuldigt.

7. Het is door de Nationale ombudsman niet vast te stellen wat wel en/of niet is gezegd door de buurtagent. De buurtagent stelt pertinent de zoon van verzoekster niet te hebben beschuldigd van de brandstichting. Verzoekster stelt daartegenover dat hij telefonisch gezegd zou hebben: "Bent u ervan op de hoogte dat uw zoon op oudejaarsdag een conifeer/struikje in brand heeft gestoken met vuurwerk."

Wat hier ook van zij, het staat vast dat de buurtagent op 7 januari 2008 rond 12:30 uur naar de woning van verzoekster ging om de ouders in te lichten over de gebeurtenissen rondom X, namelijk de coniferenbrand van 28 december 2007 waarvan X één van de veroorzakers was en de coniferenbrand op 31 december 2007 waar X voor zover de Nationale ombudsman heeft kunnen vaststellen bij heeft gestaan. Toen X op 7 januari 2008 in zijn pyjama buurtagent H. tegemoet liep, heeft hij X in zijn auto meegenomen en is naar het huis van verzoekster gereden. Aldaar aangekomen constateerde hij dat niemand van de ouders aanwezig was en heeft direct daarna verzoekster op haar werk gebeld om haar in te lichten.

De Nationale ombudsman kan zich voorstellen dat gezien de gebeurtenissen van 28 december en 31 december 2007 er zorg om X bij de politie bestond. In het licht van deze zorg was het de bedoeling van buurtagent de familie W. te bezoeken. Toen de ouders niet thuis waren heeft hij direct telefonisch contact met verzoekster opgenomen.

De Nationale ombudsman acht het aannemelijk dat de buurtagent er niet op uit was X van brandstichting te beschuldigen, maar dat het zijn bedoeling was zijn zorgen over X te delen met diens ouders.

Alle omstandigheden in aanmerking genomen is de Nationale ombudsman van oordeel dat buurtagent niet in strijd met het verbod van vooringenomenheid heeft gehandeld.

De onderzochte gedraging is daarom behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het regionale politiekorps Zuid-Holland-Zuid, is ongegrond.

Onderzoek

Op 22 juni 2008 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van mevrouw W. te S., met een klacht over een gedraging van het regionale politiekorps Zuid-Holland-Zuid.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Zuid-Holland-Zuid (de burgemeester van Dordrecht), werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de korpsbeheerder verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Tijdens het onderzoek kregen de korpsbeheerder en verzoekster de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De korpsbeheerder berichtte dat het verslag hem geen aanleiding gaf tot het maken van opmerkingen.

De reactie van betrokken ambtenaar H. gaf geen aanleiding het verslag te wijzigen of aan te vullen.

Verzoekster gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Verzoekschrift van 22 juni 2008.

Een aanvullend schrijven van verzoekster met bijlagen van 26 juni 2008.

Intern klachtdossier van het regionale politiekorps Zuid-Holland-Zuid (inclusief mutaties), ontvangen door de Nationale ombudsman op 8 augustus 2008.

Standpunt van de korpsbeheerder van 8 augustus 2008.

Reactie van verzoekster van 15 augustus 2008.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond