



Rapport

Datum: 4 december 2008
Rapportnummer: 2008/292

Klacht

Verzoekster klaagt over de inhoud van een brief die een met naam genoemde ambtenaar van het regionale politiekorps Brabant-Noord heeft opgemaakt ten behoeve van de Raad voor de Kinderbescherming.

Zij klaagt er met name over dat de betrokken politieambtenaar in de brief:

heeft verzuimd informatie betreffende een inval in het huis van haar ex-echtgenoot in 2005 te vermelden;

heeft gesteld dat zij de politie regelmatig belt en meldingen doet voor niet politionele zaken kennelijk met de achterliggende gedachte deze in de echtscheidingsprocedure te kunnen gebruiken.

Daarnaast klaagt verzoekster erover dat het politiekorps tot het moment dat zij zich tot de Nationale ombudsman wendde geen duidelijkheid heeft verschaft over de status van haar aangiftes van 3 januari 2007 (PL2141/07-101159) en van 22 februari 2007 (PL2141/126838).

Beoordeling

Algemeen

1. In 2002 scheidde verzoekster van haar echtgenoot. De rechter stelde met betrekking tot de twee kinderen in 2005 een omgangsregeling tussen verzoekster en haar ex-echtgenoot vast.

2. In het kader van een door verzoekster gestarte gerechtelijke procedure inzake stopzetting van de omgangsregeling stelde de Raad voor de Kinderbescherming (hierna: de Raad) (in opdracht van de rechter) een aantal vragen omtrent de contacten van de politie met verzoekster aan brigadier en tevens buurtcoördinator L. Bij haar brief van 13 maart 2007 beantwoordde L. de vragen van de Raad.

De Raad stelde L. onder meer de volgende vragen:

"2. Heeft u als buurtcoördinator contacten onderhouden met ouders en zo ja wat is uw indruk van ouders m.b.t. hun echtscheidingsproblematiek?

(...)

3. Moeder heeft vader in het verleden beschuldigd van een hennepplantage en criminele contacten. Is dit de politie bekend en zo ja op welke wijze."

3. Bij brief van 12 juni 2007 diende verzoekster een klacht in bij het korps. Zij klaagde over de inhoud van het opgemaakte rapport door L.; het opgemaakte rapport schaadde haar in haar eer en goede naam. Zo maakte verzoekster uit het rapport op dat haar meldingen aan de politie niet serieus waren genomen. Ook was zij van mening dat het rapport incompleet was en dat in het rapport niet was terug te vinden dat er in 2005 een inval door de politie in het huis van haar ex-echtgenoot had plaatsgevonden.

4. De beheerder van het korps achtte de klacht ongegrond en overwoog dat een ambtelijke rapportage van de politie, naar aanleiding van het commentaar van een burger, niet aangepast hoefde te worden. De korpsbeheerder voegde hier wel aan toe dat hij het juist had gevonden als L. aan verzoekster uitleg had gegeven over hoe haar beeldvorming over de situatie tot stand was gekomen.

5. Verzoekster kon zich niet vinden in de afhandeling van haar klacht over de politieambtenaar en wendde zich op 17 februari 2008 tot de Nationale ombudsman.

In de brief aan de Nationale ombudsman klaagde zij er tevens over dat het korps haar tot het moment dat zij zich tot de Nationale ombudsman wendde niet heeft geïnformeerd over de verschillende aangiftes die zij in 2007 deed. Dit betrof een aangifte van 3 januari 2007 en een aangifte van 22 februari 2007.

Zij verzocht de Nationale ombudsman een onderzoek naar haar klachten in te stellen.

I. Ten aanzien van het opgemaakte rapport door L.

Bevindingen

1. Verzoekster klaagt erover dat L. in haar rapportage informatie had achtergehouden die van belang had kunnen zijn tijdens de rechtszittingen met betrekking tot de kinderen. Zo stelde zij dat er in september/oktober 2005 een inval in verband met een hennepkwekerij in het huis van haar ex-echtgenoot is geweest. Dit gegeven had expliciet moeten worden vermeld in het rapport van L., aldus verzoekster. Volgens verzoekster was het rapport van L. belastend voor haar. Daarnaast stelde verzoekster dat L. niet in haar rapport had mogen stellen dat zij probeerde te voorkomen dat de kinderen contact zouden houden met de vader. Ook heeft L. gesteld dat verzoekster regelmatig met de politie belde of meldingen deed over niet politionele zaken kennelijk met de achterliggende gedachte deze in de echtscheidingsprocedure te kunnen gebruiken. Verzoekster achtte deze opmerking niet gepast.

2. Politieambtenaar L. liet op 7 mei 2008 in haar reactie op de klacht weten dat zij op de vraag van de Raad, of het de politie bekend was dat de moeder de vader in het verleden heeft beschuldigd van een hennepplantage en criminele contacten, had geantwoord dat bij de politie deze beschuldigingen bekend waren. Op de vraag op welke wijze dit de politie

bekend was geworden had L. geantwoord dat deze gegevens waren gemeld door verzoekster en de vader van verzoekster.

Op de vraag of zij als buurtcoördinator contacten onderhield met de ouders en wat haar indruk is van de ouders met betrekking tot de echtscheidingsprocedure had L. geantwoord dat door verzoekster regelmatig de politie werd gebeld en meldingen werden gedaan van niet politionele zaken kennelijk met de achterliggende gedachte deze in de echtscheidingsprocedure te kunnen gebruiken. L. wees erop dat het hier ging om een indruk die zij had. Dit was ook zo expliciet door de Raad aan haar gevraagd.

3. De korpsbeheerder liet in zijn reactie weten dat de rapportage van L. aan de Raad een rapportage betrof die naar waarheid was opgemaakt aan de hand van gerichte vragen van de Raad aan L., onder andere omtrent haar persoonlijke bevindingen, indruk en visie op de problematiek. Voor het overige handhaafde de korpsbeheerder zijn standpunt dat hij tijdens de interne klachtprocedure had ingenomen.

4. In een reactie liet verzoekster weten dat volgens haar de persoonlijke indruk van een politieambtenaar nooit mag meewegen.

5. In reactie op een aanvullende vraag van de Nationale ombudsman of de politie uit de computersystemen kon afleiden of er in 2005 een inval bij de ex-echtgenoot is geweest en of hiervan een proces-verbaal was opgemaakt, deelde de korpsbeheerder bij brief van 11 augustus 2008 het volgende mee. In BPS was inderdaad een proces-verbaal uit oktober 2005 terug te vinden met betrekking tot een controle op het toenmalige adres van de ex-echtgenoot.

6. Uit het proces-verbaal bleek dat de politie op 20 oktober 2005 met machtiging van de hulpofficier van justitie de woning van de ex-echtgenoot is binnengegaan. Het proces-verbaal bevat nadere informatie over hetgeen bij die inval is aangetroffen.

Beoordeling

Met betrekking tot de opmerkingen over de hennepkwekerij

7. Het vereiste van professionaliteit houdt in dat ambtenaren met een bijzondere training of opleiding jegens burgers overeenkomstig de standaarden van hun beroepsgroep handelen. Dit vereiste brengt met zich dat een politieambtenaar in zijn uitlatingen ten opzichte van een ander bestuursorgaan over een burger tevens overeenkomstig deze standaarden moet handelen. Dit betekent dat een politieambtenaar in gevoelige zaken zoals familierechtelijke kwesties zich niet partijdig opstelt en zijn opmerkingen en/of beslissingen doet steunen op voldoende en afgewogen informatie.

7.1. De Nationale ombudsman stelt vast dat L. in haar rapportage antwoord geeft op de door de Raad aan haar gestelde vragen. De Raad verzocht L. antwoord te geven op vragen die volgens haar van belang waren voor zijn rapportage die hij in het kader van de gerechtelijke procedure diende op te maken. Voorts is het uiteindelijk aan de rechter om het rapport van de Raad inclusief de door de politie verstrekte informatie op zijn waarde te schatten.

Gezien de vraagstelling van de Raad en het gegeven antwoord van de politieambtenaar is de Nationale ombudsman van oordeel dat de betrokken politieambtenaar correct heeft geantwoord op de vragen van de Raad. Het gegeven dat er een controle was geweest bij de ex-echtgenoot doet in het kader van de vraagstelling niet ter zake; het ging de Raad er kennelijk slechts om of de beschuldigingen van verzoekster aan het adres van de vader bij de politie bekend waren. Dit diende in de ogen van de Nationale ombudsman niet gestaafd te worden door het noemen van de details van de controle. De Nationale ombudsman is daarbij van oordeel dat het niet in de rede lag dat de politieambtenaar nadere details over de mogelijke aanwezigheid van een hennepkwekerij prijs gaf, dit mede vanwege privacyredenen.

Gelet op het vorenstaande heeft de politieambtenaar niet gehandeld in strijd met het vereiste van professionaliteit.

De onderzochte gedraging is op dit punt behoorlijk.

Ten aanzien van de indruk van L. over de ouders met betrekking tot de echtscheidingsproblematiek

8. Ook hier toetst de Nationale ombudsman aan het vereiste van professionaliteit (zie punt 6).

8.1. In dit geval vroeg de Raad naar een indruk van L. Het geven van een indruk brengt met zich mee dat het om een subjectieve beleving van een persoon gaat. Gelet op de vraagstelling van de Raad stond het L. naar het oordeel van de Nationale ombudsman vrij om de indruk die zij had van verzoekster en haar ex-echtgenoot te geven. Niet gebleken is dat de indruk die L. aan de Raad heeft doorgegeven gebaseerd was op vooringenomenheid van L. Dat verzoekster het niet eens is met de indruk van L. doet hieraan niets af.

De Nationale ombudsman is het met de korpsbeheerder eens dat het juist was geweest als L. uitleg had gegeven over de wijze waarop haar beeldvorming tot stand was gekomen.

Gelet op het bovenstaande heeft de politie naar het oordeel van de Nationale ombudsman niet gehandeld in strijd met het vereiste van professionaliteit.

De onderzochte gedraging is op dit punt behoorlijk.

II. Ten aanzien van de aangiftes

Bevindingen

1. Verzoekster klaagt erover dat zij nooit meer iets van de politie vernomen heeft over de aangiftes die zij op 3 januari 2007 en op 22 februari 2007 heeft gedaan. Daarbij gaf zij aan dat het lang heeft geduurd voordat de politie haar aangiftes op papier zette.

2. De korpsbeheerder liet in zijn reactie weten dat van de aangifte die verzoekster op

3 januari 2007 deed een dossier is opgemaakt. Op 19 maart 2007 werd dit dossier naar de officier van justitie gezonden. Op verzoek van de officier maakte de betrokken politieambtenaar een aanvullend proces-verbaal op. Het dossier werd op 19 maart 2007 afgeboekt. In het archief bevond zich echter alleen het oorspronkelijke dossier van

19 maart 2007. Het was volgens de betrokken ambtenaar onbekend waar de aanvullende stukken zich bevinden en tevens was het niet te gaan of het dossier voor de tweede keer daadwerkelijk aan justitie was toegezonden.

Volgens de korpsbeheerder betrof de aangifte van 22 februari 2007 een aanvulling op de eerder op 28 december 2005 opgenomen aangifte. Volgens de betrokken ambtenaar stond in een memo in het betreffende proces-verbaal uit 2007 dat deze zaak was gevoegd bij de eerdere aangifte en aan justitie was toegezonden. Het was volgens de korpsbeheerder echter niet na te gaan of dit daadwerkelijk was gebeurd. In het archief was de zaak niet te vinden en in het bedrijfsprocessensysteem werd geen sepotbrief opgenomen. De aangifte werd afgeboekt en het was onbekend wat er met deze aangifte was gebeurd.

De korpsbeheerder gaf het betreffende Districtelijk Informatie Knooppunt (DIK) de opdracht beide zaken opnieuw in behandeling te nemen. Verzoekster zal na afronding van het onderzoek zo spoedig mogelijk omtrent beide zaken worden geïnformeerd. Hij was van mening dat de aangiften niet op de juiste wijze waren behandeld en dat verzoekster daardoor niet steeds de informatie kreeg waar zij recht op had. Voor deze ommissie bood de korpsbeheerder zijn excuses aan. Hij achtte het optreden van de politie dan ook onbehoorlijk en achtte de klacht dan ook gegrond.

3. Op 4 juli 2008 deelde een medewerkster van het korps de Nationale ombudsman mee dat het proces-verbaal opnieuw door alle betrokken personen was ondertekend en was gecompliceerd met een aanvullend proces-verbaal van bevindingen. Via het bedrijfsbureau van het betreffende district zal het proces-verbaal opnieuw aangeboden worden aan het Openbaar Ministerie.

Beoordeling

4. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat bestuursorganen burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien. Dit vereiste brengt met zich mee dat een burger in het geval hij een aangifte doet op de hoogte wordt gehouden van de status van de aangifte en indien er een beslissing is genomen met betrekking tot de aangifte hiervan op de hoogte wordt gebracht.

5. Verzoekster deed op 3 januari en op 22 februari 2007 bij het korps aangifte tegen haar ex-echtgenoot. Vaststaat dat het korps tot het moment dat verzoekster zich tot de Nationale ombudsman wendde geen duidelijkheid over de status van de aangiften verschaftte.

De korpsbeheerder liet in zijn reactie op de klacht weten dat het onbekend was waar zich de aanvullende stukken betreffende de aangifte van 3 januari 2007 bevinden en dat niet na te gaan was of de zaak voor de tweede keer aan justitie is toegezonden. Met betrekking tot de aangifte van 22 februari 2007 heeft de korpsbeheerder meegedeeld dat het onbekend is wat er met deze aangifte is gebeurd.

De Nationale ombudsman is het met de korpsbeheerder eens dat de aangiften van verzoekster niet op de juiste wijze zijn behandeld en dat daardoor verzoekster niet de informatie heeft gekregen waar zij recht op had. Derhalve heeft de politie in strijd gehandeld met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

De onderzochte gedraging is op dit punt niet behoorlijk.

Met instemming heeft de Nationale ombudsman er kennis van genomen dat de aangiften alsnog zijn gecompeteerd en zijn aangeboden aan het Openbaar Ministerie.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het regionale politiekorps Brabant-Noord, is:

gegrond ten aanzien van:

de aangiften; wegens schending van het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking;

niet gegrond ten aanzien van:

het opgemaakte rapport door L.

Onderzoek

Op 17 februari 2008 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van mevrouw S. te Li., met een klacht over een gedraging van het regionale politiekorps Brabant-Noord. Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Brabant-Noord (de burgemeester van 's-Hertogenbosch), werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de korpsbeheerder verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. In verband met zijn verantwoordelijkheid voor justitieel politieoptreden werd ook de hoofdofficier van justitie te 's-Hertogenbosch geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze kenbaar te maken, voor zover daarvoor naar zijn oordeel reden was. De genoemde hoofdofficier maakte van deze gelegenheid geen gebruik. Tijdens het onderzoek kregen het regionale politiekorps Brabant-Noord en verzoekster de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren. De betrokken ambtenaar L. heeft een reactie op de klacht gegeven.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

Verzoekster en de korpsbeheerder gaven binnen de gestelde termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

het verzoekschrift met bijlagen van 17 februari 2008;

het intern klachtdossier van het regionale politiekorps Brabant-Noord ontvangen op 17 maart 2008 met bijlagen, waaronder de beslissing van de korpsbeheerder van 13 februari 2008;

reactie van betrokken ambtenaar L. met bijlagen op de klacht van 7 mei 2008;

standpunt van de korpsbeheerder met bijlagen van 22 mei 2008;

reactie van verzoekster van 10 juni 2008;

e-mailbericht van een medewerkster van het regionale politiekorps Brabant-Noord van 4 juli 2008;

reactie van de korpsbeheerder op de door de Nationale ombudsman gestelde vragen van 11 augustus 2008.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

Zie onder Beoordeling.