



Rapport

h2>Klacht

Verzoeker klaagt erover dat hij tijdens zijn staandehouding op 7 januari 2007 onheus is bejegend door een met naam genoemde politieambtenaar van het regionale politiekorps Groningen. Verzoeker moest, nadat hem een stopteken was gegeven, zonder enige uitleg enkele minuten in zijn auto wachten en daarna zei de politieambtenaar tegen verzoeker enkel: "Wacht!"

Beoordeling Bevindingen

1. Op 7 januari 2007 reed verzoeker rond 20.50 uur over de provinciale weg N360 van Appingedam naar Groningen. Voor verzoeker reed politieambtenaar K. in een niet herkenbare politieauto. Ook was K. niet in uniform gekleed. Verzoeker probeerde K. in te halen en deed dit uiteindelijk op een - volgens K.- dusdanige gevaarlijke manier, dat K. verzoeker een stopteken wilde geven. Ook reed verzoeker meer dan twintig kilometer per uur te hard.
2. Voordat aan verzoeker een stopteken werd gegeven, had K. via de meldkamer informatie over de kentekenhouder opgevraagd. Uit deze informatie bleek dat de kentekenhouder antecedenten op zijn naam had op het gebied van geweld en vuurwapenbezit. Hierop heeft K. gevraagd om ter ondersteuning een tweede politieauto ter plaatse te laten komen.
3. Uit het proces-verbaal van invordering van het rijbewijs van 7 januari 2007 blijkt dat K. verzoeker niet langs de kant van de provinciale weg wilde laten stoppen. K. wilde verzoeker inhalen, om hem via een politietransparant met de tekst "POLITIE VOLGEN" naar een veilige plek in de bebouwde kom van Ten Boer te brengen en hem daar te laten stoppen. Toen K. wilde inhalen, week verzoeker uit naar links waardoor K. niet kon inhalen. Uiteindelijk kon K. toch inhalen en liet hij verzoeker stoppen in de Gaykingastraat in Ten Boer.
4. Nadat beide auto's waren gestopt, stapte K. uit en liep naar de auto van verzoeker. K. vroeg aan verzoeker om inzage in het rij- en kentekenbewijs. Volgens verzoeker zei K. enkel tegen hem: "Rijbewijs en papieren!" Vervolgens liep K. terug naar zijn auto en nam hij in de auto telefonisch contact op met de hulpofficier van justitie.
5. Nadat K. had overlegd met de hulpofficier van justitie, besloot hij het rijbewijs van verzoeker in te vorderen wegens overtreding van artikel 5 van de Wegenverkeerswet 1994 (zie Achtergrond, onder 1.). Inmiddels was hem gebleken dat verzoeker de kentekenhouder was. Omdat verzoeker antecedenten had op het gebied van geweldsdelicten en vuurwapenbezit, wachtte K. in zijn auto totdat zijn collega's ter plaatse waren. Dit duurde enkele minuten.

6. Toen de collega's van K. ter plaatse waren, stapte K. uit zijn auto en liep naar zijn collega's om hen bij te praten. Terwijl hij naar zijn collega's liep, passeerde hij verzoekers auto. Volgens verzoeker zou K. in het voorbijgaan tegen hem enkel: "Wacht," hebben gesnauwd.

7. In zijn brief van 20 juni 2008 aan de Nationale ombudsman klaagt verzoeker over de wijze waarop hij door politieambtenaar K. is staande gehouden. Verzoeker voelde zich onheus bejegend, omdat hij enkele minuten zonder nadere uitleg in zijn auto moest wachten. Ook vond verzoeker het niet passen dat K., nadat zijn collega's waren gearriveerd, tegen verzoeker enkel "Wacht" had gezegd.

8. Op 29 juli 2007 reageerde K. per brief op verzoekers klacht. K. liet weten dat hij, voordat hij verzoeker een stopteken gaf, via de meldkamer te horen had gekregen dat de kentekenhouders van het voertuig dat hij achtervolgde antecedenten had op het gebied van geweldpleging en vuurwapenbezit. K. besloot daarop om assistentie in te roepen van een andere politie-eenheid, aangezien K. alleen werkte. Hij achtte het niet veilig om zonder assistentie van collega's de zaak af te handelen. Nadat K. in Ten Boer verzoeker had laten stoppen, stapte hij uit en vroeg hij om het rij- en kentekenbewijs van verzoeker. Het bleek dat verzoeker de kentekenhouders was en dat hij dus antecedenten op zijn naam had staan op het gebied van geweldpleging en vuurwapenbezit. K. zei vervolgens tegen verzoeker dat hij, gezien zijn rijstijl, diende te overleggen met de (hulp)officier van justitie. Volgens K. reageerde verzoeker verbaal erg opgewonden en zwaaide hij met zijn armen. K. liep na zijn mededeling terug naar zijn auto en belde met de hulpofficier van justitie. Nadat K. enkele minuten getelefoneerd had, nam hij opnieuw contact op met de meldkamer. De meldkamer liet weten dat collega's van K. inmiddels nabij Ten Boer waren. K. wachtte vervolgens nog enkele ogenblikken in zijn auto op zijn collega's. Toen zijn collega's ter plaatse waren, stapte K. uit en liep hij richting zijn collega's. Terwijl K. daar heen liep, passeerde hij de auto van verzoeker. In het voorbijgaan sprak verzoeker K. aan. K. zei vervolgens: "Moment," tegen verzoeker en liep door naar zijn collega's om ze bij te praten. Nadat K. zijn collega's had bijgepraat liet hij verzoeker weten dat zijn rijbewijs was ingevorderd. K. probeerde deze beslissing toe te lichten, maar werd telkens in de rede gevallen door verzoeker. K. besloot hierop zijn pogingen om uitleg te geven te staken en vertrok vervolgens weer in zijn auto.

9. In zijn reactie van 13 augustus 2008 liet de korpsbeheerder weten de klacht van verzoeker niet gegrond te achten. Volgens de korpsbeheerder had de politieambtenaar juist gehandeld door verzoeker direct na de staandehouding niet direct te informeren over de reden waarom verzoeker moest stoppen. De korpsbeheerder verwees hierbij naar hetgeen de betrokken ambtenaar in zijn reactie van 29 juli 2008 aan de Nationale ombudsman hierover had vermeld.

Beoordeling

Ten aanzien van het laten wachten van verzoeker in zijn auto

10. Het vereiste van correcte bejegening houdt onder meer in dat bestuursorganen burgers als mens respecteren en hen beleefd behandelen. Dit vereiste brengt met zich mee dat politieambtenaren in een bekeuringsituatie burgers niet onnodig lang laten wachten.

11. De Nationale ombudsman is van oordeel dat K. terecht heeft gewacht totdat zijn collega's voor ondersteuning ter plaatse waren. De kentekenhouder van het voertuig dat K. een stopteken gaf, had antecedenten op zijn naam op het gebied van geweldpleging en vuurwapenbezit. Nadat K. had geconstateerd dat verzoeker dezelfde persoon als de kentekenhouder was, heeft K. juist gehandeld door op versterking te wachten. K. werkte immers alleen en gezien het strafrechtelijke verleden van verzoeker, acht de Nationale ombudsman het niet onredelijk dat K. geen risico heeft willen lopen en verzoeker enige tijd in zijn auto heeft laten wachten. Bovendien heeft K. enkele minuten met de hulpofficier van justitie gebeld. Dit is vooraf aan verzoeker medegedeeld en ook het feit dat K. overleg voerde met de hulpofficier van justitie acht de Nationale ombudsman niet onredelijk. K. heeft door verzoeker enige tijd te laten wachten in zijn auto niet gehandeld in strijd met het vereiste van correcte bejegening.

De onderzochte gedraging is op dit punt behoorlijk.

Ten aanzien van de opmerking "wacht!"

12. Ook dit onderdeel van de klacht zal worden getoetst aan het vereiste van correcte bejegening.

13. Nadat de collega's van K. waren gearriveerd, is K. langs de auto van verzoeker gelopen. Volgens verzoeker heeft K. toen enkel "wacht" tegen hem gesnauwd. K. ontkent dit te hebben gezegd. Wel zegt K. dat het mogelijk is dat hij "moment" tegen verzoeker heeft gezegd. Nu de verklaringen van verzoeker en K. tegenover elkaar staan en er niet gebleken is van feiten of omstandigheden op grond waarvan aan de ene verklaring meer betekenis zou moeten worden toegekend dan aan de andere, onthoudt de Nationale ombudsman zich op dit punt van een oordeel over de klacht.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het regionale politiekorps Groningen, is ten aanzien van het laten wachten van verzoeker niet gegrond. Ten aanzien van het maken van de opmerking "wacht" onthoudt de Nationale ombudsman zich van het geven van een oordeel.

Onderzoek

Op 23 juni 2008 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer A. te Almere, ingediend door de heer mr. G. Bakker, advocaat te Groningen, met een klacht over een gedraging van het regionale politiekorps Groningen.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Groningen (de burgemeester van Groningen), werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de beheerder verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. In het kader van het onderzoek werd betrokkene verzocht op de klacht te reageren. In verband met zijn verantwoordelijkheid voor justitieel optreden werd ook de hoofdofficier van justitie te Groningen over de klacht geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze kenbaar te maken, voor zover daarvoor naar zijn oordeel reden was. De genoemde hoofdofficier van justitie maakte van deze gelegenheid geen gebruik.

Daarnaast werd de betrokken politieambtenaar de gelegenheid geboden om commentaar op de klacht te geven. Hij maakte van deze gelegenheid geen gebruik.

Tijdens het onderzoek kregen de beheerder van het regionale politiekorps Groningen en verzoeker de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren. Verzoeker maakte van die gelegenheid geen gebruik.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De korpsbeheerder deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

Verzoeker en de betrokken ambtenaar gaven binnen de gestelde termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Verzoekschrift aan de Nationale ombudsman van 20 juni 2008, met bijlagen.

Standpunt van de korpsbeheerder van 13 augustus 2008, met bijlagen, waaronder afschriften van de op de zaak betrekking hebbende rapportages, mutatierapporten en processen-verbaal.

Reactie van de bij de klacht betrokken ambtenaar van 29 juli 2008.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

1. Artikel 5 Wegenverkeerswet 1994

"Het is een ieder verboden zich zodanig te gedragen dat gevaar op de weg wordt veroorzaakt of kan worden veroorzaakt of dat het verkeer op de weg wordt gehinderd of kan worden gehinderd."