



Rapport

h2>Klacht

Verzoeker klaagt erover dat het Openbaar Ministerie te Utrecht uitgaat van een onjuiste datum waarop een hem door de rechter opgelegde ontzegging van de rijbevoegdheid voor de periode van vijftien maanden inging.

Verder klaagt verzoeker er over dat hij door toedoen van het Openbaar Ministerie te Utrecht gedurende meer dan een jaar onterecht geregistreerd heeft gestaan in het opsporingsregister.

Ten slotte klaagt verzoeker er over dat het Openbaar Ministerie te Utrecht niet heeft gereageerd op zijn brief van 10 juli 2007 en op brieven van zijn advocaat van 14 en 24 augustus 2007.

Beoordeling

Algemeen

1. Op 16 november 2005 hield een politieambtenaar van het Korps landelijke politiediensten (KLPD) verzoeker aan wegens het rijden onder invloed. Hierbij vorderde de politie verzoekers rijbewijs in, waarna het rijbewijs werd opgestuurd naar het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (hierna: CBR). Het CBR schorste het rijbewijs van verzoeker op 24 november 2005, en verklaarde het vervolgens op 22 mei 2006 ongeldig.
2. Bij vonnis van 11 mei 2006 legde de politierechter verzoeker wegens het rijden onder invloed onder meer een ontzegging van de bevoegdheid motorrijtuigen te besturen (hierna: rijontzegging) voor de duur van vijftien maanden op, met aftrek overeenkomstig artikel 179, zesde lid van de Wegenverkeerswet 1994 (WVW) (zie Achtergrond, onder I.). Nu het rijbewijs op 16 november 2005 was ingevorderd, zou de rijontzegging op 17 februari 2007 eindigen.
3. Op 19 mei 2007 was verzoeker op Schiphol om naar het buitenland te reizen. Bij het controleren van zijn paspoort bleek dat verzoeker vermeld stond in het opsporingsregister omdat de door de politierechter opgelegde rijontzegging nog niet aan hem was betekend. De Koninklijke Marechaussee reikte verzoeker op Schiphol dan ook een kennisgeving ingang ontzegging rijbevoegdheid uit. Volgens verzoeker was dit niet juist, omdat dezelfde kennisgeving al eerder aan hem op 5 juli 2006 was uitgereikt.
4. Nadat verzoeker door het CBR opnieuw geschikt was bevonden voor het besturen van een motorrijtuig, vroeg verzoeker rond juli 2007 een nieuw rijbewijs aan bij de gemeente Rotterdam. Verzoeker was in de veronderstelling dat de rijontzegging op 17 februari 2007 zou zijn geëindigd. Hij kreeg van de gemeente echter te horen dat zijn rijontzegging pas in augustus 2008 zou eindigen. Het Openbaar Ministerie bevestigde dit.

5. Volgens verzoeker was dit onjuist en eindigde de rijontzegging op 17 februari 2007. Hij schreef het Openbaar Ministerie te Utrecht op 10 juli 2007 een brief waarin hij vroeg de fout te herstellen. De advocaat van verzoeker stuurde het Openbaar Ministerie vervolgens op 14 en 24 augustus 2007 ook een brief. Door het Openbaar Ministerie werd nimmer op deze brieven gereageerd.

6. Verzoeker kon zich niet vinden in deze gang van zaken en wendde zich op 1 september 2007 tot de Nationale ombudsman. Verzoeker verzocht de Nationale ombudsman een onderzoek in te stellen.

I. Ten aanzien van de ingangsdatum van de rijontzegging

Bevindingen

1. Verzoeker klaagt er allereerst over dat het Openbaar Ministerie te Utrecht uitgaat van een onjuiste datum waarop een hem door de rechter opgelegde ontzegging van de rijbevoegdheid voor de periode van vijftien maanden inging.

2. Verzoeker bracht in dit verband naar voren dat hij op 16 november 2005 was aangehouden wegens het rijden onder invloed, waarbij zijn rijbewijs was ingevorderd. Bij vonnis van 11 mei 2006 legde de politierechter hem onder meer een rijontzegging voor de duur van 15 maanden op, met aftrek overeenkomstig artikel 179 lid 6 WWV. Dit betekent dat de tijd gedurende welke het rijbewijs vóór het moment dat de rijontzegging inging, ingevorderd of ingehouden is geweest, in mindering wordt gebracht op de duur van de opgelegde rijontzegging. Volgens verzoeker eindigde de rijontzegging dan ook op 17 februari 2007, en niet, zoals hij van medewerkers van de gemeente Rotterdam en van het Openbaar Ministerie te Utrecht vernam, pas in augustus 2008.

3. De minister van Justitie liet weten het College van procureurs-generaal in verband met deze klacht om inlichtingen te hebben gevraagd. De minister gaf aan zich te verenigen met het oordeel van het College dat de klacht gegrond was. Hij liet in reactie op de klacht, en ter beantwoording van enkele vragen van de Nationale ombudsman, onder meer het volgende weten.

De politie vorderde op 16 november 2005 het rijbewijs van verzoeker in, nadat hij was aangehouden voor het rijden onder invloed. Vervolgens stuurde de politie het rijbewijs van verzoeker conform artikel 130 van het Wetboek van Strafvordering (Sv), (zie Achtergrond, onder II.) juncto artikel 5 van de Regeling maartregelen rijvaardigheid en rijgeschiktheid (zie Achtergrond, onder III.) naar het CBR. Wanneer een rijbewijs op grond van artikel 130 WWV wordt ingevorderd en wordt opgestuurd naar het CBR, betekent dit dat er sprake is van een bestuursrechtelijke invordering, aldus de minister.

In het proces-verbaal dat tegen verzoeker werd opgemaakt, vermeldde de politie echter abusievelijk dat het rijbewijs op grond van artikel 164 WVV (zie Achtergrond, onder IV.) was ingevorderd. Het invorderen van het rijbewijs op grond van artikel 164 WVV is een strafrechtelijke invordering, aldus de minister. Indien een rijbewijs wordt ingevorderd op grond van artikel 164 WVV, dan wordt dit rijbewijs naar het Openbaar Ministerie gestuurd. Uit het proces-verbaal bleek echter dat bedoeld was dat het rijbewijs op basis van artikel 130 WVV was ingevorderd. Nu het rijbewijs van verzoeker op grond van artikel 130 WVV was ingevorderd, was zijn rijbewijs niet naar het Openbaar Ministerie te Utrecht gestuurd, maar zoals eerder gezegd naar het CBR. Bij het Openbaar Ministerie te Utrecht was de invordering van het rijbewijs derhalve niet geregistreerd en er was ook geen beslissing genomen met betrekking tot de inhouding van het rijbewijs.

4. De politierechter veroordeelde verzoeker op 11 mei 2006 onder meer tot een rijontzegging voor de duur van 15 maanden met aftrek overeenkomstig artikel 179, zesde lid WVV. De rechter liet zich hierbij kennelijk leiden door de opmerking in het proces-verbaal dat het rijbewijs was ingevorderd op grond van artikel 164 WVV, nu artikel 179 WVV alleen de mogelijkheid biedt tot aftrek in geval het rijbewijs is ingevorderd op grond van artikel 164, en niet bij een invordering op basis van artikel 130 WVV, aldus de minister.

5. De minister stelde voorts dat nu in het proces-verbaal van verzoeker stond dat het rijbewijs op grond van artikel 164 WVV was ingevorderd, terwijl datzelfde proces-verbaal vermeldde dat het rijbewijs was ingezonden naar het CBR waaruit kon worden afgeleid dat het rijbewijs op grond van artikel 130 WVV was ingevorderd, het op de weg van het Openbaar Ministerie had gelegen in contact te treden met het KLPD. De minister liet voorts weten dat de officier van justitie op 28 november 2007 de advocaat van verzoeker berichtte dat wordt uitgegaan van een invordering op grond van artikel 164 WVV, en dat de tijd waarop het rijbewijs was ingevorderd of ingehouden, in mindering wordt gebracht op de door de politierechter opgelegde rijontzegging. Feitelijk eindigde de rijontzegging dan ook op 17 februari 2007, aldus de minister.

Beoordeling

6 Het vereiste van actieve en adequate informatieverwerving houdt in dat bestuursorganen bij de voorbereiding van hun handelingen de relevante informatie verwerven. Dit betekent onder meer dat wanneer het Openbaar Ministerie in een proces-verbaal op een onregelmatigheid stuit, het op zijn weg ligt om hierover informatie in te winnen zodat er vervolgens opheldering over kan worden verschaft.

7 Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat de invordering van het rijbewijs van verzoeker op bestuursrechtelijke grond is gebeurd, terwijl in het proces-verbaal stond vermeld dat de grond strafrechtelijk was. Dit is de oorzaak van de verwarring die is ontstaan over de datum waarop de aan verzoeker opgelegde rijontzegging afliep. De

Nationale ombudsman is met de minister van Justitie van oordeel dat, nu het proces-verbaal over de invorderingsgrond niet eenduidig was, het op de weg van het Openbaar Ministerie lag om contact op te nemen met het KLPD, zodat hierover opheldering kon worden verkregen. Nu de politierechter is uitgegaan van een strafrechtelijke invordering, waardoor hij een rijontzegging aan verzoeker oplegde met aftrek, is de Nationale ombudsman van oordeel dat overeenkomstig het vonnis van de politierechter de rijontzegging van verzoeker eindigde op 17 februari 2007.

Door geen contact op te nemen met het KLPD over de invorderingsgrond van het rijbewijs van verzoeker, handelde het Openbaar Ministerie in strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverwerking.

De onderzochte gedraging is op dit punt niet behoorlijk.

II. Ten aanzien van de registratie in het opsporingsregister

Bevindingen

1. Verder klaagt verzoeker er over dat hij door toedoen van het Openbaar Ministerie te Utrecht gedurende meer dan een jaar onterecht geregistreerd heeft gestaan in het opsporingsregister.

2. Verzoeker bracht in dit verband naar voren dat op 19 mei 2007, toen hij op Schiphol was, door de Koninklijke Marechaussee een kennisgeving ingang ontzegging rijbevoegdheid (hierna: kennisgeving) aan hem werd uitgereikt. Volgens verzoeker was dit echter onjuist, nu hij dezelfde kennisgeving al op 5 juli 2006 aangetekend had ontvangen.

3. Verzoeker legde een kopie over van de aan hem uitgereikte kennisgeving van 5 juli 2006. In deze kennisgeving staat onder meer het volgende vermeld:

"Kennisgeving ingang ontzegging rijbevoegdheid.

Parketnummer 16/600094-06

De officier van justitie in het arrondissement Utrecht geeft kennis aan:

Naam: B.

(...)

Dat hem bij onherroepelijk geworden vonnis van de politierechter in het arrondissement Utrecht van 11 mei 2006 onder meer de bevoegdheid is ontzegd om motorrijtuigen waaronder begrepen alle bromfietsen te besturen voor de duur van 15 maanden met aftrek overeenkomstig artikel 179 lid 6 Wegenverkeerswet;

De voormelde ontzegging zal ingaan op de 1e dag na betekening van dit schrijven om 00.00 uur.

(...)

Utrecht, 05 juli 2006

De officier van justitie

Handtekening officier van justitie (opmerking, NO)"

Verzoeker was van mening dat, nu de kennisgeving op 5 juli 2006 aan hem was uitgereikt, hij ten onrechte in het opsporingsregister stond geregistreerd, waardoor de Koninklijke Marechaussee hem op 19 mei 2007 nogmaals de kennisgeving uitreikte.

4. De minister van Justitie liet weten het College van procureurs-generaal in verband met deze klacht om inlichtingen te hebben gevraagd. De minister gaf aan zich te verenigen met het oordeel van het College dat de klacht niet gegrond was. Hij liet in reactie op de klacht, en ter beantwoording van enkele vragen van de Nationale ombudsman onder meer het volgende weten. Uit het dossier van het Openbaar Ministerie te Utrecht kon niet worden opgemaakt of de door de politierechter opgelegde rijontzegging op of omstreeks 5 juli 2006 aan verzoeker was betekend. Een akte van uitreiking was niet door het parket ontvangen. Om die reden werden de gegevens van verzoeker destijds opgenomen in het opsporingsregister zodat de rijontzegging aan verzoeker kon worden betekend. De betekening vond uiteindelijk plaats op 19 mei 2007, aldus de minister. De gegevens van verzoeker waren dan ook terecht in het opsporingsregister opgenomen.

5. Naar aanleiding van de door de Nationale ombudsman gestelde vraag of een kennisgeving altijd door middel van een akte van uitreiking wordt uitgereikt antwoordde de minister van Justitie het volgende. Een kennisgeving ingang ontzegging rijbevoegdheid dient op grond van artikel 180, derde lid WvW (zie Achtergrond, onder V.) altijd in persoon te worden uitgereikt. Van deze uitreiking wordt conform het gestelde in artikel 589, eerste lid Sv (zie Achtergrond, onder VI.) een akte opgemaakt.

Op de vraag van de Nationale ombudsman hoe het dan kon dat verzoeker reeds in het bezit was van de kennisgeving van 5 juli 2006, antwoordde de minister dat het dan hoogstwaarschijnlijk was dat deze hem dan ook in persoon was uitgereikt.

Beoordeling

6. Het vereiste van administratieve nauwkeurigheid houdt in dat bestuursorganen secuur werken. Dit betekent onder meer dat bescheiden zorgvuldig dienen te worden bewaard en dat er sprake moet zijn van deugdelijke dossiervorming.

7. Verzoeker legde een kennisgeving ingang ontzegging rijbevoegdheid van 5 juli 2006 over. Zoals de minister desgevraagd antwoordde, moet de kennisgeving van 5 juli 2006 op grond van de wet aan verzoeker persoonlijk zijn uitgereikt. Dit betekent dat er hiervan ook een akte moet zijn opgemaakt. Bij het Openbaar Ministerie was van deze kennisgeving geen akte van uitreiking bekend. De Nationale ombudsman kan niet anders concluderen dan dat deze akte van uitreiking is kwijtgeraakt, dan wel niet goed is geadministreerd, hetgeen voor rekening van het Openbaar Ministerie komt. De Nationale ombudsman acht deze handelwijze van het Openbaar Ministerie zeer onzorgvuldig, te meer nu deze ommissie voor verzoeker vervelende gevolgen heeft gehad. Doordat de akte van uitreiking van de kennisgeving van 5 juli 2006 in het dossier van verzoeker ontbrak, werden de gegevens van verzoeker ten onrechte opgenomen in het opsporingsregister. Hierdoor werd hij bijna een jaar later op Schiphol staande gehouden en reikte de Koninklijke Marechaussee hem nogmaals een kennisgeving uit, terwijl dit op 5 juli 2006 al was gebeurd. De Nationale ombudsman is van oordeel dat het Openbaar Ministerie, door het kwijtraken van de akte van uitreiking van 5 juli 2006, in strijd handelde met het vereiste van administratieve nauwkeurigheid.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

III. Ten aanzien van het niet beantwoorden van brieven

Bevindingen

1. Ten slotte klaagt verzoeker erover dat het Openbaar Ministerie te Utrecht niet heeft gereageerd op zijn brief van 10 juli 2007 en op brieven van zijn advocaat van 14 en 24 augustus 2007.

2. De minister van Justitie liet weten ook in dit geval het College van procureurs-generaal om inlichtingen te hebben gevraagd. De minister gaf aan zich te verenigen met het oordeel van het College dat de klacht gegrond was, nu was gebleken dat het Openbaar Ministerie de brief van verzoeker van 10 juli 2007, en de brieven van zijn advocaat van 14 en 24 augustus 2007, niet had beantwoord.

Beoordeling

3. Het vereiste van administratieve nauwkeurigheid houdt in dat bestuursorganen secuur werken. Dit betekent onder meer dat bestuursorganen ervoor zorg dragen dat brieven van burgers niet onbeantwoord blijven.

4. Het staat vast dat het Openbaar Ministerie in zijn geheel niet heeft gereageerd op de brief van verzoeker en op de twee brieven van zijn advocaat. De minister heeft geen helderheid kunnen verschaffen over de reden van het niet beantwoorden van de brieven. Niet alleen mag een burger verwachten dat zijn schrijven wordt beantwoord, de burger

mag ook verwachten dat dit binnen een redelijke termijn gebeurt. Nu het Openbaar Ministerie in zijn geheel niet heeft gereageerd op de brief van verzoeker was verzoeker ook genoodzaakt een advocaat in te schakelen, waardoor hij kosten heeft moeten maken. De Nationale ombudsman is van oordeel dat het Openbaar Ministerie, door in zijn geheel niet te reageren, in strijd heeft gehandeld met het vereiste van administratieve nauwkeurigheid.

De gedraging is op dit punt niet behoorlijk.

Instemming

De Nationale ombudsman heeft met instemming ervan kennis genomen dat het College van procureurs-generaal de kosten, te weten € 1486,91, heeft vergoed die verzoeker heeft moeten maken voor rechtskundige bijstand.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het Openbaar Ministerie te Utrecht, is

gegrond ten aanzien van:

- de ingangsdatum van de rijontzegging, wegens schending van het vereiste van actieve en adequate informatieverwerving;
- de registratie in het opsporingsregister, wegens schending van het vereiste van administratieve nauwkeurigheid;
- het niet beantwoorden van brieven, wegens schending van het vereiste van administratieve nauwkeurigheid.

Onderzoek

Op 4 september 2007 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer B. te Rotterdam, met een klacht over een gedraging van het Openbaar Ministerie te Utrecht. Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de minister van Justitie, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de minister van Justitie verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Tevens werd de minister een aantal specifieke vragen gesteld.

Tijdens het onderzoek kregen het Openbaar Ministerie en verzoeker de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

Verzoeker en de minister van Justitie deelden mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

Verzoeker gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

verzoekschrift van verzoeker van 1 september 2007, met bijlagen;

standpunt van de minister van Justitie van 30 januari 2008;

reactie van verzoeker van 23 februari 2008;

reactie van de minister van Justitie van 11 juli 2008;

reactie van verzoeker van 26 juli 2008;

reactie van de minister van Justitie van 11 september 2008.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

I. Wegenverkeerswet 1994

Artikel 179, zesde lid

"...6. Bij het opleggen van de bijkomende straf, bedoeld in het eerste tot en met het vijfde lid, wordt de tijd gedurende welke het rijbewijs van de veroordeelde ingevolge artikel 164 vóór het tijdstip waarop de bijkomende straf ingaat, ingevorderd of ingehouden is geweest, op de duur van die straf geheel in mindering gebracht..."

II. Wegenverkeerswet 1994

Artikel 130

"1. Indien bij de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen personen een vermoeden bestaat dat de houder van een rijbewijs niet langer beschikt over de

rijvaardigheid dan wel over de lichamelijke of geestelijke geschiktheid, vereist voor het besturen van een of meer categorieën van motorrijtuigen waarvoor dat rijbewijs is afgegeven, doen zij daarvan zo spoedig mogelijk schriftelijk mededeling aan het CBR onder vermelding van de feiten en omstandigheden die aan het vermoeden ten grondslag liggen. Bij ministeriële regeling worden de feiten en omstandigheden aangewezen die aan het vermoeden ten grondslag dienen te liggen en worden ter zake van de uitoefening van deze bevoegdheid nadere regels vastgesteld.

2. Op de eerste vordering van de in artikel 159, onderdeel a, bedoelde personen is de bestuurder van een motorrijtuig, ten aanzien van wie een vermoeden als bedoeld in het eerste lid bestaat, verplicht tot overgifte van het hem afgegeven rijbewijs.

3. De in het tweede lid bedoelde vordering wordt gedaan indien de betrokken bestuurder de veiligheid op de weg zodanig in gevaar kan brengen dat hem met onmiddellijke ingang de bevoegdheid dient te worden ontnomen langer als bestuurder van een of meer categorieën van motorrijtuigen, waarvoor het rijbewijs is afgegeven, aan het verkeer deel te nemen. Bij ministeriële regeling worden de gevallen aangewezen waarin daarvan sprake is. Het ingevorderde rijbewijs wordt gelijktijdig met de schriftelijke mededeling, bedoeld in het eerste lid, aan het CBR toegezonden.

4. In geval van toepassing van het tweede lid kan het motorrijtuig, voor zover geen andere bestuurder beschikbaar is of de bestuurder niet aanstonds voldoet aan de vordering, onder toezicht of, voor zover degene die de vordering heeft gedaan, zulks nodig oordeelt, in bewaring worden gesteld. In het laatste geval zijn de artikelen 170, tweede lid, tweede en derde volzin, vierde en vijfde lid, 171, 172 en 173, eerste lid, van deze wet en de artikelen 5:25, eerste lid, 5:26, 5:29, tweede en derde lid, 5:30, eerste, tweede en vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht van overeenkomstige toepassing. Teruggave van het motorrijtuig vindt slechts plaats, indien aan de vordering is voldaan.

5. Voor de toepassing van het eerste, tweede en derde lid wordt onder rijbewijs mede verstaan een rijbewijs, afgegeven door het daartoe bevoegde gezag buiten Nederland, waarvan de houder in Nederland woonachtig is."

III. Regeling maatregelen rijvaardigheid en geschiktheid

Artikel 5 Vordering tot overgifte van het rijbewijs

"Een vordering tot overgifte van het rijbewijs als bedoeld in artikel 130, tweede lid, van de wet geschiedt ten aanzien van een bestuurder van een motorrijtuig in de volgende gevallen:

- a. betrokkene heeft een motorrijtuig bestuurd onder invloed van drogerende stoffen, andere dan alcohol;

- b. betrokkene heeft een poging tot zelfdoding met een motorrijtuig ondernomen;
- c. er zijn duidelijke aanwijzingen dat betrokkene lijdt aan een aandoening waardoor hij geestelijk en/of lichamelijk niet goed functioneert, dan wel ernstige psychiatrische problemen ondervindt, hetgeen bij twijfel bevestigd wordt door een medisch deskundige;
- d. betrokkene heeft met een motorrijtuig tegen de rijrichting in gereden (spookrijden);
- e. betrokkene heeft binnen een periode van een jaar ten minste drie aanrijdingen veroorzaakt;
- f. betrokkene is rechtstreeks betrokken bij een aanrijding met duidelijke materiële dan wel letselschade en verklaart de aanrijding niet te hebben bemerkt;
- g. betrokkene is niet in staat het motorrijtuig in bedwang te houden;
- h. betrokkene heeft een aanrijding veroorzaakt door het intrappen van het onjuiste pedaal;
- i. betrokkene is binnen een periode van vijf jaar ten minste vier maal aangehouden op verdenking van overtreding van artikel 8, eerste, tweede of derde lid, van de wet;
- j. bij betrokkene wordt een adem- of bloedalcoholgehalte geconstateerd dat gelijk is aan of hoger is dan 1090 µg/l respectievelijk 2,5 o/oo;
- k. betrokkene is bewust ingereden op een andere weggebruiker;
- l. betrokkene heeft drie maal als beginnende bestuurder een of meer van de in bijlage 1, onderdeel IV, opgenomen feiten begaan en voor deze feiten is hij tijdens of na de in artikel 1, onderdeel f, genoemde termijn van vijf jaar onherroepelijk veroordeeld dan wel is voor deze feiten tijdens of na die termijn ten aanzien van hem een onherroepelijk geworden strafbeschikking uitgevaardigd;
- m. bij betrokkene wordt in de hoedanigheid van beginnende bestuurder een adem- of bloedalcoholgehalte geconstateerd dat gelijk is aan dan wel hoger is dan 915 µg/l, respectievelijk 2,1 o/oo."

IV. Wegenverkeerswet 1994

Artikel 164

"...1. Op de eerste vordering van de in artikel 159, onderdelen a en b, bedoelde personen is de bestuurder van een motorrijtuig, tegen wie door een van die personen proces-verbaal wordt opgemaakt ter zake van overtreding van een bij of krachtens deze wet vastgesteld voorschrift, verplicht tot overgifte van het hem afgegeven rijbewijs dan wel het hem door het daartoe bevoegde gezag buiten Nederland afgegeven rijbewijs en, indien hem daar

een internationaal rijbewijs is afgegeven, dat bewijs.

2. De in het eerste lid bedoelde vordering wordt gedaan in geval van overtreding van:

a. artikel 8, indien bij een onderzoek als bedoeld in het tweede lid, van die bepaling blijkt of, bij ontbreken van een dergelijk onderzoek, een ernstig vermoeden bestaat dat het alcoholgehalte van de adem van de bestuurder hoger is dan 570 microgram alcohol per liter uitgeademde lucht, onderscheidenlijk het alcoholgehalte van het bloed van de bestuurder hoger blijkt te zijn dan 1,3 milligram alcohol per milliliter bloed;

b. artikel 8, indien bij een onderzoek als bedoeld in het derde lid van die bepaling blijkt of, bij het ontbreken van een dergelijk onderzoek, een ernstig vermoeden bestaat dat het alcoholgehalte van de adem van de bestuurder hoger is dan 350 microgram alcohol per liter uitgeademde lucht, onderscheidenlijk het alcoholgehalte van het bloed van de bestuurder hoger blijkt te zijn dan 0,8 milligram alcohol per milliliter bloed;

c. artikel 163, tweede, zesde, achtste of negende lid;

d. overschrijding van een krachtens deze wet vastgestelde maximumsnelheid met vijftig kilometer of meer, door een bestuurder van een motorrijtuig anders dan een bromfiets, in geval van staandehouding van de bestuurder;

e. overschrijding van een krachtens deze wet vastgestelde maximumsnelheid met dertig kilometer of meer door een bestuurder van een bromfiets, in geval van staandehouding van de bestuurder.

3. De in het eerste lid bedoelde vordering kan worden gedaan indien door de overtreding de veiligheid op de weg ernstig in gevaar is gebracht.

4. De ingevorderde bewijzen worden tegelijk met het proces-verbaal onverwijld opgezonden aan de officier van justitie. De officier van justitie is bevoegd de ingevorderde bewijzen onder zich te houden totdat de strafbeschikking onherroepelijk is geworden, de rechterlijke uitspraak in kracht van gewijsde is gegaan of, indien bij die strafbeschikking of uitspraak de bestuurder de bevoegdheid tot het besturen van motorrijtuigen onvoorwaardelijk is ontzegd, tot het tijdstip waarop de ontzegging is verstreken, indien:

a. bij het in het tweede lid, onderdeel a, bedoelde onderzoek is gebleken of, bij ontbreken van een dergelijk onderzoek, een ernstig vermoeden bestaat dat het alcoholgehalte van de adem van de bestuurder hoger was dan 785 microgram alcohol per liter uitgeademde lucht, onderscheidenlijk het alcoholgehalte van het bloed van de bestuurder hoger blijkt te zijn dan 1,8 milligram alcohol per milliliter bloed..."

V. Wegenverkeerswet 1994

Artikel 180 derde lid

"...3. Indien de rechterlijke uitspraak voor wat betreft de bijkomende straf voor tenuitvoerlegging vatbaar is geworden, geschiedt de tenuitvoerlegging niet dan nadat aan de veroordeelde in persoon een schrijven is uitgereikt, volgens de artikelen 587 en 588 van het Wetboek van Strafvordering, waarin het tijdstip van ingang en de duur van de ontzegging, de verplichting tot inlevering van het rijbewijs uiterlijk op dat tijdstip, alsmede het gevolg van niet tijdige inlevering worden medegedeeld..."

VI. Wetboek van Strafvordering

Artikel 589 eerste lid

"...1. Van iedere uitreiking als bedoeld in artikel 586 wordt een akte opgemaakt, waarin zijn vermeld:

- 1°. de autoriteit van welke het gerechtelijk schrijven uitgaat;
- 2°. het nummer van het schrijven;
- 3°. de persoon voor wie het schrijven bestemd is;
- 4°. de persoon aan wie het is uitgereikt;
- 5°. de plaats van uitreiking;
- 6°. de dag en het uur van uitreiking..."