



# Rapport

## Klacht

Verzoeker klaagt erover dat hij - tot op het moment dat hij zich met zijn klacht tot de Nationale ombudsman wendde - ondanks een tweetal schriftelijke toezeggingen (d.d. 4 juli 2006 en 25 mei 2007) daartoe, geen inhoudelijke reactie heeft ontvangen op zijn brief van 29 juni 2006, waarin hij bij de officier van justitie te Haarlem bezwaar maakte tegen de hoogte van een aan hem aangeboden transactie.

Voorts acht hij het onjuist dat hem op 10 juli 2006 telefonisch van de zijde van het arrondissementsparket te Haarlem is meegedeeld dat hij het transactievoorstel diende te betalen, en dat het voeren van correspondentie de vervaldatum van het transactievoorstel niet opschortte, terwijl hem later schriftelijk is meegedeeld dat met deze betaling de zaak is afgesloten.

## Beoordeling

### Algemeen

1. Verzoeker kwam op 27 maart 2006 na een buitenlandse vlucht aan op de luchthaven Schiphol. De douane trof tijdens de controle van de bagage van verzoeker een aantal CD-roms met gekopieerde software en DVD's met gekopieerde films aan en nam deze in beslag.
2. Op 20 juni 2006 ontving verzoeker van de officier van justitie een transactievoorstel waarop stond aangegeven dat hij het daarop vermelde transactiebedrag voor 12 juli 2006 diende te voldoen. Op 29 juni 2006 maakte verzoeker tegen de hoogte van het transactiebedrag schriftelijk zijn bezwaren bekend bij de officier van justitie.
3. Op 4 juli 2006 ontving verzoeker van het arrondissementsparket te Haarlem een ontvangstbevestiging waarin stond dat ernaar werd gestreefd om de brief van verzoeker voor 11 augustus 2006 te hebben beantwoord. Op 10 juli 2006 belde verzoeker naar het arrondissementsparket te Haarlem en vroeg of de mededeling die in de ontvangstbevestiging was gedaan, de betalingsverplichting van het transactiebedrag zou opschorten. Verzoeker kreeg, na enkele malen te zijn doorverbonden, een medewerker van het arrondissementsparket aan de lijn, die verzoeker naar zijn zeggen vertelde dat hij beter eerst kon betalen. Verzoeker heeft vervolgens op 10 juli 2006 het transactiebedrag naar het CJIB overgemaakt. Dit bedrag werd op 12 juli 2006 door het CJIB ontvangen.
4. Op 10 januari 2007 informeerde verzoeker schriftelijk bij het arrondissementsparket te Haarlem wanneer hij antwoord zou krijgen op het bezwaarschrift dat hij op 29 juni 2006 had ingediend. Op 16 januari 2007 ontving verzoeker als antwoord dat zijn bezwaarschrift niet in het dossier was gevoegd, maar dat de brief waarin hij zijn bezwaren uiteen had gezet alsnog zou worden beantwoord. Door de medewerker van het parket werd echter

wel de kanttkening geplaatst dat de zaak, waarop het bezwaarschrift gericht was, inmiddels als gevolg van de betaling van het transactiebedrag was gesloten en op grond van die reden geen heroverweging of seponering meer kon plaatsvinden.

5. Op 29 januari 2007 stuurde verzoeker naar het arrondissementsparket te Haarlem een kopie van zijn op 29 juni 2006 verstuurde bezwaarschrift alsmede een brief waarin hij zich beklagde over de gang van zaken die hij tot dan toe had ondervonden. Verzoeker ontving hierop geen antwoord en stuurde vervolgens op 16 mei 2007 een nieuwe brief waarin hij aankondigde dat hij hierover een klacht zou indienen bij de Nationale ombudsman indien hij niet alsnog voor 1 juni 2007 een adequate reactie zou ontvangen. Op 25 mei 2007 ontving verzoeker een ontvangstbevestiging van het arrondissementsparket met de mededeling dat ernaar werd gestreefd om zijn brief voor 2 juli 2007 te hebben beantwoord.

6. Nadat verzoeker tot 28 juli 2007 tevergeefs had gewacht op een inhoudelijke reactie van het arrondissementsparket, wendde hij zich tot de Nationale ombudsman met de navolgende klachten.

#### **I. Ten aanzien van het niet inhoudelijk reageren op verzoekers brief van 29 juni 2006**

### **Bevindingen**

1. Verzoeker klaagt erover dat het arrondissementsparket te Haarlem heeft nagelaten een inhoudelijk antwoord te sturen op zijn brief van 29 juni 2006.

2. In zijn reactie van 7 februari 2008 liet de minister van Justitie aan de Nationale ombudsman weten de klacht gegrond te achten en verwees voor de motivering van zijn standpunt naar het standpunt van het College van procureurs-generaal. Het College van procureurs-generaal constateerde dat verzoeker, behoudens een ontvangstbevestiging en een schriftelijke mededeling, geen inhoudelijke reactie had gekregen op zijn brief van 29 juni 2006. Deze gang van zaken werd door het College van procureurs-generaal en de hoofdofficier van justitie te Haarlem betreurd.

### **Beoordeling**

3. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat bestuursorganen burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien. Dit vereiste brengt met zich mee dat bestuursorganen binnen de daarvoor gestelde termijn inhoudelijk reageren op brieven van burgers.

4. De Nationale ombudsman stelt vast dat er door het arrondissementsparket te Haarlem niet inhoudelijk is gereageerd op verzoekers brief van 29 juni 2006. Ook heeft het arrondissementsparket niet inhoudelijk gereageerd op verzoekers brieven van 10 januari

2007, 29 januari 2007 en evenmin op de brief van 16 mei 2007. Met de minister van Justitie is de Nationale ombudsman van oordeel dat verzoekers brieven ten onrechte niet inhoudelijk zijn beantwoord door het arrondissementsparket te Haarlem.

Het arrondissementsparket te Haarlem heeft gehandeld in strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

De onderzochte gedraging is op dit punt niet behoorlijk.

## **II. Ten aanzien van de telefonisch onjuist gedane mededeling door een medewerker van het arrondissementsparket**

1. Verzoeker klaagt er in de tweede plaats over dat hem op 10 juli 2006 telefonisch van de zijde van het arrondissementsparket te Haarlem onjuist is meegedeeld dat hij het transactievoorstel diende te betalen, en dat het voeren van correspondentie de vervaldatum van het transactievoorstel niet opschortte, terwijl hem later schriftelijk werd meegedeeld dat met de betaling de zaak was afgesloten.

2. De minister van Justitie liet de Nationale ombudsman weten dat hij over de klacht van verzoeker geen uitspraak kan doen, gelet op het tijdsverloop en vanwege het feit dat achteraf niet meer achterhaald kon worden door welke specifieke medewerker verzoeker destijds te woord was gestaan.

## **Beoordeling**

3. Het beginsel van fair play houdt voor bestuursorganen in dat zij burgers de mogelijkheid geven hun procedurele kansen te benutten. Dit beginsel brengt met zich mee dat medewerkers van het Openbaar Ministerie een verdachte die te kennen geeft het niet eens te zijn met een transactievoorstel, op juiste wijze informeren over de wijze waarop hij daartegen kan opkomen.

4. Tijdens het onderzoek door de Nationale ombudsman kon gelet op de lange tijdsverloop niet meer worden achterhaald welke medewerker verzoeker op 10 juli 2006 telefonisch te woord had gestaan. Er kan derhalve achteraf niet meer worden vastgesteld, of en zo ja, welke mededeling er precies aan verzoeker is gedaan. Aangezien verzoeker enkele dagen nadat hij de ontvangstbevestiging van zijn bezwaar had ontvangen alsnog het transactiebedrag heeft betaald, acht de Nationale ombudsman het aannemelijk dat verzoeker dit heeft gedaan naar aanleiding van een mededeling die een medewerker van het arrondissementsparket te Haarlem kort daarvoor aan hem had gedaan. De medewerker die de mededeling heeft gedaan, heeft wellicht de procedure die voor het instellen van een WAHV (Wet administratieve handhaving verkeersvoorschriften) beroep dient te worden gevolgd, voor ogen gehad. Het arrondissementsparket te Haarlem heeft gehandeld in strijd met het vereiste van fair play. Dit vormt aanleiding voor het doen van

een aanbeveling.

De onderzochte gedraging is op dit punt niet behoorlijk.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van het arrondissementsparket te Haarlem is gegrond ten aanzien van:

- het niet inhoudelijk reageren op de brief die verzoeker op 29 juni 2006 had gestuurd, wegens schending van het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking;
- het doen van een onjuiste mededeling aan verzoeker door een medewerker van het arrondissementsparket te Haarlem, wegens schending van het vereiste van fair play.

## **Aanbeveling**

De minister van Justitie wordt in overweging gegeven om met verzoeker in onderhandeling te treden over compensatie voor het feit dat verzoeker de mogelijkheid is onthouden om zijn zaak voor te leggen aan de rechter, met inachtneming van de overweging van de Nationale ombudsman dat is gehandeld in strijd met het beginsel van fair play door aan verzoeker onjuiste informatie te verstrekken, als gevolg waarvan hij zich gedwongen voelde het transactievoorstel te voldoen.

## **Onderzoek**

Op 28 juli 2007 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer D. te X, met een klacht over een gedraging van het arrondissementsparket te Haarlem. Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de minister van Justitie, werd een onderzoek ingesteld. In het kader van het onderzoek werd de minister van Justitie verzocht op de klacht te reageren. Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de reactie van de minister van Justitie te reageren. Verzoeker maakte van die gelegenheid gebruik.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De minister van Justitie berichtte dat het verslag hem geen aanleiding gaf tot het maken van opmerkingen.

De reactie van het College van procureurs-generaal gaf aanleiding het verslag op een enkel punt te wijzigen.

Verzoeker gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Verzoekschrift van 22 augustus 2007, waarbij gevoegd een overzicht van de correspondentie die verzoeker had gevoerd omtrent het transactievoorstel, met bijlagen.

Het standpunt van de minister van Justitie van 7 februari 2008.

## **Bevindingen**

Zie onder Beoordeling.

## **Achtergrond**

Zie onder Beoordeling.