



# Rapport

## h2>Klacht

Verzoeker klaagt er over dat de gemeente Sliedrecht bij de ophoging en herbestrating van de Waalstraat onvoldoende rekening heeft gehouden met de bestaande situatie, waardoor de onderste trede van de trap naar zijn woning onder het toegangspad is komen te liggen.

## Beoordeling

### I. Bevindingen

1. Tijdens de ophoging van de Waalstraat wendde verzoeker zich tot de gemeente Sliedrecht en schreef hij dat door de ophoging van de Waalstraat de onderste trede van de trap naar zijn woning onder het pad in zijn voortuin zou komen te liggen. Verzoeker vroeg waarom dit probleem niet bij een vorige ophoging naar voren was gekomen en stelde dat de door een opzichter gedane suggestie om het toegangspad vanaf het trottoir af te laten lopen naar de trap geen oplossing was, omdat hierdoor al het regenwater in zijn voortuin terecht zou komen. Verzoeker besloot zijn brief met de constatering dat de gemeente bij het ophogen en herbestraten geen rekening heeft gehouden met de bestaande woonsituatie en stelde de gemeente aansprakelijk, indien zij geen aanpassingen wenste te doen.

2. In zijn reactie hierop schreef het college van burgemeester en wethouders dat de straat is teruggebracht naar aanleghoogte, zoals opgenomen in de aanlegtekeningen en dat verzoeker zelf verantwoordelijk is voor de afwatering van zijn perceel waarbij het hem vrij staat de afwatering op de door hem gewenste technische wijze op te lossen. De door de opzichter aangedragen optie was meer als suggestie gedaan. Het college wenste geen aanpassingen te doen en wees elke aansprakelijkheid af.

3. Over deze reactie diende verzoeker een klacht in bij de gemeente Sliedrecht.

In zijn beslissing op deze klacht schreef het college dat een nader onderzoek was ingesteld en controlemetingen waren uitgevoerd. De conclusie van het nader onderzoek is dat bij de bouw van de woning het erf en toegangspad nagenoeg horizontaal zijn aangelegd en het water van het toegangspad, via de zijkanten afwaterde naar het gazon. Van de (vorige) ophoging van 21 jaar geleden waren binnen de gemeente geen gegevens meer bekend, zodat niet achterhaald kon worden welke hoogte toen was aangehouden. Tijdens de werkzaamheden was door de opzichter een aantal mogelijkheden voor de aanleg en aansluiting van het toegangspad besproken. Omdat verzoeker geen horizontale aansluiting wenste, was geadviseerd de onderste trede te laten vervallen en het pad - in overeenstemming met het advies van de hovenier van verzoeker - afwaterend naar het trottoir aan te leggen of zodanig dat de onderste trede in het zicht zou blijven en op het laagste punt een afwateringsputje aan te brengen en aan te sluiten op de nieuwe gemeentelijk hemelwaterafvoer. Het college concludeerde dat de gemeente en de

betrokken ambtenaren geen verwijtbare handelingen hadden verricht.

4. Met de beslissing op zijn klacht kon verzoeker zich niet verenigen. Hij wendde zich daarom tot de Nationale ombudsman. Verzoeker stelde geen antwoord te hebben gehad op zijn vraag waarom bij een eerdere ophoging geen problemen waren ontstaan. Daarnaast schreef verzoeker dat hij er niet voor had gekozen het pad aan te leggen zoals gebeurd, maar daartoe was gedwongen en dat daardoor zijn huis in aanzien en waarde is gedaald.

In een toelichting op zijn verzoekschrift, schreef verzoeker dat hij door de handelwijze van de gemeente bij de ophoging van de straat een stuk van zijn huis heeft moeten inleveren. Bovendien is de ophoging hoger uitgevallen dan tijdens de inloopavond was aangekondigd en had zijn hovenier niet, zoals het college stelt, geadviseerd het toegangspad met afschot naar het trottoir aan te leggen. Ten slotte merkte verzoeker op dat tijdens de hoorzitting naar aanleiding van de klacht nog was gesproken over de vergoeding van de kosten voor het ophogen van de tuin, maar dat hierop in de beslissing niet wordt teruggekomen.

5. Bij de opening van het onderzoek is het college van burgemeester en wethouders verzocht nadere informatie te verstrekken over de bij de ophoging en herbestrating gevolgde procedure en gehanteerde uitgangspunten. In het kader van het onderzoek is een bezoek gebracht aan de gemeente, waarbij de situatie ter plaatse is bekeken en een gesprek is gevoerd met de projectleider, met de afdelingsmanager Weg- en Waterbouw en met de opzichter.

6. Op basis van de van verzoeker en de gemeente ontvangen stukken, de bezichtiging ter plaatse en het gesprek, zijn de volgende bevindingen opgemaakt.

De aanleg van het uitbreidingsplan "Westwijk" en de daarin gelegen Waalstraat dateert uit 1963. Op de aanlegtekening staan per hoogten in centimeters ten opzichte van het N.A.P. en per hoogten in meters ten opzichte van het polderpeil de aanleghoogten van het trottoir, van de weg en van het riool aangegeven. De eerste ophoging van de Waalstraat na aanleg dateert uit 1985 of 1986. Omdat hierover geen stukken zijn teruggevonden, kan geen uitsluitsel gegeven worden over het toen aangehouden peil.

Ter voorbereiding van de herinrichting is er op 6 juli 2006 een informatieavond gehouden, waarbij ook verzoeker aanwezig was. Blijkens het verslag was het doel van deze avond om voorlichting te geven over de plannen en om gezamenlijk te komen tot een ontwerp van een andere indeling van de straat. Naast het vervangen van het riool voor het vuilwater werd een riolering voor het hemelwater aangebracht, werd de rijbaanbreedte teruggebracht en werden parkeerplaatsen gerealiseerd. In het verslag staat niet met hoeveel centimeters de rijbaan zou worden opgehoogd. Tijdens het hiervoor genoemde gesprek is de Nationale ombudsman meegedeeld dat het terugbrengen van de straat tot aanleghoogte, zoals weergegeven in de aanlegtekening, uitgangspunt was.

Uit het verslag blijkt dat desgewenst door de gemeente grond en/of zand aan particulieren beschikbaar werd gesteld om de eerste meter achter de erfgrens te verhogen en aan te laten sluiten op de openbare verharding, terwijl ook de eerste meter van de verharding op particulier terrein zou worden opgehaald. Daarnaast werden de huisaansluitingen op de riolering tot aan de erfgrens vervangen door PVC en was het mogelijk om voor eigen rekening tegelijk ook het restant van de huisriolering te laten vervangen en de achterpaden te laten herbestraten.

Uit het verslag blijkt ook dat, op de vraag of een voorziening voor drainage wordt aangelegd indien de tuinen nat worden door de ophoging van de straat, is geantwoord dat de bewoner verantwoordelijk is voor de afwatering op eigen perceel. Deze kan worden gerealiseerd door ophoging of aanleg van drainage en bij de gemeente kan een verzoek worden ingediend voor aansluiting van de drainage op het hemelwaterriool.

Tijdens het gesprek deelden de betrokken medewerkers de Nationale ombudsman mee dat het trottoir zodanig is aangelegd dat dit afschot heeft naar de openbare weg en de gemeente al het water verwerkt dat op openbaar terrein wordt ontvangen. Onderkend werd dat een traprede onder het straatwerk van het pad van verzoeker terecht is gekomen, maar ontkend werd dat er geen andere mogelijkheid zou zijn opengebleven. Aangegeven is dat verzoeker de volgende drie suggesties zijn gedaan voor het oplossen van het hoogteverschil tussen de openbare weg en de trap naar zijn bordes:

het horizontaal aanleggen met een schrobput op het diepste gedeelte bij het bordes;

het 'ton-rond' aanleggen waarbij het pad naar de zijkanten afwatert;

een aanleg met afschot van het bordes naar het trottoir.

Verzoekers' stelling dat hij, al dan niet via zachte dwang, niet anders kon dan kiezen voor de laatste optie en daardoor de onderste trede van zijn trap moest laten 'verdwijnen' onderschreven de medewerkers van de gemeente niet.

Ten slotte is tijdens het gesprek aangegeven dat geen uitsluitel gegeven kan worden over de vraag waarom de onderste trede bij de eerste ophoging in 1985 of 1986 wel kon blijven bestaan, omdat er geen stukken in het dossier aanwezig zijn over deze ophoging. De kosten voor het ophogen van de tuin zijn voor rekening van de eigenaar.

7. Om een oordeel te kunnen geven op de vraag of de gemeente Sliedrecht bij de ophoging en herbestrating van de Waalstraat voldoende rekening heeft gehouden met de bestaande situatie, is verzoeker gevraagd gemotiveerd aan te geven op welke wijze hij door de gemeente gedwongen is geweest het toegangspad aan te leggen op de wijze zoals is geschied en waarom de gemeente naar zijn mening gehouden zou zijn de gevolgen van verzakking of inklinking van particulier terrein voor haar rekening te nemen.

8. In reactie hierop deelde verzoeker mee dat de door de gemeente aangedragen andere oplossingen door zijn hovenier ten zeerste werden afgeraden, omdat deze onherroepelijk zouden leiden tot verzakkingen en wateroverlast. Als enige optie bleef daardoor het laten 'verdwijnen' van de onderste traprede over, waardoor het toegangspad langer werd en noodgedwongen moest worden versmald, omdat de eerder gebruikte stenen niet meer leverbaar waren. Verzoeker herhaalde zijn standpunt dat hij door de handelwijze van de gemeente een deel van zijn huis - de onderste traprede - heeft moeten inleveren, waardoor het toegangspad moest worden versmald en het aanzicht en daardoor de waarde van zijn woning is gedaald.

9. In reactie op het verslag van bevindingen schreef het college van burgemeester en wethouders van Sliedrecht dat voorafgaand aan de eerste brief van verzoeker aan het college er al contact tussen verzoekers en de gemeente was geweest over de locatie van een lichtmast, die vervolgens is verplaatst, en over het vermeend boven het vloerpeil van de garage aanleggen van het openbaar trottoir. Dit bleek bij nameting niet het geval.

Verzoeker merkte in reactie op het verslag van bevindingen op dat de uitvoerder van de werkzaamheden hem had gezegd dat de problemen met de onderste trede zich niet hadden voorgedaan als de gemeente eerder tot ophoging was overgegaan en een lagere hoogte had kunnen worden aangehouden.

## **II. Beoordeling**

10. Het redelijkheidsvereiste houdt in dat bestuursorganen de in het geding zijnde belangen tegen elkaar afwegen en dat de uitkomst hiervan niet onredelijk is.

Dit vereiste impliceert dat een bestuursorgaan bij zijn handelen de relevante feiten en omstandigheden dient te achterhalen, alvorens de verschillende belangen tegen elkaar af te wegen en dat de uitkomst van die belangenafweging niet onredelijk mag zijn.

11. De gemeente is bij de ophoging en herbestrating uitgegaan van de aanleghoogten, zoals opgenomen in de aanlegtekening van het uitbreidingsplan "Westwijk". Hierin kan de gemeente worden gevolgd, gelet op het belang van een goede schoon- en vuilwaterhuishouding. In zijn standpunt dat de eigenaar/bewoner verantwoordelijk is voor de afwatering op eigen terrein kan het college van burgemeester en wethouders eveneens worden gevolgd. Het onderhouden en, in het verlengde daarvan, met regelmaat op peil brengen van de openbare weg is een publiekrechtelijke taak. Het onderhoud van particulier eigendom, zoals erven en tuinen is de taak en verantwoordelijkheid van de eigenaar.

12. Uit het verslag van de informatieavond blijkt dat de gemeente meerdere maatregelen heeft getroffen om de nadelige gevolgen en mogelijke schade tengevolge van het ophogen en herbestraten zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken. Zo werd ook de eerste meter verharding op particulier terrein opgehaald, grond en/of zand aan particulieren

beschikbaar gesteld om de eerste meter van het particulier terrein achter de erfgrans op te hogen en aan te laten sluiten op de openbare verharding en kon een aangebrachte drainage ter beperking van mogelijke wateroverlast door de ophoging worden aangesloten op het aan te leggen hemelwaterriool.

Met de getroffen maatregelen heeft de gemeente Sliedrecht naar de mening van de Nationale ombudsman volledig gehandeld in overeenstemming met het redelijkheidsvereiste.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Sliedrecht is niet gegrond.

## **Onderzoek**

Op 12 juli 2007 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer H. te Sliedrecht, met een klacht over een gedraging van de afdeling Weg- en Waterbouw van de gemeente Sliedrecht.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Sliedrecht, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werden de betrokken medewerkers van de gemeente Sliedrecht gehoord en werd de gelegenheid geboden om tijdens een gesprek nadere informatie te verstrekken en commentaar op de klacht te geven.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De reacties van betrokkenen gaven aanleiding het verslag aan te vullen.

### **Informatieoverzicht**

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

1. Klaagschrift van verzoeker van 12 maart 2007, met bijlagen.
2. Beslissing van het college van burgemeester en wethouders van 16 mei 2007.

3. Verzoekschrift, gericht aan de Nationale ombudsman, van 11 juli 2007.
4. Nadere toelichting op het verzoekschrift, gedateerd 5 oktober 2007.
5. Openingsbrieven van de Nationale ombudsman van 15 januari 2008.
6. Verslag van de informatieavond van 6 juli 2006.
7. Nadere reactie van verzoeker van 14 april 2008.
8. Reactie verzoeker op het verslag van bevindingen, gedateerd 23 juni 2008.
9. Reactie van het college van burgemeester en wethouders op het verslag van bevindingen, gedateerd 1 juli 2008.

## **Bevindingen**

Zie onder Beoordeling.

## **Achtergrond**