



Rapport

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de gemeente Dordrecht zijn verzoek niet heeft ingewilligd, om een boom, die eigendom is van de gemeente en waarvan de wortels schade veroorzaken in de tuin van verzoeker, te verwijderen en de schade hiervan te herstellen.

Beoordeling

I. Bevindingen

1. Verzoeker woont in de gemeente Dordrecht. Zijn perceel grenst aan gemeentegrond, waarop op twee meter afstand een boom staat, waarvan de wortels tot in verzoekers tuin zijn doorgroeid. In juli 2003 informeerde de gemeente Dordrecht de bewoners van verzoekers straat erover dat de gemeente voornemens was de boom te rooien. Na bezwaren van de bewoners is besloten de boom te laten staan.
2. Nadat verzoeker tevergeefs diverse keren contact had opgenomen met de gemeente over de overlast van de boom en de schade aan zijn tuin, wendde verzoeker zich tot de Nationale ombudsman. De gemeente had weliswaar laten weten dat zij verdere overlast zou tegengaan door het plaatsen van worteldoek rond de boomwortels, maar die toezegging was nog niet nagekomen. Via de Nationale ombudsman nam de gemeente de klacht in behandeling en medewerkers van de gemeente hebben de situatie ter plekke bekeken. Verzoeker stelde voor dat de gemeente de boom zou verwijderen, zijn achtertuin zou ontdoen van wortels en in zijn achtertuin de bestrating opnieuw zou aanleggen.
3. Het college van Burgemeester en Wethouders verklaarde de klacht van verzoeker ongegrond. In de brief van 30 november 2007 waarmee verzoeker daarover is geïnformeerd, stelde het college zich op het standpunt dat de boom op de wettelijk vastgelegde afstand van de erfgrans staat (zie Achtergrond onder 1), dat in een border een wortel zichtbaar is en dat de bestrating niet of nauwelijks is opgedrukt. Ter beperking van verdere overlast, deed het college de toezegging dat op korte termijn een wortelscherm zou worden geplaatst.
4. Na de interne klachtafhandeling door de gemeente, wendde verzoeker zich opnieuw tot de Nationale ombudsman. Volgens verzoeker heeft hij zodanige schade geleden dat de gemeente de schade behoort te vergoeden en maatregelen moet nemen om nieuwe schade te beperken of te voorkomen. Tevens was verzoeker het niet eens met de geboden oplossing. De Nationale ombudsman nam hierop de klacht in behandeling.
5. In reactie op de klacht deelde het college de Nationale ombudsman mee, dat de gemeente in 2003 van plan was de boom te kappen omdat verzoeker en andere buurtbewoners hadden geklaagd over overlast door bladafval en schaduwwerking, maar dat na bezwaren van bewoners van kappen af was gezien. In de jaren hierna waren geen

klachten meer ontvangen, tot verzoeker in augustus 2007 een klacht indiende. Uit onderzoek ter plaatse bleek dat de beplanting onder de boom er slecht uitzag, maar gezien de tijd van het jaar was dit niet verwonderlijk en door de bewoners was bladafval op de beplanting gegooid. Verder bleek een aantal tegels in de tuin van verzoeker wat hoogteverschil te vertonen maar minder dan één centimeter en dat de haag van coniferen minder groei vertoonde als gevolg van concurrentie van de boom. Tevens werden in de tuin van verzoeker boomwortels aangetroffen. Omdat de situatie zou verergeren als er geen maatregelen werden getroffen, zou de gemeente maatregelen nemen door het plaatsen van een wortelscherm.

6. In reactie op het voorstel van de gemeente, deelde verzoeker de Nationale ombudsman mee dat hij het niet eens was met het plaatsen van een wortelscherm omdat dit volgens hem de overlast niet zou verminderen. Volgens verzoeker was er van de bestrating één tegel omhoog gekomen, had hij in de afgelopen jaren beplanting moeten vervangen, groeiden de coniferen minder dan onder normale omstandigheden mocht worden verwacht en lagen er verscheidene boomwortels in de tuin. Op de vraag of verzoeker een foto kon maken van de schade, antwoordde verzoeker dat dit te minimaal was om waar te nemen.

7. Een medewerker van de gemeente verklaarde dat het plaatsen van een wortelscherm in situaties zoals deze een heel gebruikelijke oplossing is. Een scherm bestaat uit hard plastic materiaal van twee millimeter dikte, dat negentig centimeter diep de grond wordt ingebracht rondom de boom, waarbij de wortels worden afgesneden op de erfgrens. Nadat het scherm is geplaatst, komen de wortels van zelf los en zullen verteren tot compost. Wanneer verzoeker deze alsnog zou willen verwijderen, kan dat gemakkelijk. De aanwezige wortel in de border had al eerder op elk gewenst moment verwijderd kunnen worden door verzoeker. Alles bij elkaar genomen stelt de gemeente zich op het standpunt dat de overlast acceptabel is en niet in verhouding staat tot het belang van het behoud van de boom.

8. Het scherm is op 12 maart 2008 langs de tuin van verzoeker geplaatst. Naar aanleiding daarvan vroeg verzoeker de gemeente nog twee meter extra wortelscherm te plaatsen. Aan dit verzoek heeft de gemeente voldaan.

II. Beoordeling

9. Het redelijkheidsvereiste houdt in dat een bestuursorgaan de in het geding zijnde belangen tegen elkaar afweegt en de uitkomst hiervan niet onredelijk mag zijn.

10. Het is een algemeen maatschappelijk gegeven dat bomen en struiken bij buurerven overlast kunnen geven. Binnen redelijke grenzen is deze overlast door bijvoorbeeld bladafval, schaduwwerking en wortelgroei aanvaardbaar. Dergelijke overlast weegt op tegen het nut en genot dat een boom verschaft. Ook het behoud van cultuurhistorische waarden, waartoe bepaalde boomstructuren (zoals lanen) of monumentale,

beeldbepalende bomen kunnen worden gerekend, vormt een belang waardoor de gemeente enige overlast van die bomen mag vergen van de betrokken bewoners. De overlast mag echter niet zodanig zijn dat er sprake is van hinder. Het gaat tevens om het belang van het gebruikersgenot van verzoeker van zijn tuin. Het is een algemeen gegeven dat de groei van bomen gepaard gaat met een evenredige groei van het wortelstelsel. Die groei houdt niet vanzelf op bij een erfrens, met als gevolg dat op een aangrenzend erf overlast kan ontstaan. In beginsel is degene die overlast veroorzaakt gehouden die overlast weg te nemen of ten minste zo veel mogelijk te beperken. In situaties als deze moet men nu eenmaal enige overlast dulden, zolang dat nog binnen de aanvaardbare grenzen blijft.

11. De gemeente liet de Nationale ombudsman weten dat verzoeker een goed werkende en een in gevallen als deze algemeen toegepaste oplossing is geboden. Het plaatsen van een wortelscherm is volgens de gemeente voldoende om de schade aan verzoekers tuin te beperken en de overlast weg te nemen.

12. Het is goed mogelijk dat verzoekers tuin enige schade heeft ondervonden, maar dat is niet in hoofdzaak te wijten aan nalatigheid van de gemeente. Immers de wortelgroei was nauwelijks waarneembaar. Verzoeker heeft als eigenaar het recht om overhangend groen en wortelgroei in zijn tuin weg te halen. Verzoeker en de gemeente verschillen van mening over de omvang van de schade. De Nationale ombudsman acht echter voldoende aannemelijk, dat er geen sprake is van zodanige schade dat deze in aanmerking komt voor een vergoeding door de gemeente.

13. Gelet op de feiten en omstandigheden is aannemelijk dat de door de gemeente getroffen maatregel voldoende is om verzoekers probleem op te lossen en eventuele nieuwe schade tot een minimum te beperken. De onderzochte gedraging van het college van burgemeester en wethouders is daarom behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het college van de gemeente Dordrecht is niet gegrond.

De Nationale ombudsman heeft met instemming ervan kennisgenomen dat door de gemeente een passende oplossing geboden is en deze eind maart 2008 is aangebracht.

Onderzoek

Op 14 september 2007 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer V. te Dordrecht, met een klacht over een gedraging van de gemeente Dordrecht te Dordrecht.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van het college van burgemeester en wethouders, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het college van burgemeester en wethouders verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Tijdens het onderzoek kregen de gemeente Dordrecht en verzoeker de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Tevens werden aan de gemeente een aantal specifieke vragen gesteld.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De reactie van het college van burgemeester en wethouders van Dordrecht gaf aanleiding het verslag te wijzigen en aan te vullen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

verzoekschrift, 14 september 2007

klachtafhandelingsbrief gemeente 30 november 2007

reactie van het college van burgemeester en wethouders, 22 februari 2008

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

1. Burgerlijk Wetboek

Artikel 5:42

"1. Het is niet geoorloofd binnen de in lid 2 bepaalde afstand van de grenslijn van eens anders erf bomen, heesters of heggen te hebben, tenzij de eigenaar daartoe toestemming heeft gegeven of dat erf een openbare weg of een openbaar water is.

2. De in lid 1 bedoelde afstand bedraagt voor bomen twee meter te rekenen vanaf het midden van de voet van de boom en voor heesters en heggen een halve meter, tenzij ingevolge een verordening of een plaatselijke verordening een kleinere afstand is toegelaten.

3. De nabuur kan zich niet verzetten tegen de aanwezigheid van bomen, heesters of heggen die niet hoger reiken dan de scheidsmuur tussen de erven.

4. Ter zake van een volgens dit artikel ongeoorloofde afstand is slechts vergoeding verschuldigd van de schade, ontstaan na het tijdstip waartegen tot opheffing van die afstand is aangemaand."

Artikel 5:44

"1. Indien een nabuur wiens beplantingen over eens anders erf heen hangen, ondanks aanmaningen van de eigenaar van dit erf, nalaat het overhangende te verwijderen, kan laatstgenoemde eigenaar eigenmachtig het overhangende wegsnijden en zich toe-eigenen.

2. Degene op wiens erf wortels van een ander erf doorschieten, mag deze voor zover ze doorgeschoten zijn weghakken en zich toe-eigenen."

2. Algemene Plaatselijke Verordening (APV) Dordrecht

De algemene Plaatselijke Verordening (APV) van de gemeente Dordrecht zoals deze luidt per 01 juni 2006. (Gemeentenuws, 2006-05-24)

"Afstand tot erfgrans

De afstand tot de erfgrans als bedoeld in artikel 5:42 van het Burgerlijk Wetboek, wordt voor een boom vastgelegd op 0,5 meter gerekend vanaf het midden van de voet van de stam.

De afstand tot heggen en heesters blijft conform artikel 5:42 BW van het Burgerlijk Wetboek."

3. Rapporten Nationale ombudsman

1. Rapport 2004/372: verzoeker ondervindt last van een naast zijn erf gelegen, op gemeentegrond staande boom. Verzoeker stelt de gemeente aansprakelijk voor de schade en verzoekt om maatregelen te treffen om de overlast te beperken.

2. Rapport 2004/101: verzoeker ondervindt al jaren hinder van pal naast zijn woning staande bomen en is van mening dat deze bomen in de loop der jaren te groot geworden zijn voor de plaats waar zij staan. Op grond van het beleid van de gemeente en de situatie ter plaatse waarbij de bomen onderdeel vormen van een veel grotere groene structuur, is de gemeente van mening dat zij niet tot het verwijderen van de bomen kan overgaan.