



# Rapport

## h2>Klacht

Verzoeker klaagt erover dat het college van burgemeester en wethouders van Weert verzoekers brief van 27 november 2006 betreffende diens (voormalige) lidmaatschap van de begeleidingscommissie van het Project Weerter Geschiedschrijving niet heeft beantwoord.

## Beoordeling

### Algemeen

1. In een e-mailbericht van 27 december 2005 deelde verzoeker aan de projectleider van het project Weerter Geschiedschrijving het volgende mee:

"(...) Er dient op korte termijn duidelijkheid te komen over het stopzetten van het contract-C. wegens wanprestatie. In afwachting daarvan stop ik direct met het heidense verbeterwerk van de wanproducten van JC. Als gevolg daarvan, kun je mijn onkostenvergoeding ten bedrage van 50 euro per maand m.i.v. 1 januari 2006 stopzetten (...)"

2. De projectleider liet in reactie hierop weten dat - gelet op het feit dat verzoeker zijn klachten over het project in een gesprek met de wethouder had voorgelegd - het college van burgemeester en wethouders uitspraak zou doen over de kwestie.

3. Bij brief van 1 februari 2006 (verzonden 10 februari 2006) deelde het college van burgemeester en wethouders mee dat het college er gezien de opstelling van verzoeker vanuit gaat dat hij geen deel meer wenste uit te maken van de begeleidingscommissie van het project Weerter Geschiedschrijving.

4. In zijn brieven van 25 en 26 september en 13 oktober 2006 gaf verzoeker (onder andere) aan dat het college ten onrechte had aangenomen dat hij geen deel meer wilde uitmaken van de begeleidingscommissie.

5. In reactie op deze brieven liet het college van burgemeester en wethouders bij brief van 1 november 2006 (verzonden 16 november 2006) verzoeker (onder andere) weten:

"(...) Uw e-mail van 27 december 2005 (...) heeft ons tot de conclusie gebracht dat u niet langer deel wilde uitmaken van de begeleidingscommissie. Dat u niet eerder op de brief, verzonden 10 februari 2006, heeft gereageerd, sterkt ons in de opvatting dat wij een logische conclusie hebben getrokken (...)"

## I. Bevindingen

1. Bij brief van 27 november 2006 uitte verzoeker zijn onvrede over de beantwoording van zijn brieven over het project Weerter Geschiedschrijving en de conclusies die het college heeft getrokken, met name de conclusie dat verzoeker geen deel meer wenste uit te maken van de begeleidingscommissie project Weerter Geschiedschrijving.

2. Op 25 januari 2007 vond (onder meer) hierover een gesprek plaats tussen verzoeker, de burgemeester, een wethouder, de gemeentesecretaris en de directeur van de sector Samenleving & Burgers.

3. Per e-mailbericht van 25 januari 2007 liet verzoeker het volgende weten:

“ M.i. zijn vanmiddag de volgende mededelingen en toezeggingen gedaan:

(...)

3. Er wordt mij meegedeeld dat ik geen deel meer uitmaak van de begeleidingscommissie. Ik krijg daar geen schriftelijk bericht meer van. Ter zake wordt verwezen naar de brief van 1 november 2006 van B&W. Op mijn repliek van 27 november 2006 en het overige daarin gestelde, zal geen antwoord meer gegeven worden.

(...)

Zonder tegenbericht ga ik ervan uit, dat u akkoord bent.”

4. Op 5 februari 2007 diende verzoeker een klacht in bij het college van burgemeester en wethouders over het niet beantwoorden van zijn brief van 27 november 2006. Verzoeker lichtte hierbij toe dat hem in het gesprek van 25 januari 2007 slechts ongemotiveerd was meegedeeld dat hij geen reactie meer zou krijgen op deze brief.

5. Bij brief van 12 februari 2007 is de ontvangst van de klacht schriftelijk bevestigd.

6. Op 7 maart 2007 heeft de burgemeester van Weert als klachtbehandelaar een rapport van bevindingen opgesteld. In dit rapport is onder meer opgenomen dat tijdens het onderhoud op 25 januari 2007 met redenen omkleed aan verzoeker is meegedeeld dat de gemeente niet meer met hem inhoudelijk zal communiceren over het project Weerter Geschiedschrijving. Derhalve ook niet over de brief van 27 november 2006. Volgens de burgemeester heeft verzoeker dit ook middels het e-mailbericht van 25 januari 2007 bevestigd. De burgemeester concludeert:

“De klacht heeft betrekking op het beëindigen van een langdurige en uitgebreide correspondentie over het project Weerter Geschiedschrijving tussen klager en gemeente. Daarin zijn de opvattingen over en weer ruimschoots gedeeld. Tijdens het onderhoud van 25 januari 2007 is beëindiging van de correspondentie over dit onderwerp met klager besproken.

Alles overziende, heeft het college van B&W vastgesteld dat de correspondentie over het project Weerter Geschiedschrijving op een punt beland is dat inhoudelijk geen sprake meer is van een wezenlijke toevoeging.

Van belang in dezen is ook dat naast het gesprek van 25 januari j.l. en de uitvoerige briefwisseling, de heer H. gebruik heeft gemaakt van zijn spreekrecht in de vergadering van de raadscommissie Welzijn en hij zodoende de gelegenheid heeft gehad de gemeentelijke besluitvorming te beïnvloeden. Bovendien hebben er ook gesprekken plaatsgevonden tussen de heer H. en respectievelijk de portefeuillehouder en het hoofd van de afdeling OSCAR over hetzelfde onderwerp.

Het beëindigen van de correspondentie is op zich genomen alleszins redelijk.

Alles overwegende dient de klacht ongegrond verklaard te worden.”

7. Bij brief van 14 maart 2007 deelde het college van burgemeester en wethouders aan verzoeker mee dat conform het rapport van bevindingen van 7 maart 2007 in de vergadering van 13 maart 2007 is besloten zijn klacht ongegrond te verklaren.

8. Verzoeker klaagt er bij de Nationale ombudsman onder meer over dat tijdens het onderhoud op 25 januari 2007 slechts zonder enige toelichting aan hem werd meegedeeld dat hij geen antwoord meer zou krijgen op de brief van 27 november 2006. Verzoeker stelt verder dat er geen verslag van het gesprek is gemaakt waarin de reden van het beëindigen van de correspondentie is opgenomen. Volgens verzoeker was het in zijn e-mailbericht van 25 januari 2007 onder punt 3. opgenomen slechts een aan hem gedane mededeling en geen afspraak tussen partijen.

9. Vervolgens ontving verzoeker een brief van het college van burgemeester en wethouders, gedateerd 2 april 2007, dat hij geen inhoudelijke reactie meer zou ontvangen op brieven over het project Weerter Geschiedschrijving.

10. In reactie op de klacht liet het college van burgemeester en wethouders weten dat het van mening is dat tijdens het onderhoud op 25 januari 2007 wel met redenen omkleed aan verzoeker duidelijk is gemaakt dat en waarom de correspondentie wordt beëindigd. Volgens het college blijkt dit uit de interne gespreksnotitie die van het gesprek is gemaakt. Daarnaast blijkt dit ook uit de bevestiging per e-mail die verzoeker op 25 januari 2007 heeft gestuurd.

## **II. Beoordeling**

11. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat bestuursorganen burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien. Dit vereiste impliceert onder meer de plicht om brieven van burgers te beantwoorden.

12. In het onderhavige geval heeft het college van burgemeester en wethouders besloten om het onderwerp van de door verzoeker verzonden brief van 27 november 2006 te behandelen in een persoonlijk gesprek op 25 januari 2007. Ten grondslag aan dit gesprek lag een langdurige en uitgebreide correspondentie tussen verzoeker en gemeente waarin de opvattingen over het project Weerter Geschiedschrijving over en weer ruimschoots waren gedeeld. In specifieke omstandigheden acht de Nationale ombudsman het aanvaardbaar dat de correspondentie met een burger wordt beëindigd. Dit is onder meer het geval als het een feitelijk meningsverschil betreft, waarover al langdurig is gecorrespondeerd en waarbij van de overheid geen nieuwe standpunten meer zijn te verwachten. Blijft de betrokken burger desondanks schrijven, dan kan worden volstaan met de schriftelijke mededeling dat brieven die inhoudelijk hetzelfde zijn als eerder ontvangen brieven geen beantwoording (meer) zullen krijgen, ook niet in de vorm van een briefje waarin staat dat en waarom er geen inhoudelijke beantwoording volgt. De gemeente heeft in dit geval gekozen voor een afsluitend gesprek, waarin is aangegeven dat van een inhoudelijke reactie op de brief van 27 november 2006 wordt afgezien. De Nationale ombudsman acht dit een aanvaardbare wijze om een langdurige correspondentie te beëindigen. De gemeente mocht naar het oordeel van de Nationale ombudsman uit het e-mailbericht van 25 januari 2007 van verzoeker afleiden dat verzoeker ermee instemde dat hij geen schriftelijke reactie meer zou ontvangen op zijn brief van 27 november 2006. Uit dit e-mailbericht kan naar het oordeel van de Nationale ombudsman niet worden afgeleid dat hij het met dit standpunt niet eens was dan wel dat hij zich erover beklaagde dat hem de redenen onvoldoende waren meegedeeld. De Nationale ombudsman is dan ook van oordeel dat het college van burgemeester en wethouders niet in strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking heeft gehandeld door geen schriftelijke reactie te geven op verzoekers brief van 26 november 2006.

De onderzochte gedraging acht de Nationale ombudsman behoorlijk.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van het college van burgemeester en wethouders te Weert, is niet gegrond.

## **Onderzoek**

Op 26 maart 2007 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer H. te Weert, met een klacht over een gedraging van het college van burgemeester en wethouders te Weert. Naar deze gedraging werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het college van burgemeester en wethouders verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de

verstreckte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. Verzoeker deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

#### Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

1. verzoekschrift van 26 maart 2007, inclusief de daarbij horende correspondentie en bijlagen.
2. de reactie van het college van burgemeester en wethouders van Weert van 27 september 2007.
3. de reactie van verzoeker op het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van 23 oktober 2007.

### **Bevindingen**

Zie onder Beoordeling.

### **Achtergrond**