



Rapport

Klacht

Verzoekster klaagt erover dat de beheerder van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland eerst bij brief van 8 januari 2007 haar klacht van 19 april 2005 heeft afgehandeld.

Beoordeling

I. Bevindingen

1. Op 19 april 2005 diende verzoekster, door tussenkomst van de Commissie voor de Politieklachten Amsterdam-Amstelland, een klacht in bij de beheerder van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland. Verzoekster klaagde over het optreden van twee politieambtenaren op 6 april 2005.
2. Bij brief van 4 mei 2005 bevestigde het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland de ontvangst van verzoeksters klacht. In de brief werd aan haar meegedeeld dat haar klacht voor verdere behandeling werd doorgestuurd naar de chef van Bureau Flexibiliteit van de Dienst Executieve Ondersteuning.
3. Op 10 mei 2005 nodigde de klachtbemiddelaar verzoekster uit om over haar klacht te praten, welk gesprek op 19 mei 2005 plaatsvond.
4. In zijn brief van 25 mei 2005 liet de klachtencoördinator van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland aan verzoekster weten dat uit nader onderzoek was gebleken dat de aanhouding van verzoekster was verricht door een medewerker van de milieupolitie van het stadsdeel Amsterdam-Zuidoost. De klachtencoördinator liet verzoekster weten dat haar klacht ter verdere behandeling naar het hoofd Handhaving van het stadsdeel Amsterdam-Zuidoost was gestuurd.
5. Op 31 mei 2005 werd verzoekster door het hoofd Handhaving van het stadsdeel Amsterdam-Zuidoost uitgenodigd voor een gesprek. Verzoekster reageerde niet op deze brief en daarom liet het hoofd Handhaving per brief van 20 juni 2005 weten dat hij ervan uitging dat verzoekster haar klacht niet mondeling wilde toelichten en dat hij de klacht verder intern zou afhandelen.
6. Op 23 juni 2005 ontving de Commissie voor de Politieklachten Amsterdam-Amstelland een brief van 20 juni 2005 van het hoofd Handhaving van het stadsdeel Amsterdam-Zuidoost.

Uit het onderzoek van het hoofd Handhaving bleek dat bij verzoeksters aanhouding wel degelijk een ambtenaar van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland betrokken was geweest. De klacht werd om die reden nogmaals door de Commissie voor de Politieklachten voor verdere behandeling doorgestuurd naar de klachtencoördinator van

het politiekorps Amsterdam-Amstelland.

7. Op 27 mei 2008 liet de korpsbeheerder weten dat verzoekster op 18 november 2005 door het ambtelijk secretariaat van de commissie voor de Politieklachten telefonisch op de hoogte was gesteld van de stand van zaken van haar klacht.

8. Op 2 februari 2006 berichtte de Commissie voor de Politieklachten aan verzoekster dat zij inmiddels twee onderzoeksrapportages van de politie had ontvangen. Verder deelde de Commissie mee dat zij aan de politie aanvullende vragen had gesteld en dat zij verwachtte dat zij deze informatie binnen een maand zou ontvangen.

9. De klachtbehandelaar van de politie liet de Commissie voor de Politieklachten per e-mailbericht van 13 maart 2006 weten dat de identiteit van de politieambtenaar die zou hebben geassisteerd tijdens de aanhouding van verzoekster op 6 april 2005 niet bekend is geworden.

10. Bij brief van 13 juli 2006 liet de Commissie voor de Politieklachten aan verzoekster weten dat zij nog niet voldoende informatie had om tot een advies te komen. De Commissie deelde mee dat zij enkele aanvullende vragen aan de politie had gesteld. De antwoorden werden binnen drie weken verwacht en dan zou de Commissie een advies uitbrengen, aldus de Commissie voor de Politieklachten. De Commissie liet weten ten eerste te betreuren dat de klachtafhandeling lang op zich liet wachten.

11. Op 8 november 2006 bracht de Commissie voor de Politieklachten een advies uit aan de korpsbeheerder. De Commissie adviseerde de klacht niet gegrond te verklaren.

12. Bij brief van 8 januari 2007 liet de korpsbeheerder aan verzoekster weten haar klacht van 19 april 2005 niet gegrond te verklaren.

II. Beoordeling

13 Het vereiste van voortvarendheid houdt in dat bestuursorganen slagvaardig en met voldoende snelheid optreden. Dit vereiste brengt met zich mee dat de korpsbeheerder klachten afhandelt binnen de daartoe gestelde wettelijke termijnen. In verband hiermee bepalen de Algemene wet bestuursrecht en de Politiewet 1993 dat de korpsbeheerder de klacht uiterlijk binnen achttien weken na ontvangst van het klaagschrift afhandelt (zie Achtergrond, onder 1. en 2.).

14. Het heeft bijna twee jaar geduurd voordat de korpsbeheerder een oordeel gaf over de klacht van verzoekster. Dit is veel te lang. Hiermee is gehandeld in strijd met het vereiste van voortvarendheid.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland, is gegrond wegens schending van het vereiste van voortvarendheid.

Onderzoek

Op 2 januari 2008 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van mevrouw L. te Amsterdam, met een klacht over een gedraging de beheerder van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland.

Naar deze gedraging, werd een onderzoek ingesteld.

Op basis van de gegevens die door verzoekster al vóór de aanvraag van het onderzoek van de Nationale ombudsman werden verstrekt, kon de Nationale ombudsman in beginsel direct tot een oordeel over de klacht komen. De verzameling van relevante feiten en standpunten werd daarom als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen, met het verzoek hierop te reageren.

Verzoekster maakte van deze gelegenheid geen gebruik.

De reactie van de beheerder van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland gaf aanleiding om het verslag op een enkel punt aan te vullen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

1. verzoekschrift van 28 december 2007, met bijlagen waaronder stukken afkomstig uit het interne klachtdossier van de politie.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

1. Algemene wet bestuursrecht

Artikel 9:11

"1. Het bestuursorgaan handelt de klacht af binnen zes weken of - indien afdeling 9.1.3 van toepassing is - binnen tien weken na ontvangst van het klaagschrift.

2. Het bestuursorgaan kan de afhandeling voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt schriftelijk mededeling gedaan aan de klager en aan degene op wiens gedraging de klacht betrekking heeft."

2. Politiewet 1993

Artikel 66

"In afwijking van artikel 9:11, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt de klacht afgehandeld binnen tien weken of, indien een commissie als bedoeld in artikel 61, tweede lid, onder a, is belast met de behandeling van en advisering over de klacht, binnen veertien weken na de ontvangst van het klaagschrift."