



Rapport

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat bij het aanbod van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) aan een vreemdeling om gebruik te maken van de zogenoemde pardonregeling een verklaring ingevuld moet worden waarin is opgenomen dat betrokkene "geheel vrijwillig" zijn eventueel nog lopende procedure(s) voor de verkrijging van een verblijfsvergunning intrekt. Verzoeker geeft daarbij aan dat van vrijwilligheid geen sprake is omdat de intrekking van procedures een voorwaarde is om voor de pardonregeling in aanmerking te komen.

Beoordeling

I. Bevindingen

1. Verzoeker diende op 22 juni 2007 een klacht in bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) over de bewoordingen zoals gebruikt in de verklaring die een vreemdeling moet ondertekenen bij de aanvaarding van het aanbod van de IND om gebruik te maken van de zogenoemde pardonregeling. In de verklaring is opgenomen dat de betrokken vreemdeling, voor het verkrijgen van een verblijfsvergunning, de lopende procedures "geheel vrijwillig" intrekt. Verzoeker klaagde erover dat de woorden "geheel vrijwillig" niet juist zijn, in strijd met de goede smaak worden gebruikt en daarbij geen juridische betekenis hebben.

2. In de klachthandelingsbrief van de IND aan verzoeker van 28 augustus 2007 liet de IND weten van mening te zijn dat de woorden "geheel vrijwillig" terecht in de verklaring staan en blijven staan. Het is de keus van de betrokken vreemdeling om al dan niet op het aanbod van de IND in te gaan. Dit aanbod houdt in dat een verblijfsvergunning wordt verleend onder de voorwaarde dat hij lopende procedures intrekt. De vreemdeling kan er ook voor kiezen om een procedure met onzekere uitkomst door te zetten, omdat bij een eventuele positieve uitkomst zijn verblijfspositie gunstiger is. De IND merkte daarbij op zich voor te kunnen stellen dat dit niet door iedereen als vrije keuze wordt ervaren maar dat het wel een vrije keuze is. Deze reactie was voor verzoeker aanleiding een klacht bij de Nationale ombudsman in te dienen.

3. De staatssecretaris gaf op 5 november 2008 in reactie op de klacht en op nadere vragen aan de klacht ongegrond te achten. Volgens de staatssecretaris is wel degelijk sprake van "vrijwillige" intrekking omdat de betrokkene de vrije keus wordt gelaten tussen het accepteren van het aanbod onder de voorwaarde van intrekking van lopende procedures of het niet accepteren van het aanbod en de lopende procedures voortzetten.

Daarnaast zijn de bewoordingen "geheel vrijwillig" in de verklaring opgenomen om misverstanden te voorkomen over de vraag of betrokkenen echt de bedoeling heeft gehad lopende procedures in te trekken.

4. Bij brief van 29 november 2007 gaf verzoeker nog aan dat het gebruik van de term "geheel vrijwillig" geen verschil uitmaakt voor de geldigheid van de intrekking. Ook bracht hij naar voren dat eventuele misverstanden al door het ondertekenen werden voorkomen. Het dan toch opnemen van de woorden "geheel vrijwillig" getuigt volgens verzoeker niet van goede smaak.

II. Beoordeling

5. Het vereiste van correcte bejegening houdt onder meer in dat bestuursorganen burgers als mens respecteren en hen beleefd behandelen. Dit impliceert dat bestuursorganen zich dienen te onthouden van het gebruik van bewoordingen die onnodig grievend zijn of die de werkelijkheid geweld aandoen.

6. De staatssecretaris van Justitie heeft er bewust voor gekozen de woorden "vrijwillig" op te nemen in de door de betrokkene te tekenen verklaring bij het aanvaarden van het aanbod om in aanmerking te komen voor een verblijfsvergunning op grond van de zogenoemde pardonregeling. Hiermee wil de staatssecretaris de betrokkene duidelijk maken dat deze een weloverwogen keuze moet maken tussen het aanvaarden van het gedane aanbod en daarmee het intrekken van lopende procedures of het afwijzen daarvan waarbij een nog openstaande procedure doorgang kan vinden.

7. De betrokken vreemdeling heeft wel degelijk te maken met een keuze tussen twee alternatieven. Dat dit door de betrokkene niet altijd zo wordt ervaren is navoelbaar maar dit betekent niet dat door het woord "vrijwillig" te gebruiken de werkelijkheid geweld wordt aangedaan. Door te kiezen voor het woord "vrijwillig" wil de staatssecretaris proberen misverstanden die ontstaan tussen de betrokkene en de IND over het intrekken van lopende procedures uit te sluiten. Dit is een reëel belang. De Nationale ombudsman is van oordeel dat gebruik van het woord "vrijwillig" wel te billijken valt. Het is voor te stellen dat de staatssecretaris van Justitie op andere wijze de gewenste duidelijkheid had kunnen verwoorden. Met de keuze voor het woord "vrijwillig" heeft de staatssecretaris van Justitie de grenzen van de correcte bejegening niet overschreden.

De gedraging is behoorlijk

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de Immigratie- en Naturalisatiedienst, is niet gegrond.

Onderzoek

Op 1 september 2007 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer M. te Den Haag, met een klacht over een gedraging van de Immigratie- en Naturalisatiedienst

te Rijswijk.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de staatssecretaris van Justitie, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de staatssecretaris van Justitie verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Tevens werd de staatssecretaris een aantal specifieke vragen gesteld.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De staatssecretaris van Justitie deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen. Verzoeker gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

1. Klachtbrief van 22 juni 2007 aan de IND.
2. Reactie op de klacht van 28 augustus 2007 van de IND
3. Verzoekschrift van 31 augustus 2007.
4. Standpunt van de staatssecretaris van Justitie van 5 november 2007.
5. Reactie van verzoeker op het standpunt van de staatssecretaris van 29 november 2007.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond