



Rapport

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen (verder: het LBIO) de invordering van de door hem verschuldigde alimentatie op 4 mei 2004 heeft overgedragen aan de deurwaarder.

Beoordeling

Algemeen

1. De rechtbank Utrecht bepaalde bij beschikking voorlopige voorzieningen van 6 februari 2003 het bedrag dat verzoeker diende te betalen tot verzorging en opvoeding van zijn twee minderjarige kinderen op € 200 per kind, per maand, bij vooruitbetaling te voldoen.
2. Op 2 september 2003 ontving het LBIO een verzoek van de ex-echtgenote van verzoeker (hierna: de ontvangstgerechtigde) om de inning van de kinderalimentatie over te nemen. Het LBIO stelde verzoeker van dat verzoek bij brief van 23 september 2003 in kennis. Het LBIO gaf verzoeker in deze brief aan hoeveel de achterstand in betaling bedroeg. Verder gaf het LBIO verzoeker mee dat het niet kon beoordelen in hoeverre de door de ontvangstgerechtigde verschaft informatie juist of volledig was. In deze brief werd verzoeker verzocht het eventueel achterstallige bedrag alsnog rechtstreeks aan de ontvangstgerechtigde over te maken en de bewijsstukken van de betalingen binnen 21 dagen na dagtekening van het schrijven van 23 september 2003 aan het LBIO te zenden.
3. Omdat het LBIO van verzoeker geen reactie ontving, stelde het LBIO verzoeker er bij brief van 20 oktober 2003 van op de hoogte dat het LBIO gevolg zou geven aan het incassoverzoek van de ontvangstgerechtigde. Het LBIO wees verzoeker erop dat indien binnen tien dagen na dagtekening van de brief van 20 oktober 2003 geen betaling was ontvangen, het LBIO zonder verdere aankondiging over zou gaan tot incassomaatregelen.
4. Het LBIO legde vervolgens op 18 november 2003 via het UWV Gak Nederland BV tevergeefs beslag op verzoekers uitkering ingevolge de Werkloosheidswet.
5. De rechtbank Utrecht bepaalde bij beschikking van 24 december 2003 het bedrag dat verzoeker diende te betalen vanaf de datum waarop de echtscheidingsbeschikking van 22 oktober 2003 in de registers van de burgerlijke stand is dan wel zal zijn ingeschreven op € 200 per kind en per maand.
6. Bij brief van 4 mei 2004 gaf het LBIO een incasso- en executieopdracht aan de deurwaarder.
7. Verzoeker diende hierover op 19 juni 2006 een klacht in bij het LBIO.

8. Bij brief van 22 juni 2006 verklaarde de directeur van het LBIO de klacht van verzoeker op dit onderdeel ongegrond.

9. Omdat verzoeker het niet eens was met de handelwijze van het LBIO in deze zaak, wendde hij zich tot de Nationale ombudsman.

I. Bevindingen

1. Verzoeker klaagt erover dat het LBIO de invordering van de door hem verschuldigde alimentatie op 4 mei 2004 heeft overgedragen aan de deurwaarder. Hij stelt onder meer dat betaling van kinderalimentatie volgens de wet pas verplicht is nadat de echtscheiding officieel is geregistreerd. Dit impliceert volgens verzoeker dat hij eerst alimentatieplichtig was met ingang van 26 maart 2004 en dat hij derhalve door het LBIO ten onrechte tot betaling is gedwongen.

2. In de interne klachtprocedure liet de directeur van het LBIO verzoeker bij brief van 25 juli 2006 weten dat het LBIO de inning over dient te nemen als binnen veertien dagen na de eerste aanschrijving (de brief van 23 september 2003) niet is aangetoond dat de volledige achterstand door de betalingsplichtige aan de ontvangstgerechtigde is voldaan. Nu verzoeker niet had aangetoond de kinderalimentatie te hebben voldaan, danwel aangetoond dat de beschikking inzake voorlopige voorzieningen haar kracht had verloren heeft het LBIO de inning op 20 oktober 2003 op terechte gronden overgenomen. Het LBIO dient er vervolgens zorg voor te dragen dat verzoeker betalingen aan het Bureau overmaakt. Blijven die betalingen uit dan zal verzoeker gerappelleerd worden. Blijven betalingen dan nog steeds uit, dan dient de invordering in deze situatie te worden overgedragen aan een deurwaarder. Dit gebeurde op 4 mei 2004. Van verzoeker dan wel van de ontvangstgerechtigde was tot dat moment geen bericht ontvangen dat de beschikking inzake voorlopige voorzieningen haar kracht had verloren. Het LBIO heeft om die reden de inning voortgezet en een deurwaarder opdracht gegeven de achterstand inzake kinderalimentatie te incasseren.

De directeur van het LBIO acht de klacht op dit punt ongegrond.

3. Gedurende het onderzoek is het volgende komen vast te staan.

Het LBIO schreef verzoeker op 23 september 2003 aan om binnen 21 dagen na dagtekening van het schrijven middels bewijsstukken van betaling aan te tonen dat er geen achterstand bestond met betrekking tot de betaling van de kinderalimentatie. Ook informeerde het LBIO verzoeker over de gevolgen indien hij niet tijdig zou aantonen dat er geen sprake was van een betalingsachterstand. Deze gevolgen hielden in dat indien de bewijsstukken niet binnen de gestelde termijn door het LBIO zouden worden ontvangen, het LBIO tot inning van de bijdrage zou overgaan, waarbij de daaraan verbonden kosten bij verzoeker in rekening zouden worden gebracht door middel van een opslag, te weten 10%

op de achterstand en op de maandelijks te betalen bijdrage, met een minimum van € 11,34. Volgens het LBIO bedroeg de achterstand op dat moment over de periode februari 2003 tot en met september 2003 € 3200. Indien verzoeker afdoende zou aantonen dat hij aan zijn betalingsverplichting had voldaan, zou het LBIO het verzoek van de ontvangstgerechtigde afwijzen. Het LBIO verzocht verzoeker binnen veertien dagen het eventuele achterstallige bedrag alsnog rechtstreeks aan de ontvangstgerechtigde over te maken.

Tot slot wees het LBIO verzoeker in deze brief op de rol van het LBIO en wees het LBIO verzoeker op de consequenties die de inschakeling van het LBIO met zich mee zou brengen.

4. Bij brief van 20 oktober 2003 stelde het LBIO verzoeker ervan in kennis dat door hem niet of onvoldoende was aangetoond dat hij de verschuldigde bijdrage aan de ontvangstgerechtigde had betaald. Om die reden gaf het LBIO gevolg aan het incassoverzoek van de ontvangstgerechtigde en deelde verzoeker mee dat hij daarmee op grond van de wet verplicht was om de verschuldigde onderhoudsbijdrage voor zijn kinderen aan het LBIO te voldoen. De achterstand over de periode van 6 februari 2003 tot en met 30 november 2003 werd bepaald op € 3.928,58, plus € 392,86 aan opslagkosten, derhalve in totaal € 4.321,44. Verzoeker werd in die brief met klem verzocht dit bedrag per omgaande naar de Postbankrekening van het LBIO over te maken.

Indien betaling ineens niet mogelijk was, ging het LBIO - onder voorbehoud dat de ontvangstgerechtigde hiertegen geen bezwaar zou aantekenen - akkoord met een betalingsregeling van € 880 per maand. Ook wees het LBIO verzoeker erop dat, indien binnen tien dagen na dagtekening geen betaling van hem zou zijn ontvangen, het LBIO zonder verdere aankondiging zou overgaan tot incassomaatregelen.

5. Het LBIO legde vervolgens op 18 november 2003 via het UWV Gak Nederland BV tevergeefs beslag op verzoekers uitkering ingevolge de Werkloosheidswet.

6. Bij brief van 4 mei 2004 gaf het LBIO een incasso- en executieopdracht aan de deurwaarder.

7. Bij beschikking van de rechtbank Utrecht van 29 juni 2005 werd de alimentatieverplichting van verzoeker met ingang van die datum op nihil gesteld.

II. Beoordeling

8. Het redelijkheidsvereiste houdt in dat bestuursorganen de in het geding zijnde belangen tegen elkaar afwegen en dat de uitkomst hiervan niet onredelijk is. Dit vereiste impliceert dat het LBIO alleen mag overgaan tot het geven van een incasso-opdracht aan een deurwaarder indien de onderhoudsplichtige niet aan zijn betalingsverplichting voldoet en er geen minder ingrijpende incassomogelijkheden voorhanden zijn.

9. Voor de beoordeling van de klacht moet allereerst worden vastgesteld of het LBIO de inning van de kinderalimentatie op 20 oktober 2003 terecht heeft overgenomen. Hierbij wordt getoetst aan hetgeen staat vermeld in artikel 1:408 van het Burgerlijk Wetboek (zie Achtergrond).

10. Gezien de door de ontvangstgerechtigde verstrekte informatie was aannemelijk dat er sprake was van een betalingsachterstand. Nu verzoeker - ondanks dat hij hiertoe herhaaldelijk in de gelegenheid was gesteld - niet had aangetoond dat er geen sprake was van een betalingsachterstand, mocht het LBIO op grond van eerdergenoemd wetsartikel de inning overnemen. Hierbij is van belang dat de betalingsachterstand in de brief van het LBIO van 20 oktober 2003 juist was berekend. Op grond van de beschikking inzake voorlopige voorzieningen van 6 februari 2003 was verzoeker immers - in tegenstelling tot hetgeen verzoeker veronderstelde - met ingang van die datum een onderhoudsbijdrage voor zijn twee kinderen verschuldigd van € 200 per kind en per maand. Een dergelijke beslissing is immers rechtsgeldig tot de ingangsdatum van de officiële echtscheiding. Overigens is de door verzoeker te betalen bijdrage in de kosten tot verzorging en opvoeding van de minderjarige kinderen bij beschikking van de rechtbank Utrecht van 24 december 2003 eveneens op € 200 per kind per maand bepaald.

11. Nu verzoeker na overname van de inning door het LBIO niet tot (enige) betaling aan het LBIO is overgegaan, mocht het LBIO verdergaande maatregelen treffen. Gebleken is dat het LBIO daartoe eerst heeft getracht via het UWV GAK Nederland BV beslag te leggen op de uitkering van verzoeker alvorens voor de inning aan een deurwaarder een incasso- en executieopdracht te geven. De Nationale ombudsman is van oordeel dat het LBIO hiermee niet in strijd met het redelijkheidsvereiste heeft gehandeld.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

CoNCLUSIE

De klacht over de onderzochte gedraging van het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen te Gouda is niet gegrond.

Onderzoek

Op 15 september 2006 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer G. te Zeist, met een klacht over een gedraging van het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen (LBIO) te Gouda. Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de directeur van het LBIO, werd een onderzoek ingesteld.

Toen bleek dat verzoeker bij de Kamer voor Gerechtsdeurwaarders in Amsterdam een (tucht)klacht had ingediend over het optreden van de gerechtsdeurwaarder die door het LBIO was ingeschakeld, schortte de Nationale ombudsman het onderzoek op. Nadat de

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders definitief had beslist en de klacht niet terecht had bevonden, hervatte de Nationale ombudsman het onderzoek.

In het kader van het onderzoek werd de directeur van het LBIO verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Tijdens het onderzoek kregen het LBIO en verzoeker de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren. Het LBIO maakte van die gelegenheid geen gebruik.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De directeur van het LBIO deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

De reactie van verzoeker gaf geen aanleiding het verslag te wijzigen of aan te vullen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

beschikking voorlopige voorziening van de rechtbank Utrecht van 6 februari 2003;

formulier overname inning kinderalimentatie van 29 augustus 2003, ondertekend door de ontvangstgerechtigde;

brief van 23 september 2003 van het LBIO, gericht aan verzoeker;

brief van 20 oktober 2003 van het LBIO, gericht aan verzoeker;

brief van 18 november 2003 van het LBIO gericht aan het UWV Gak Nederland BV.

incasso-opdracht en executie van 4 mei 2004 van het LBIO aan de deurwaarder;

klachtbrief van 19 juni 2006 van verzoeker, gericht aan het LBIO, met bijlagen;

reactie van 25 juli 2007 van de directeur van het LBIO op de klacht van verzoeker;

verzoekschrift van 15 september 2006, met bijlagen;

beschikking na echtscheiding van de rechtbank Utrecht van 24 december 2003;

beslissing van de Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam van 1 mei 2007;

brief van 11 oktober 2007 van het LBIO gericht aan verzoeker.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

Burgerlijk Wetboek

Artikel 1:408, eerste tot en met vijfde en achtste lid

"1. Een uitkering tot voorziening in de kosten van verzorging en opvoeding of tot voorziening in de kosten van levensonderhoud en studie, waarvan het bedrag in een rechterlijke beslissing, daaronder begrepen de beslissing op grond van artikel 822, eerste lid, onder c, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, is vastgelegd, wordt ten behoeve van de minderjarige aan de ouder die het kind verzorgt en opvoedt of aan de voogd onderscheidenlijk aan de meerderjarige betaald.

2. Op verzoek van een gerechtigde als bepaald in het eerste lid, van een onderhoudsplichtige dan wel op gezamenlijk verzoek van een gerechtigde en onderhoudsplichtige neemt het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdrage de invordering van de onderhoudsgelden op zich. De executoriale titel wordt daartoe door de onderhoudsgerechtigde in handen gesteld van dit Bureau. De overhandiging daarvan machtigt het Bureau tot het doen van de invordering, zo nodig door middel van executie.

3. De kosten van invordering door het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen worden verhaald op de onderhoudsplichtige, onverminderd de kosten van gerechtelijke vervolging en executie. Het verhaal van kosten vindt plaats door wijziging van het bedrag, bedoeld in het eerste lid, volgens bij algemene maatregel van bestuur te stellen regels.

4. Tot invordering op verzoek van een onderhoudsgerechtigde wordt slechts overgegaan, indien de gerechtigde ter gelegenheid van de indiening van het verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat binnen ten hoogste zes maanden voorafgaande aan de indiening van het verzoek de onderhoudsplichtige ten aanzien van ten minste één periodieke betaling tekort is geschoten in zijn verplichtingen. In deze gevallen geschiedt de invordering van bedragen die verschuldigd zijn vanaf een tijdstip van ten hoogste zes maanden voorafgaande aan de indiening van het verzoek.

5. Alvorens tot invordering met verhaal van kosten over te gaan wordt de onderhoudsplichtige bij brief met bericht van ontvangst in kennis gesteld van het voornemen daartoe en de reden daarvoor, alsmede van het bedrag inclusief de kosten van invordering. Het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen wordt bevoegd tot invordering over te gaan op de veertiende dag na de verzending van de brief.

(...)

8. De tenuitvoerlegging van een executoriale titel betreffende de betaling van de kosten van verzorging en opvoeding of levensonderhoud en studie geschiedt met inachtneming van de wijziging, bedoeld in het derde lid."