



Rapport

Datum: 21 december 2007
Rapportnummer: 2007/318

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat twee politieambtenaren van het regionale politiekorps Limburg Zuid op 10 november 2005 onvoldoende zorgvuldig onderzoek hebben gedaan naar een te koop aangeboden auto die door de zoon van verzoeker op internet was herkend als zijn op 6 september 2005 gestolen auto. Hij klaagt er met name over dat de betrokken politieambtenaren geen dan wel onvoldoende gebruik hebben gemaakt van de door verzoeker aangeleverde gegevens over specifieke uiterlijke kenmerken van de auto.

Beoordeling

Algemeen

1. Op 6 september 2005 werd de auto van verzoekers zoon gestolen in Eindhoven. Het betrof een klassieke, witte Volkswagen Kever-cabriolet. Van deze diefstal werd door verzoekers zoon aangifte gedaan bij de politie.
2. Op 9 november 2005 zag verzoekers zoon dat zijn gestolen auto te koop werd aangeboden via de website www.marktplaats.nl. De auto werd door een autohandelaar uit B. te koop aangeboden. Verzoeker meldde zich de volgende dag bij de politie van het regionale politiekorps Brabant Zuid-Oost en vertelde de politieambtenaren dat zijn zoon had gezien dat de gestolen auto op internet te koop werd aangeboden. Hierop waarschuwden de politieambtenaren uit Brabant Zuid-Oost hun collega's van het regionale politiekorps Limburg Zuid.
3. Twee politieambtenaren van het regionale politiekorps Limburg Zuid begaven zich op 10 november 2005 naar de betreffende autohandelaar om een onderzoek in te stellen. De politieambtenaren troffen inderdaad een witte Volkswagen Kever-cabriolet aan. De auto was niet voorzien van een kentekenplaat en verder bleek dat het chassisnummer van deze auto niet overeenkwam met het nummer van de gestolen auto van verzoekers zoon. De politieambtenaren verrichtten verder onderzoek en op basis van wat de twee politieambtenaren aantroffen, besloten zij om de auto niet in beslag te nemen.
4. Op 11 november 2005 kwam verzoekers zoon naar het politiebureau van het regionale politiekorps Limburg Zuid. Hij verkeerde in de veronderstelling dat hij zijn gestolen auto kon ophalen. Verzoekers zoon had eerder telefonisch enkele kenmerken van zijn gestolen auto doorgegeven, waarop een van de betrokken politieambtenaren terug was gegaan naar het autobedrijf. Daar aangekomen bleek de auto niet langer op het terrein van het autobedrijf aanwezig te zijn. Toen verzoekers zoon hoorde dat de auto niet in beslag was genomen, diende hij op 12 november 2005 een klacht hierover in bij het regionale politiekorps Limburg Zuid.

5. Op 21 augustus 2006 verklaarde de beheerder van het regionale politiekorps Limburg Zuid, in afwijking van het advies van de klachtencommissie, de klacht van verzoekers zoon niet gegrond. Verzoeker was het niet eens met de wijze waarop de korpsbeheerder de klacht van zijn zoon had afgedaan. Hij richtte zich daarom namens zijn zoon bij brief van 25 september 2006 tot de Nationale ombudsman. De Nationale ombudsman opende op 23 februari 2007 een onderzoek naar de hiervoor vermelde klacht.

Bevindingen

1. Verzoeker klaagde er in zijn brief van 25 september 2006 over dat twee ambtenaren van het regionale politiekorps Limburg Zuid onvoldoende zorgvuldig onderzoek hadden gedaan naar een te koop aangeboden auto die door zijn zoon op internet was herkend als zijn op 6 september 2005 gestolen auto. Verzoeker klaagde er met name over dat de twee politieambtenaren de bewuste auto in B. niet in beslag hadden genomen, of in ieder geval veilig hadden gesteld, ondanks de specifieke informatie over de auto die was afgegeven door verzoeker.

2. In reactie op verzoekers klacht, liet de korpsbeheerder bij brief van 15 juni 2007 weten dat er volgens hem geen feiten en omstandigheden aanwezig waren die aanleiding gaven om te komen tot een heroverweging. De korpsbeheerder schreef dat hij bij zijn eerder ingenomen standpunt van 21 augustus 2006 bleef. In zijn brief van 21 augustus 2006 had de korpsbeheerder verzoekers klacht niet gegrond verklaard, omdat hij van mening was dat de betrokken ambtenaren de auto hadden bekeken, met als enige objectieve zekerheid het chassisnummer van de gestolen auto en dat van de aangetroffen auto. De korpsbeheerder merkte op dat deze nummers niet overeenkwamen en dat de informatie, die per fax aan zijn korps was doorgezonden, onduidelijk of onleesbaar was. De door verzoekers zoon genoemde opvallende kenmerken aan de auto werden door de betrokken ambtenaren niet waargenomen.

3. Uit het proces-verbaal van verhoor van de benadeelde van 11 november 2005 blijkt dat verzoekers zoon op 10 november 2005 aan de politie van Eindhoven specifieke informatie had overhandigd over zijn gestolen auto. Deze informatie betrof foto's van de gestolen auto en een omschrijving van enkele specifieke kenmerken van de auto. Het ging om de volgende kenmerken:

- op de achterzijde van de auto stond 'Topless' geschreven;
- de auto had een wit sportstuur met het opschrift 'Karmann Kabrio';
- de auto had diverse 12 Voltstopcontacten;
- de auto had een elektrische ruitensproeier;

- de auto had een dubbele claxon;
- in de ruiten van de auto was het kenteken gegraveerd en
- in de auto was een radio gemonteerd met een afneembaar frontje.

De foto's van de auto en het overzicht met de specifieke kenmerken werden door de politie Brabant Zuid-Oost naar het politiebureau van B. gefaxtd, met het verzoek om een onderzoek in te stellen.

4. Uit een rapport van betrokken politieambtenaar Me. van het regionale politiekorps Limburg Zuid blijkt dat de gefaxte informatie over de auto van verzoekers zoon leesbaar was, maar dat de gefaxte foto's zeer onduidelijk waren. Me. liet verder weten dat er naar aanleiding van de gefaxte informatie geen contact was opgenomen met de politie Brabant Zuid-Oost. Ook liet Me. weten dat deskundigheid vereist is om een chassisnummer te onderzoeken en dat hij deze deskundigheid niet bezat.

5. Uit het proces-verbaal van relaas van onderzoek van 16 november 2005, opgesteld door betrokken politieambtenaren Me. en P. blijkt het volgende. De twee politieambtenaren troffen op het terrein van het bewuste autobedrijf een witte Volkswagen-cabriolet aan. Deze auto was niet voorzien van een kentekenplaat. De politieambtenaren vergeleken vervolgens het chassisnummer van deze auto met het chassisnummer van de gestolen auto van verzoekers zoon. Deze nummers bleken niet overeen te komen. Ook vonden de twee politieambtenaren dat de auto in B. niet bijzondere kenmerken bezat.

6. Door de klachtencommissie politieoptreden van het regionale politiekorps Limburg Zuid werd onder meer het volgende overwogen:

"Klager stelt dat de op internet te koop aangeboden auto zijn gestolen auto betrof. Hij heeft de politie voldoende informatie verschaft op grond waarvan de politie de bij de autohandelaar aangetroffen auto in beslag had kunnen nemen, teneinde een gedegen onderzoek in te stellen. De verbalisanten deden dit echter niet en besteedden onvoldoende aandacht aan de versochte informatie en lieten na de auto in beslag te nemen. Toen ze later alsnog gegevens wilden natrekken, bleek de auto plotseling verdwenen.

De commissie kan op basis van de voorliggende stukken en verklaringen niet beoordelen of de betreffende -bij de autohandelaar aangetroffen - auto van klager was.

Het politieoptreden was er op dat moment op gericht om vast te stellen of het hier de auto van klager betrof. Vaststaat:

- dat de bij de auto behorende papieren ontbraken;

- dat de auto niet was voorzien van een kentekenplaat en volgens de autohandelaar uit Duitsland kwam, terwijl er in de auto een Nederlandstalig instructieboekje lag;
- dat niet is gebleken dat de auto was voorzien van de - originele - bijbehorende autosleutels;
- dat de auto enige specifieke door klager opgegeven kenmerken had, waaronder met name een op de motorkap voorkomend opschrift;
- dat niet specifiek is onderzocht of de ramen waren gegraveerd;
- dat het chassisnummer van de auto niet overeenstemde met dat van de gestolen auto.

(...) De commissie acht het een feit van algemene bekendheid dat onderzoek naar de juistheid van een chassisnummer een specifieke deskundigheid vereist.

Naar het oordeel van de commissie hadden alle hiervoor opgesomde bijzonderheden bij de verbalisanten zoveel twijfel moeten oproepen dat dit voor hen aanleiding had moeten zijn om een nader onderzoek naar de herkomst van de auto in te stellen. Er waren ruim voldoende gronden om de bij de autohandelaar aangetroffen auto veilig te stellen voor nader (specifiek) onderzoek. Gelet op het belang van klager mag die inspanning van de politie worden verwacht."

Beoordeling

7. Het vereiste van actieve en adequate informatieverwerving houdt in dat bestuursorganen bij de voorbereiding van hun handelingen de relevante informatie verwerven. Dit vereiste brengt in ieder geval met zich mee dat politieambtenaren bij het doen van opsporingsonderzoek, afdoende inspanning en voortvarendheid moeten betrachten bij het verwerven van de benodigde informatie.

8. De Nationale ombudsman is van oordeel dat de betrokken ambtenaren onvoldoende zorgvuldig onderzoek hebben gedaan. Met de klachtencommissie politieoptreden van het regionale politiekorps Limburg Zuid is de Nationale ombudsman van oordeel dat het een specifieke deskundigheid vereist om de juistheid van een chassisnummer te onderzoeken. De Nationale ombudsman stelt bovendien vast dat de betrokken ambtenaren deze deskundigheid niet bezaten. Ook deelt de Nationale ombudsman het oordeel van de klachtencommissie dat de hiervoor onder 6. opgesomde bijzonderheden bij de verbalisanten zoveel twijfel hadden moeten oproepen dat dit voor hen aanleiding had moeten zijn om een nader onderzoek naar de herkomst van de auto in te stellen en de auto om die reden veilig te stellen. Door Me. is naar voren gebracht dat de gefaxte informatie over verzoekers auto leesbaar was, maar dat de gefaxte foto's zeer onduidelijk waren. De Nationale ombudsman vindt dat dit een reden had moeten zijn om, in het kader

van het doen van zorgvuldig onderzoek, contact op te nemen met het politiebureau in Eindhoven. Door dit niet te doen en door geen nader onderzoek in te stellen, hebben de betrokken ambtenaren gehandeld in strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverwerving.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het regionale politiekorps Limburg Zuid, is gegrond wegens strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverwerving.

Onderzoek

Op 25 september 2006 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer B. te Eindhoven, met een klacht over een gedraging van het regionale politiekorps Limburg Zuid.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Limburg Zuid, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de korpsbeheerder verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Daarnaast werd aan de betrokken ambtenaren de gelegenheid geboden om commentaar op de klacht te geven.

Zij maakten van deze gelegenheid geen gebruik.

In verband met zijn verantwoordelijkheid voor justitieel politieoptreden werd ook de hoofdofficier van justitie te Maastricht over de klacht geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze kenbaar te maken, voor zover daarvoor naar zijn oordeel reden toe was.

De genoemde hoofdofficier van justitie maakte van deze gelegenheid geen gebruik.

Tijdens het onderzoek kregen de korpsbeheerder en verzoeker de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De reactie van verzoeker gaf geen aanleiding het verslag te wijzigen. De reactie van de korpsbeheerder gaf aanleiding het verslag op een enkel punt aan te vullen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie.

Stukken uit de interne klachtprocedure.

Verzoekschrift van 25 september 2006, met bijlagen.

Standpunt van de korpsbeheerder van 15 juni 2007, met bijlagen, waaronder afschriften van de op de zaak betrekking hebbende rapportages, mutatierapporten en processen-verbaal.

Reactie van verzoeker van 24 juni 2007 op het standpunt van de korpsbeheerder van 15 juni 2007.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond