



Rapport

Datum: 29 november 2007
Rapportnummer: 2007/279

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de beheerder van het regionale politiekorps Drenthe verzoekers brieven van 6 december 2006, 29 december 2006 en 4 januari 2007 tot het moment dat hij zich tot de Nationale ombudsman wendde, niet heeft beantwoord.

Beoordeling

Algemeen

1. De politie hield verzoeker op 8 november 2006 buiten heterdaad aan omdat hij werd verdacht van stalking van zijn ex-echtgenote. Tijdens het verhoor verklaarde verzoeker dat hij foto's en video-opnames maakte van de woning van zijn ex-echtgenote om hiermee aan te tonen dat zij samenwoont met haar nieuwe vriend. Zodoende zou verzoeker een hogere alimentatie kunnen claimen. Verzoeker verklaarde verder dat hij weet dat hij op het randje van stalking handelt.
2. Bij brief van 18 november 2006 aan de burgemeester van Assen klaagde verzoeker over het politieoptreden op 8 november 2006, welke brief is doorgestuurd aan het regionale politiekorps Drenthe en welke als klacht in behandeling is genomen. Verzoeker klaagde erover dat zijn aanhouding onrechtmatig was; dat de wijze van aanhouding niet proportioneel was; dat er in de cel geen wc-borstel aanwezig was; dat hij na zijn verhoor niet is thuisgebracht; dat hij niet in de gelegenheid is gesteld om in een wetboek te kijken om te zien ter zake welk delict hij werd aangehouden; dat hij geen licht mocht aandoen toen hij werd aangehouden, en dat hem een formulier (machtiging) is getoond dat hij niet kon lezen omdat het donker was.
3. Verzoeker schreef de burgemeester op 6 december 2006 een brief waarin hij klaagde over het feit dat de politie had geweigerd een aangifte op te nemen wegens openlijke geweldpleging. Verzoeker was bij de woning van zijn ex-echtgenote aan het filmen toen hij door de nieuwe partner van zijn ex-echtgenote met geweld zou zijn weggestuurd.
4. Op 29 december 2006 schreef verzoeker de burgemeester opnieuw een brief waarin hij klaagde over het feit dat de politie hem niet serieus neemt door niets te doen met zijn melding van openlijke geweldpleging en hiervan geen aangifte op te willen nemen.
5. Bij brief van 4 januari 2007 aan de burgemeester uitte verzoeker onder meer wederom zijn ongenoegen over het feit dat zijn aangifte niet was opgenomen.
6. Op 18 januari 2007 hield de klachtencommissie een hoorzitting waarbij verzoeker zijn klachten, zoals hij die bij brief van 18 november 2006 had ingediend, kon toelichten.

7. Nadat de klachtencommissie advies had uitgebracht aan de korpsbeheerder, liet de korpsbeheerder verzoeker bij brief van 12 maart 2007 onder meer het volgende weten:

"De klacht dat de aanhouding van u onrechtmatig was verklaar ik **niet-ontvankelijk**.

De klacht dat de wijze van aanhouding van u niet proportioneel was verklaar ik **ongegron**d.

De klacht dat in de cel geen wc borstel aanwezig was verklaar ik **ongegron**d.

De klacht dat u na uw verhoor niet bent thuisgebracht verklaar ik **ongegron**d.

De klacht dat u op uw verzoek niet in een wetboek mocht kijken om te zien voor welk delict u werd aangehouden verklaar ik **ongegron**d.

De klacht dat u geen licht mocht aandoen en dat, als u dat wel deed, u in de boeien geslagen zou worden verklaar ik **ongegron**d.

De klacht dat u een formulier (machtiging) is getoond dat u niet kon lezen omdat het donker was verklaar ik **gegron**d."

I. Bevindingen

1. Verzoeker klaagt erover dat de korpsbeheerder zijn brieven van 6 december 2006, 29 december 2006 en 4 januari 2007 niet heeft beantwoord.

2. De waarnemend korpsbeheerder heeft de Nationale ombudsman bij brief van 16 juli 2007 laten weten dat er termen aanwezig kunnen worden geacht om de klacht gegrond te verklaren. Naar zijn mening zijn de betreffende brieven, met uitzondering van de brief van 4 januari 2007, wel beantwoord, zodat de klacht in zoverre alsnog ongegrond dient te worden verklaard. Hij heeft daarbij opgemerkt dat de brief van 4 januari 2007 niet bekend is, zodat deze buiten beschouwing wordt gelaten.

De waarnemend korpsbeheerder heeft voorts gesteld dat verzoeker de betreffende brieven heeft verstuurd gedurende de behandeling van zijn klacht van 18 november 2006. Toen is besloten ook die brieven aan het oordeel van de klachtencommissie te onderwerpen omdat de strekking van de inhoud van die brieven nagenoeg gelijk bleek te zijn aan de strekking van de klacht van 18 november 2006. Abusievelijk is nagelaten verzoeker daarvan op de hoogte te stellen, aldus de waarnemend korpsbeheerder. Volgens hem is met het oordeel van de korpsbeheerder van 12 maart 2007, waarbij de motivering was gebaseerd op het advies van de klachtencommissie, in feite ook een reactie gegeven op de bewuste brieven van verzoeker.

Verder heeft de waarnemend korpsbeheerder van de gelegenheid gebruik gemaakt reeds mee te delen dat nieuwe correspondentie van verzoeker niet meer in behandeling zal

worden genomen. Volgens hem is verzoeker verwickeld in een echtscheiding die niet bepaald "soepel" verloopt, waarbij verzoeker al geruime tijd een discussie voert over de betekenis van het woord stalking. Verzoeker zou hierbij hebben aangegeven dat hij de grenzen opzoekt van wat nog net niet strafbaar is. De aandacht die hij voor dit onderwerp vraagt als ook voor de problemen die hij met zijn ex-echtgenote ondervindt, beginnen buitenproportioneel te worden. Dit is de reden waarom verdere correspondentie wat betreft deze onderwerpen niet meer zal worden beantwoord, aldus de korpsbeheerder.

3. In reactie op het standpunt van de waarnemend korpsbeheerder heeft verzoeker bij brief van 27 juli 2007 onder meer gesteld dat de politie nooit inhoudelijk op de brieven heeft gereageerd; ook aan de Nationale ombudsman wordt de inhoud van de brieven niet uiteengezet, aldus verzoeker.

II. Beoordeling

4. Het vereiste van administratieve nauwkeurigheid houdt in dat bestuursorganen secuur werken. Dit betekent dat wanneer een klacht door een bestuursorgaan wordt afgedaan, secuur moet worden nagegaan of ook daadwerkelijk alle klachten zijn behandeld.

5. Vast is komen te staan dat verzoeker zich in zijn brieven aan de burgemeester van 6 december 2006, 29 december 2006 en 4 januari 2007 voornamelijk heeft beklaagd over het feit dat zijn aangifte wegens openbare geweldpleging niet is opgenomen.

Eveneens is vast komen te staan dat deze klacht niet door de klachtencommissie en evenmin door de korpsbeheerder is behandeld.

De Nationale ombudsman kan de waarnemend korpsbeheerder dan ook niet volgen in zijn stelling dat met het behandelen van verzoekers klacht van 18 november 2006 in feite een antwoord is gegeven op verzoekers brieven van 6 en 29 december 2006 en 4 januari 2007.

Alhoewel de Nationale ombudsman van mening is dat het niet praktisch is om gedurende de behandeling van een klacht telkenmale te blijven corresponderen en nieuwe klachten in te dienen, had de politie verzoeker een reactie op zijn brieven moeten geven. Nu de politie dit heeft nagelaten, heeft zij in strijd met het vereiste van administratieve nauwkeurigheid gehandeld.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

De Nationale ombudsman merkt nog op dat hij de korpsbeheerder een aanbeveling zou kunnen doen om de brieven van 6 en 29 december 2006 en 4 januari 2007 alsnog te beantwoorden. Gelet op het feit dat verzoeker de politie vele brieven blijft schrijven en de afhandeling van deze brieven geen oplossing biedt voor verzoekers problemen, onthoudt de Nationale ombudsman zich van het doen van een aanbeveling.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het regionale politiekorps Drenthe, is gegrond, wegens schending van het vereiste van administratieve nauwkeurigheid.

Onderzoek

Op 27 december 2006 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer B. te Assen, met een klacht over een gedraging van het regionale politiekorps Drenthe.

Nadat eerst de interne klachtbehandeling door de politie is afgewacht, is naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Drenthe (de burgemeester van Assen), een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de korpsbeheerder verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De reactie van verzoeker gaf geen aanleiding het verslag op een enkel punt te wijzigen en/of aan te vullen.

De korpsbeheerder gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Verzoekers brieven van 27 december 2006 en 13 en 21 januari 2007, met bijlagen.

Standpunt van de korpsbeheerder van 16 juli 2007, met bijlagen, waaronder het intern klachtdossier.

Reactie van verzoeker van 27 juli 2007, met bijlagen.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

Zie onder Beoordeling.