



Rapport

Datum: 20 november 2007
Rapportnummer: 2007/262

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat twee met naam genoemde politieambtenaren van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland hem op 24 augustus 2005 onheus hebben bejegend. In het bijzonder klaagt verzoeker over de grove manier waarop hem is gevraagd "waarom schrijf je die nummers op, legitimeer je" en dat hem is gezegd dat hij zich moest legitimeren "in het kader van terrorisme".

Verzoeker klaagt er ook over dat een met naam genoemde politieambtenaar van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland heeft geweigerd om zich aan verzoeker te legitimeren.

Beoordeling

Algemeen

1. Op 24 augustus 2005 vond een ontmoeting plaats tussen verzoeker en twee politieambtenaren, P. en T., van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland.

De politieambtenaren stelden hierover de volgende mutatie in de dag- en nachtrapportage op:

"Rapps bevonden zich in burger gekleed op de parkeerplaats aan de H.-straat, ter hoogte van de B.-straat. Rapps waren belast met een bijzondere opdracht en waren aan het posten.

Rond ongeveer 15.00 uur kwam een man bij ons in de buurt staan die geruime tijd om zich heen stond te kijken en kentekens aan het noteren was van diverse passerende auto's. Tevens nam hij van enkele voertuigen die passeerden foto's m.b.v. zijn gsm.

Na ongeveer een uur hebben wij deze meneer aangesproken. Hij gaf op te zijn genaamd:

(verzoeker; N.o.)

Hij verklaarde ons dat hij een aantal malen zwaar mishandeld is en dat de politie er niets mee wil doen. Hij zou twee keer zijn klemgereden vlak voor zijn woning. Eenmaal door een taxi en eenmaal door een zilverkleurige auto. Daarnaast is hij wel eens in elkaar geslagen. In alle gevallen is de politie gewaarschuwd maar zouden wij bewust geen actie hebben ondernomen.

(Verzoeker; N.o.) gaf aan diverse klachtenprocedures te hebben lopen tegen met name medewerkers van bureau (...) en ene meneer (...), klachtencoördinator bij het HB, is zijn contactpersoon.

De oorzaak van dit alles zou gelegen zijn in een pand aan de (...). Er wordt daar geld witgewassen en er komt van alles en nog wat wat niet pluis zou zijn. Doordat (verzoeker; N.o.) dit weet, is hij telkens het slachtoffer van deze mishandelingen. Uit X-Pol komen echter geen vreemde dingen naar voren v.w.b. dit pand.

(Verzoeker; N.o.) maakt op rapps de indruk dat hij nogal lijdt aan "achtervolgingswaanzin". Hij beschuldigt ons van racisme en discriminatie (daarom zou de politie hem nooit helpen), maar hij geeft aan zo tegen alle politiemensen aan te kijken, dus uiteindelijk worden wij gediscrimineerd."

2.1. Naar aanleiding van dit incident diende verzoeker op 29 augustus 2005 een klacht in bij de Commissie voor de Politieklachten Amsterdam-Amstelland.

2.2. De Commissie verrichtte onderzoek naar verzoekers klacht en adviseerde de korpsbeheerder van Amsterdam op 27 september 2006 als volgt:

"De klacht

Op 24 augustus 2005 omstreeks 15.00 uur is klager door twee politieambtenaren op grove wijze aangesproken, toen hij kentekennummers van voertuigen aan hen wilde overhandigen. Klager en zijn vriend zijn namelijk meermalen bijna omver gereden door auto's in de buurt waarvan hij de kentekens aan het opschrijven was. De politieambtenaren vroegen meteen: "Waarom schrijf je die nummers op, legitimeer je". Toen klager vroeg waarom hij zich moest legitimeren, antwoordden de politieambtenaren: "In het kader van het terrorisme". Klager vond de bejegening van de politieambtenaren tactloos en hij voelde zich geïntimideerd. Ook weigerden zij hun naam of stamnummer bekend te maken.

Klachtonderdeel:

1. onheuse bejegening;
2. weigeren legitimeren.

De procedure

De klacht is op 29 augustus 2005 door klager ingediend en is op 1 september 2005 door de Commissie ontvangen. Op 6 september 2005 ontving de Commissie van de politie onder meer de klachtbrief van klager en een mutatierapport opgemaakt door hoofdagent P. en agent T. Op 26 januari 2006 ontving de Commissie de rapportage van de politie, opgemaakt door inspecteur (...), werkzaam aan het wijkteam (...). Hierin is opgenomen een verslag van het gesprek dat (...) en de wijkteamchef (...) op 15 september 2005 met klager hebben gehad. Bij brief van 7 april 2006 heeft de Commissie de politierapportage en het mutatierapport van P. en T. in verband met wederhoor aan klager toegezonden en is klager in de gelegenheid gesteld om hierover te worden gehoord. Op 12 april 2006 ontving

de Commissie het antwoordformulier van klager retour met de mededeling dat hij gehoord wenste te worden. Op 2 augustus 2006 heeft klager een gesprek gehad met de Commissie. Het verslag van het gesprek d.d. 7 augustus 2006 is op 16 augustus 2006 in het kader van wederhoor aan P. en T. verzonden. Hierop heeft P. bij brief van 28 augustus 2006 gereageerd en T. bij brief van 6 september 2006.

De feiten

onheuse bejegening en weigeren legitimeren

Op 24 augustus 2005 bevonden P. en T. zich in burger gekleed op de parkeerplaats aan de H.-straat. In het kader van een bijzondere opdracht waren zij aan het posten. Omstreeks 15.00 uur kwam klager bij hen in de buurt staan. Klager stond geruime tijd om zich heen te kijken en kentekens van diverse passerende auto's te noteren. Ook nam hij van enkele passerende voertuigen foto's met behulp van zijn mobiele telefoon. Na ongeveer een uur spraken P. en T. klager aan. P. en T. vroegen naar de naam van klager, die hij opgaf. Voorts vertelde klager dat hij een aantal malen zwaar mishandeld is en een paar keer voor zijn woning klemgereden is door diverse auto's. Hiervan heeft hij melding gedaan bij de politie, maar de politie onderneemt geen actie hiertegen.

Klager verklaart dat hij aan P. en T. de kentekens die hij had genoteerd wilde overhandigen, waarop zij hem op grove wijze vroegen: "Waarom schrijf je die nummers op, legitimeer je". Toen klager vroeg waarom hij zich moest legitimeren, antwoordden de politieambtenaren: "In het kader van het terrorisme".

P. verklaart dat hij en T. klager op een gegeven moment hebben aangesproken, omdat zij wilden weten wat klager aan het doen was. Daar zij in burger gekleed waren, hebben zij zich onmiddellijk en ongevraagd gelegitimeerd als politieambtenaren door middel van het daartoe verstrekte legitimatiebewijs van de politie. Zij hebben klager gedurende de gehele situatie rustig en vriendelijk te woord gestaan. Voorts verklaart P. dat klager allerlei vragen stelde over de plicht om zijn legitimatiebewijs te tonen en over de Wet op de identificatieplicht. Hierop heeft P. klager uitgelegd dat de Wet op de identificatieplicht er onder andere is in het kader van terrorismebestrijding. Klager is niet gezegd dat hij zich moest legitimeren in het kader van terrorisme.

T. verklaart dat hij en P. klager hebben benaderd, waarop zij zich direct als politie hebben kenbaar gemaakt, omdat zij in burger gekleed waren. Voorts is niet aan klager gezegd dat hij in het kader van terrorisme wordt gecontroleerd, maar het woord terrorisme is slechts gebezigd in de discussie met klager over de vraag waarom de legitimatieplicht is ingevoerd.

De Commissie volgt hier de lezing van de politie (gebaseerd op twee onafhankelijk van elkaar afgelegde verklaringen die inhoudelijk niet van elkaar afwijken), die haar niet

onaannemelijk voorkomt. De Commissie stelt vast dat P. en T. klager gedurende de gehele situatie rustig en vriendelijk te woord hebben gestaan en niet hebben gezegd dat hij zich diende te legitimeren in het kader van terrorisme. Ook stelt de Commissie vast dat P. en T. zich ongevraagd hebben gelegitimeerd. De Commissie acht de klacht derhalve feitelijk ongegrond.

Het advies

De Commissie adviseert u de klacht **ongegrond** te verklaren."

2.3. De lezing van verzoeker in het advies van de Commissie is gebaseerd op de klachtbrief van verzoeker van 29 augustus 2005, en op een aantal gesprekken die met hem zijn gevoerd. De visie van de politieambtenaren in het advies is gebaseerd op de mutatie in de dag- en nachtrapportage van het incident van 24 augustus 2005, en op twee brieven die P. en T. in reactie op de klacht van verzoeker aan de Commissie hebben gericht. De reactie van P. is van 28 augustus 2006, die van T. van 6 september 2006. In de reactie van T. staat overigens ook expliciet dat zij zich tegenover verzoeker hebben gelegitimeerd als politieambtenaar.

2.4. De korpsbeheerder liet verzoeker op 19 december 2006 weten dat hij het advies van de Commissie om de klacht ongegrond te verklaren, volgde.

I. Ten aanzien van de klacht over de bejegening

Bevindingen

1. Verzoeker stelt dat twee politieambtenaren hem op 24 augustus 2005 aanspraken omdat hij autonummers aan het opschrijven was op de H.-straat. Hij voelde zich op onheuse manier bejegend, hem werd gevraagd: "Waarom schrijf je die nummers op?", en hem werd op grove toon toegevoegd: "Legitimeer je". Hem werd gezegd dat dit moest in het kader van terrorisme. Verzoeker vond het niet correct dat in de mutatie in het dag- en nachtrapport over hem werd gesteld dat hij zou lijden aan "achtervolgingswaanzin".

2. In zijn reactie van 9 augustus 2007 op deze klacht verwees de korpsbeheerder naar het advies van de Commissie voor de Politieklachten van 27 september 2006 en liet hij weten de klacht ongegrond te achten.

Beoordeling

3. In deze zaak heeft verzoeker gesteld dat de politieambtenaren van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland hem onbeleefd en onfatsoenlijk hebben bejegend, en dat zij ongepaste opmerkingen hebben gemaakt. De politieambtenaren P. en T. hebben ontkend dat zij zich op deze manier jegens verzoeker hebben opgesteld.

4. Op dit punt lopen de lezingen uiteen, en zijn er geen feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan aan de ene lezing meer waarde moet worden toegekend dan aan de andere. De Nationale ombudsman dient zich dan ook van een oordeel te onthouden over de vraag of verzoeker onheus is bejegend.

II. Ten aanzien van de klacht over het legitimeren

Bevindingen

1. Verzoeker klaagt erover dat de politieambtenaren die hem op 24 augustus 2005 aanspraken, weigerden zich aan hem bekend te maken, zodat hij noch naam, noch dienstnummer van ze had.
2. Ook in reactie op dit deel van de klacht verwees de beheerder van het regiokorps naar het advies van de Commissie voor de Politieklachten van 27 september 2006 en deelde hij mee de klacht ongegrond te achten.

Beoordeling

3. Verzoeker heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de politieambtenaren P. en T., die in burger optraden, zich niet ongevraagd hebben gelegitimeerd.

Beide politieambtenaren hebben verklaard dat zij zich jegens verzoeker ongevraagd hebben kenbaar gemaakt als politieambtenaar, en zich als zodanig hebben gelegitimeerd, omdat zij die bewuste dag in burger waren. De Nationale ombudsman acht het aannemelijk dat zij dit hebben gedaan omdat dit voor een politieambtenaar in burger de geëigende manier is om medewerking van een burger te verkrijgen.

Verzoeker heeft geen feiten of omstandigheden aangevoerd die zijn standpunt kunnen ondersteunen.

De Nationale ombudsman acht dan ook aannemelijk dat de politieambtenaren zich wel ongevraagd hebben gelegitimeerd.

Dit klachtonderdeel mist dan ook feitelijke grondslag.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland, is niet gegrond ten aanzien van het legitimeren.

Geen oordeel wordt gegeven ten aanzien van de wijze waarop verzoeker is bejegend.

Onderzoek

Op 7 maart 2007 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer S. te Amsterdam, met een klacht over een gedraging van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland. Op 12 april 2007 hebben medewerkers van het Bureau Nationale ombudsman een intakegesprek gevoerd met verzoeker over zijn klacht. Vervolgens werd naar zijn klacht, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland, een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de korpsbeheerder verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Daarnaast werd de twee betrokken politieambtenaren P. en T. de gelegenheid geboden om commentaar op de klacht te geven. Zij maakten van deze gelegenheid geen gebruik. Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De korpsbeheerder deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

De reactie van verzoeker gaf aanleiding het verslag op een enkel punt aan te vullen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Verzoekschrift per e-mailbericht van 7 maart 2007, met aanvulling per post.

Klachtdossier dat is opgesteld naar aanleiding van de klacht die verzoeker op 29 augustus 2005 had ingediend bij de Commissie voor de Politieklachten te Amsterdam-Amstelland. In dit dossier bevond zich onder meer verzoekers klachtbrief van 29 augustus 2005 aan de Commissie, de mutatie uit het dag- en nachtrapport van de politie, de verslagen van de gesprekken met verzoeker, de schriftelijke reacties van politieambtenaren P. en T. op de klacht, het advies van de Commissie en het oordeel van de korpsbeheerder.

Verslag van het intakegesprek op het Bureau Nationale ombudsman van 12 april 2007.

Reactie van de beheerder van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland van 9 augustus 2007.

Reactie van verzoeker van 28 augustus 2007.

Reactie van verzoeker op het verslag van bevindingen van 5 november 2007.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

Ambtsinstructie voor de politie, de Koninklijke marechaussee en de buitengewoon opsporingsambtenaar

Artikel 2:

"De ambtenaar legitimeert zich met het legitimatiebewijs dat aan hem is verstrekt:

a. bij optreden in burgerkleding ongevraagd, tenzij bijzondere omstandigheden dit onmogelijk maken, en

b. bij optreden in uniform, op verzoek daartoe."

Nota van Toelichting bij dit artikel:

"Met het oog op een goede relatie politie-publiek achten wij het gewenst dat ambtenaren die in burgerkleding optreden niet als anonieme vertegenwoordigers van een politie-organisatie, maar als herkenbare individuen optreden en dat zij zich daarom ongevraagd aan het publiek legitimeren. Bovendien past een dergelijke benadering in het adagium dat de overheid meer cliëntgericht dient te functioneren."