



Rapport

Datum: 6 november 2007
Rapportnummer: 2007/240

Klacht

Verzoekster klaagt erover dat de griffie van de rechtbank Rotterdam, sector civiel, heeft verzuimd om haar op 6 november 2006 ingeleverde persoonsboekje terug te geven. Het persoonsboekje is hierdoor kwijtgeraakt.

Beoordeling

Algemeen

1. Verzoekster is op 27 maart 2007 voor de rechtbank Rotterdam gescheiden van haar echtgenoot. Tijdens deze echtscheidingsprocedure leverde haar advocaat op 6 november 2006 op verzoek van de rechtbank haar persoonsboekje in bij de griffie van deze rechtbank. Haar advocaat ontving hiervan een ontvangstbevestiging.

Na de echtscheidingsprocedure ontving verzoekster het persoonsboekje niet meer terug.

2. Bij faxbericht van 25 april 2007 verzocht de advocaat van verzoekster de griffie van de rechtbank Rotterdam om het persoonsboekje weer ter beschikking te stellen van verzoekster. Hij rappelleerde bij faxbericht van 4 mei 2007. De advocaat ontving echter geen inhoudelijk antwoord op zijn verzoek.

3. Bij brief van 14 mei 2007 liet de advocaat aan verzoekster weten dat hij telefonisch navraag had gedaan bij de griffie van de rechtbank, maar dat daarbij niet duidelijk was waar het boekje was gebleven. Hij zou de kwestie opnieuw bij de griffie aankaarten. Dit deed hij bij brief van 1 juni 2007. Ook hierop ontving de advocaat geen bericht.

Bevindingen

4. Verzoekster klaagt erover dat de griffie heeft verzuimd om haar persoonsboekje terug te geven. Het persoonsboekje is hierdoor kwijtgeraakt. Verzoekster stelt dat dit boekje voor haar van groot belang is. Het is haar identiteits-, geboorte-, en trouwbewijs, aldus verzoekster.

5. Het bestuur van de rechtbank Rotterdam achtte de klacht bij brief van 11 september 2007 gegrond. Het bestuur deelde hierbij het volgende mee.

De betreffende gerechtsambtenaar meende zich te herinneren dat zij het originele persoonsboekje samen met de beschikkingen en een aantal adresverificaties in een envelop had gedaan en in het interne postvak had gedeponneerd van de advocaat van verzoekster. De advocaat stelde dit boekje echter niet in het postvak te hebben aangetroffen. Volgens de gerechtsambtenaar waren de stukken op 17 april 2007 verzonden. Een bewijs van verzending ontbreekt echter bij interne verzendingen, aldus het

bestuur.

Op 24 augustus 2007 werd vervolgens onderzoek gedaan in alle dossiers die op 17 april 2007 waren afgegeven door de griffier. Het persoonsboekje werd daarbij niet aangetroffen. Ook bij de procureur van de wederpartij werd navraag gedaan, maar ook daar werd het boekje niet gevonden.

6. Het bestuur deelde voorts mee dat deze situatie bij de rechtbank zeer werd betreurd. Het bestuur had de voorzitter van de sector civiel van de rechtbank verzocht om contact op te nemen met de advocaat van verzoekster om de situatie te bespreken en mogelijke oplossingsrichtingen te onderzoeken.

7. Verzoekster liet op 25 september 2007 telefonisch weten dat zij niet door de griffie of de sectorvoorzitter is benaderd. Op verzoek van een medewerkster van de Nationale ombudsman liet de betreffende advocaat van verzoekster op 26 september 2007 telefonisch weten nog niets van de sectorvoorzitter te hebben vernomen.

Beoordeling

8. Het vereiste van administratieve nauwkeurigheid houdt in dat bestuursorganen secuur werken. Dit brengt onder meer mee dat een bestuursorgaan zorgvuldig moet omgaan met door een burger verstrekte stukken, en dat deze stukken in de administratie moeten kunnen worden teruggevonden, te meer wanneer het om belangrijke persoonlijke bescheiden gaat als een persoonsboekje. Indien belangrijke persoonlijke bescheiden aan een burger worden geretourneerd, dient voldoende gegarandeerd te zijn dat deze ter bestemder plekke aankomen.

9. In dit geval heeft het bestuur van de rechtbank gesteld dat het persoonsboekje op 17 april 2007 intern is verzonden naar de advocaat, maar dat enig bewijs hiervan in de registratie ontbreekt. Het persoonsboekje is vervolgens onvindbaar, en de griffie kan niet aantonen dat de advocaat het boekje heeft ontvangen.

Gezien het voorgaande is aannemelijk dat de griffie niet secuur heeft gewerkt door te verzuimen om afdoende maatregelen te treffen teneinde te garanderen dat het persoonsboekje weer in het bezit van verzoekster kwam. De Nationale ombudsman is dan ook met het bestuur van oordeel dat deze situatie is te betreuren en hij is van oordeel dat de klacht gegrond is.

De griffie heeft gehandeld in strijd met het vereiste van administratieve nauwkeurigheid.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

10. Met instemming heeft de Nationale ombudsman kennisgenomen van het verzoek van het bestuur van de rechtbank aan de sectorvoorzitter om contact op te nemen met de

advocaat van verzoekster om de situatie te bespreken en mogelijke oplossingsrichtingen te onderzoeken.

Nu tijdens het onderzoek is gebleken dat op 26 september 2007 nog geen contact met de advocaat was opgenomen, geeft het voorgaande wel aanleiding om een aanbeveling te doen.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de griffie van de rechtbank Rotterdam, sector civiel, is gegrond, wegens schending van het vereiste van administratieve nauwkeurigheid.

AANBEVELING

De Nationale ombudsman geeft het bestuur van de rechtbank Rotterdam in overweging om alsnog binnen twee weken in overleg te treden met verzoekster en/of haar advocaat om te bespreken of het mogelijk is om ervoor zorg te dragen dat verzoekster een nieuw boekje verkrijgt of om tot een vergoeding te komen van de eventuele schade die verzoekster heeft geleden door het zoekraken van het boekje.

Bij brief van 12 november 2007 liet de president van de rechtbank Rotterdam de Nationale ombudsman weten gevolg te zullen geven aan de aanbeveling. In dit verband liet de president ook weten dat de sectorvoorzitter Civiel al op 4 oktober 2007 de advocaat van verzoekster had voorgesteld de kosten voor een vervangend persoonsboekje te zullen vergoeden.

Op 14 januari 2008 liet de raadsman van verzoekster weten dat het nu aan verzoekster is om een nieuw persoonsboekje te verkrijgen via haar ambassade.

Bij brief van 6 februari 2008 deelde de Nationale ombudsman het bestuur van de rechtbank Rotterdam mee met instemming hiervan te hebben kennisgenomen.

Bij brief van 8 augustus 2009 liet de raadsman van verzoekster de Nationale ombudsman weten dat de zaak

naar alle tevredenheid was afgehandeld.

Onderzoek

Op 11 juli 2007 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van mevrouw A. te Vlaardingen, met een klacht over een gedraging van de griffie van de rechtbank Rotterdam, sector civiel. Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging

van het bestuur van de rechtbank Rotterdam, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het bestuur van de rechtbank Rotterdam verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Daarnaast werd een ambtenaar de gelegenheid geboden om commentaar op de klacht te geven. Zij gaf haar commentaar via het bestuur.

Vervolgens werd verzoekster in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren. Tevens werd het bestuur van de rechtbank Rotterdam aan aantal specifieke vragen gesteld, en werd de advocaat van verzoekster telefonisch om informatie verzocht.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. Noch het bestuur van de rechtbank noch verzoekster gaf binnen de gestelde termijn een reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Het verzoekschrift van verzoekster van 11 juli 2007.

Nadere informatie van verzoekster van 25 juli 2007.

Reactie van het bestuur van de rechtbank Rotterdam van 11 september 2007.

Telefonische informatie van verzoekster van 25 september 2007.

Telefonische informatie van de advocaat van verzoekster van 26 september 2007.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

Zie onder Beoordeling.