



Rapport

Datum: 5 november 2007
Rapportnummer: 2007/235

Klacht

1. Verzoekster klaagt erover dat de gemeente Enschede een basketbalpaal en een daarbij behorend tegelplateau van 20 m² heeft geplaatst op het grasveld aan de Schubertlaan te Enschede.

2. Bovendien klaagt verzoekster erover dat de gemeente niet eerst is overgegaan tot het peilen van de reacties van de direct omwonenden van de Schubertlaan en hen niet in de gelegenheid heeft gesteld op- en/of aanmerkingen aan de gemeente kenbaar te maken voordat de basketbalpaal werd geplaatst, terwijl de bewoners van de Brücknerlaan wel de gelegenheid hebben gehad om op- en aanmerkingen kenbaar te maken toen in eerste instantie het voornemen bestond om de basketbalpaal te plaatsen op de speelplek aan de Brücknerlaan.

Beoordeling

Algemeen

Verzoekster woont aan de Schubertlaan te Enschede. Voor haar woning ligt een grasveld. Dit grasveld heeft de bestemming groenvoorziening volgens het bestemmingsplan Lonneker 2006 van de gemeente Enschede. De gronden aangewezen voor groenvoorzieningen zijn onder andere bestemd voor speelvoorzieningen. In juni 2007 is door de gemeente Enschede op het grasveld voor de Schubertlaan een basketbalpaal geplaatst.

I. Ten aanzien van het plaatsen van een basketbalpaal en een daarbij behorend tegelplateau van 20 m² op het grasveld aan de Schubertlaan te Enschede

Bevindingen

1. In reactie op de klacht deelde de gemeente Enschede onder meer mee:

"1a. Wij zijn tot plaatsing overgegaan om daarmee tegemoet te komen aan het verzoek van de jeugd. Daarmee hebben wij beoogd om de bestaande speelstructuren in de Bolhaar (wijk waarin de Schubertlaan is gelegen, N.o.) te versterken. Uit een onderzoek van de Nederlandse Unie voor Speeltuinenorganisaties (...) was namelijk gebleken, dat er in de wijk Bolhaar in verhouding te weinig speelvoorzieningen zijn. In het rapport wordt dan ook de aanbeveling gedaan om de bestaande speelstructuren te versterken.

1b. Bij de keuze voor de Schubertlaan is het volgende overwogen. De locatie aan de Brücknerlaan werd door een aantal bewoners als zeer slecht ervaren. De reden hiervoor was dat de paal te dicht op de huizen zou worden geplaatst. Met de keuze voor de Schubertlaan wilden wij daaraan tegemoet komen.

1c. Bij het realiseren van het onder a bedoelde doel hebben wij enerzijds de belangen van de jeugd bij uitbreiding van de speelplek en anderzijds de belangen van de direct omwonenden gewogen.

1d. De uitkomst van deze belangenafweging was dat het weliswaar wenselijk was tot plaatsing over te gaan maar dat de in eerste instantie gekozen locatie geen juiste keuze was. De paal zou in dat geval inderdaad erg dicht op de huizen staan. Bovendien zou de paal vlak naast een speelveldje komen te staan voor de allerkleinsten. Ook dat achten wij bij nader inzien niet wenselijk. De paal is nu geplaatst tegen de rand met bomen op het grote grasveld. Het speelveldje van de kleintjes bevindt zich op ongeveer 50 meter afstand daarvan. Daartussen staat een veld met kastanjabomen. Hierdoor achten wij het niet aannemelijk, dat de basketbalpaal het plezier van de kleintjes zal aantasten of dat hierdoor hun veiligheid wordt verminderd. Ook de huizen van de direct omwonenden staan bij deze locatie flink op afstand. Vanaf de stoep van verzoekster bijvoorbeeld is de afstand naar de basketbal nog ruim vijftig meter."

2. En in reactie op een vijftal door verzoekster naar voren gebrachte bezwaren gaf de gemeente Enschede aan dat:

a. het belang van voldoende speelplekken voor de jeugd zwaarder weegt dan de persoonlijke opvatting van verzoekster over de plaatsing van de paal voor mooie oude bomen.

b. zij het - gelet op de afstand tussen de locatie van de paal en het woonhuis van verzoekster van ongeveer 50 meter - niet aannemelijk acht dat verzoekster hinder zal ondervinden. Dit valt volgens de gemeente echter niet uit te sluiten.

c. het feit dat veel mensen een eigen basketbalpaal hebben en het gegeven dat de aanvrager van de speelvoorziening is verhuisd niet af doet aan het gegeven dat er te weinig speelvoorzieningen in de wijk Bolhaar zijn.

d. zij het als haar verantwoordelijkheid ziet om de in Enschede opgroeiende jeugd een leefomgeving te bieden met voldoende speelplekken. De omstandigheid dat de beste speelomgeving voor een kind een natuurlijke omgeving is waarin zo min mogelijk en het liefst helemaal niet door de mens is ingegrepen doet hieraan volgens de gemeente niet af.

e. de paal niet op het - door verzoeksters als alternatieve locatie genoemde - Mendelsohnplein is geplaatst omdat met de huidige plek een goede locatie is gevonden. Het grasveld op het Mendelsohnplein is kleiner, de paal zou tussen bomen moeten worden geplaatst en dat komt het speelplezier niet te goede. Bovendien is het zo, stelt de gemeente, niet ondenkbaar dat bij plaatsing op het Mendelsohnplein een aantal bomen moeten worden gekapt en is de afstand tussen de huizen en de paal op het Mendelsohnplein aanzienlijk kleiner dan bij de huidige locatie.

Beoordeling

3. Het redelijkheidsvereiste eist dat een bestuursorgaan voorafgaand aan elk handelen het belang van het realiseren van een doelstelling afweegt tegen de belangen van de burgers. In het licht van het realiseren van de doelstelling mag de uitkomst van die belangenafweging niet onredelijk zijn.

4 Het redelijkheidsvereiste impliceert dat een bestuursorgaan een beperkt individueel belang van een burger onder omstandigheden mag laten wijken voor algemene belangen. De gemeente Enschede stelt zich op het standpunt dat het algemeen belang van een goede speelvoorziening voor de jeugd in een woonwijk dient te prevaleren boven de beperkte kwalitatieve vermindering van de specifieke woonsituatie van de omwonenden van het grasveld waarop de basketbalpaal is geplaatst.

Door het plaatsen van de basketbalpaal zijn de speelvoorzieningen in de wijk Bolhaar uitgebreid. Bij de totstandkoming van de keuze tot plaatsing van de basketbalpaal op het grasveld aan de Schubertlaan zijn alternatieve locaties meegewogen. De gemeente heeft gemotiveerd aangegeven waarom niet voor deze alternatieve locaties is gekozen. De gemeente kan zich in redelijkheid op het standpunt stellen dat het algemeen belang van een goede speelvoorziening in de woonwijk dient te prevaleren boven de, beperkte, vermindering van de kwaliteit van de specifieke woonsituatie van omwonenden van het grasveld aan de Schubertlaan.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

II. Ten aanzien van het niet peilen van de reacties van de direct omwonenden

Bevindingen

1. Op 23 juni 2006 werd door het hoofd stadsdeelbeheer Noord van de gemeente Enschede aan de omwonenden van de speelplek aan de Brücknerlaan te Enschede een brief gestuurd. In deze brief stond onder meer vermeld:

"Er is een verzoek binnengekomen vanuit de jeugd in de Bolhaar om de speelplek aan de Brücknerlaan uit te breiden met een basketbalpaal of tafeltennistafel. Voor beide objecten dient tevens een tegelplateau aangelegd te worden.

Voordat wij overgaan tot het plaatsten van dit toestel willen wij draag de reactie peilen van de direct omwonenden. Indien u op- en/of aanmerkingen heeft over dit idee, neemt u dan contact op met de administratie van stadsdeelbeheer Noord"

De bewoners van de Schubertlaan hebben deze brief niet ontvangen. Verzoekster nam kennis van de inhoud van de brief na inzage daarvan bij haar overburen.

2. De omwonenden van de speelplek aan de Brücknerlaan ontvingen vervolgens van het hoofd stadsdeelbeheer Noord een brief van 24 oktober 2006 waarin onder meer werd meegedeeld:

"Naar aanleiding van de reactie die wij op 23 juni jongstleden aan u gevraagd hebben omtrent het aanbrengen van een kleine basketbalpaal inclusief tegeltableau van \pm 20 m² delen wij u het volgende mee:

De aangegeven locatie werd door een groot aantal bewoners als zeer slecht ervaren zodat wij hebben besloten om tot plaatsen over te gaan op het grote grasveld (...).

De werkzaamheden worden half november uitgevoerd.

Mocht u nog vragen en/of opmerkingen hebben dan kunt u contact opnemen met de administratie van stadsdeel Noord"

3. De brief van 24 oktober 2006 werd door de gemeente ook aan de bewoners van de Schubertlaan verzonden. De inhoud van de brief was voor verzoekster aanleiding bezwaar te maken tegen het plaatsen van de basketbalpaal aan de Schubertlaan. In antwoord hierop werd haar door de gemeente in een brief van 29 november 2006 meegedeeld dat niet aan haar bezwaren tegemoet zouden worden gekomen en dat tot plaatsing van de basketbalpaal zou worden overgegaan.

4. De gemeente stelt zich in haar reactie op de klacht op het standpunt dat de direct omwonenden van de Schubertlaan met de brief van 24 oktober 2006, net als de direct omwonenden van de Brücknerlaan, de gelegenheid hebben gekregen om hun reacties kenbaar te maken. De bewoners werden - zo stelt de gemeente - in de brief geïnformeerd over de plaatsing van de basketbalpaal op het grote grasveld en zij werden uitgenodigd om vragen te stellen en/of opmerkingen te plaatsen.

Beoordeling

5. Het gelijkheidsbeginsel eist dat gelijke gevallen gelijk worden behandeld. Het gelijkheidsbeginsel impliceert dat, indien een bestuursorgaan een voorziening treft voor een aantal burgers, het bestuursorgaan deze voorziening ook moet treffen voor andere burgers die in dezelfde omstandigheden verkeren.

6. De inhoud van de brief van 23 juni 2006 van de gemeente, die uitsluitend verzonden werd aan de bewoners van de Brücknerlaan, verschilt zodanig met de inhoud van de brief van 24 oktober 2006, die ook verzonden werd aan de bewoners van de Schubertlaan, dat niet gesteld kan worden dat de geadresseerden daarmee op dezelfde wijze gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheid op- en aanmerkingen aan de gemeente kenbaar te maken. De strekking van de brief van 23 juni 2006 was het peilen van reacties

voordat het voornemen tot plaatsing zou worden uitgevoerd. In de brief van 24 oktober 2006 was er geen sprake van een voornemen maar werd meegedeeld dat het besluit tot plaatsing was genomen. Deze formulering was, nu melding werd gemaakt van een besluit, definitiever waardoor de gelegenheid tot het maken van op- en aanmerkingen een andere lading kreeg.

7. Niet duidelijk is waarom, voordat het besluit werd genomen om tot plaatsing van de basketbalpaal aan de Schubertlaan over te gaan en er het voornemen bestond om dit te doen, de bewoners van de Schubertlaan niet, evenals de bewoners van de Brücknerlaan, zijn geïnformeerd over de het voornemen van de plaatsing van de paal en hun niet is gevraagd contact op te nemen met de gemeente indien zij op- en aanmerkingen hadden. De gemeente heeft door dit na te laten de bewoners van de Schubertlaan niet op een gelijke wijze behandeld als de bewoners van de Brücknerlaan. Daarmee is in strijd gehandeld met het gelijkheidsbeginsel.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

8. Deze conclusie is aanleiding om aan dit rapport een aanbeveling te verbinden.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de gemeente Enschede is:

- niet gegrond ten aanzien van het plaatsen van een basketbalpaal en een daarbij behorende tegelplateau van 20 m² op het grasveld aan de Schubertlaan te Enschede;
- gegrond ten aanzien van het niet peilen van de reacties van de direct omwonenden wegens schending van het gelijkheidsbeginsel.

AANBEVELING

Het college van burgemeester en wethouders wordt in overweging gegeven om in het vervolg indien het voornemens is betrokken burgers in de gelegenheid te stellen op- en aanmerkingen te maken in verband met een te nemen besluit, alle betrokken burgers daartoe op gelijke wijze in de gelegenheid te stellen.

Onderzoek

Op 11 april 2007 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van mevrouw G. te Enschede, met een klacht over een gedraging van de gemeente Enschede.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Enschede, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Enschede verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Tevens werd aan het college een aantal specifieke vragen gesteld.

Vervolgens werd verzoekster in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Enschede deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

Verzoekster gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie.

1. De klachtbrief van verzoeksters ontvangen op 11 april 2007.
2. Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Enschede in de brief van 27 juli 2007.
3. De telefonische reactie van verzoekster van 30 augustus 2007 op het standpunt van het college van burgemeester en wethouder van de gemeente Enschede.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

Zie onder Beoordeling.