



# Rapport

**Datum: 28 juni 2007**

**Rapportnummer: 2007/136**

## Klacht

Verzoekster klaagt erover dat de griffier van de rechtbank te Amsterdam Sector kanton, locatie Hilversum op 3 augustus 2000 heeft nagelaten de handtekening van verzoekster op het verzoek van juni 2000 tot het gezamenlijk uitoefenen van het gezag over een minderjarige (afdoende) te vergelijken met de handtekening van verzoekster op de kopie van haar bij dat verzoek gevoegde paspoort.

De griffier tekende op 3 augustus 2000 in het gezagsregister aan dat verzoekster samen met G. het gezamenlijk ouderlijk gezag uitoefent over hun minderjarige kind, I.

## Beoordeling

### Algemeen

1. Verzoekster had met de heer G. een relatie. Uit de relatie tussen verzoekster en G. is op 17 april 2000 dochter I. geboren. I. is door G. erkend bij akte, verleden op 19 april 2000. Verzoekster woonde tot 28 juli 2000 met G. samen.

2. Op 23 juni 2000 kwam ter griffie van de rechtbank te Amsterdam, Sector kanton, locatie Hilversum een verzoek tot het gezamenlijk uitoefenen van het gezag over een minderjarige (hierna: het verzoek) binnen. Bij dit verzoek waren onder meer overgelegd een afschrift van de geboorteakte van I. en kopieën van het rijbewijs van respectievelijk verzoekster en G. Op het verzoek stond vermeld onder 'verzoeker I' naam, adres en geboortedatum van G. en onder 'verzoeker II' naam, adres en geboortedatum van verzoekster. Op het verzoek stonden tevens twee handtekeningen.

3. Uit een uittreksel uit het gezagsregister blijkt dat de griffier van de rechtbank te Amsterdam, Sector kanton, locatie Hilversum op 3 augustus 2000 in het gezagsregister aantekende dat verzoekster en G. het gezamenlijk ouderlijk gezag over I. uitoefenen.

4. Mevrouw mr. De Groot, advocaat te Huizen, diende hierover namens verzoekster bij brief van 15 september 2006 een klacht in bij het bestuur van de rechtbank te Amsterdam. Bij brief van 8 december 2006 deelde de president van de rechtbank te Amsterdam mr. De Groot onder meer het volgende mee:

"(...) Op grond van het voorgaande kan niet worden gezegd dat de griffier onzorgvuldig heeft gehandeld. Niet kan worden vastgesteld of het verzoek persoonlijk ter griffie is gedaan. De wet schrijft persoonlijke verschijning ook niet voor. De wet spreekt in artikel 252 lid BW 1 (slechts) van 'aantekening in het register op beider verzoek'. De wet gaat er dus vanuit dat de zaak in beginsel geheel schriftelijk kan worden afgewikkeld. Dat is blijkens de memorie van toelichting op dit artikel ook in overeenstemming met de bedoeling van de wetgever namelijk dat (ook) ongehuwde ouders op een eenvoudige

manier met het gezamenlijk gezag kunnen worden belast indien zij dat beiden wensen.

Dat uw cliënte van de sector Kanton heeft begrepen dat een en ander onomkeerbaar is, berust kennelijk op een misverstand. Een wijziging van het gezamenlijke ouderlijke gezag kan worden voorgelegd aan de rechter.

Nu de griffier heeft gehandeld conform het beleid en de wettelijke bepalingen kan niet worden gezegd dat er sprake is geweest van onzorgvuldig handelen. (...)"

5. Verzoekster kon zich niet vinden in de afhandeling van haar klacht. Namens verzoekster wendde mr. De Groot zich bij brief van 16 februari 2007 tot de Nationale ombudsman.

## **I. Bevindingen**

1. Verzoekster klaagt erover dat de griffier van de rechtbank te Amsterdam Sector kanton, locatie Hilversum op 3 augustus 2000 heeft nagelaten de handtekening van verzoekster op het verzoek van juni 2000 tot het gezamenlijk uitoefenen van het gezag over een minderjarige (afdoende) te vergelijken met de handtekening van verzoekster op de kopie van haar bij dat verzoek gevoegde rijbewijs.

Verzoekster ontdekte omstreeks oktober 2005 tijdens een gerechtelijke procedure dat er sprake was van gezamenlijk gezag van haar en G. over I. Verzoekster betwist dat zij daartoe ooit een verzoek indiende, laat staan ondertekende. De handtekening op het verzoek van juni 2000 is niet haar handtekening.

2. Volgens verzoekster had de griffier de handtekening van verzoekster op haar rijbewijs dienen te toetsen aan de handtekening op het verzoek van juni 2000 dan wel die handtekeningen dienen te verifiëren. Die toets dan wel die verificatie had er in dit geval toe moeten leiden dat de griffier een persoonlijke verschijning van partijen had moeten gelasten teneinde de identiteit van partijen vast te stellen. Temeer nu de handtekening van verzoekster op haar rijbewijs zo evident verschilde van de handtekening op het verzoek, aldus verzoekster.

3. Het bestuur van de rechtbank te Amsterdam (hierna ook: het bestuur) achtte de klacht van verzoekster gegrond. Het bestuur stelde voorop dat het niet op de weg van de griffier ligt om handtekeningen op "echtheid" te verifiëren. Daarnaast deelde het bestuur mee dat het wel op de weg van de griffier ligt om de handtekeningen te verifiëren. Bij twijfel heeft de griffier een onderzoeksplicht. Die onderzoeksplicht bestaat eruit dat de griffier, na overleg met de leidinggevende van de administratie, verzoekers op zal roepen om persoonlijk te verschijnen, teneinde de identiteit van verzoekers vast te stellen. Vergelijking van de handtekening van verzoekster op het verzoek van juni 2000 met de handtekening van verzoekster op het rijbewijs maakt dat achteraf moet worden vastgesteld dat door de griffier een persoonlijke verschijning had moeten worden gelast teneinde de identiteit van verzoekster vast te stellen, aldus het bestuur.

Het bestuur achtte een maatregel of actie jegens verzoekster passend noch mogelijk. Het bestuur wees de griffiers er wel nogmaals op om bij dergelijke verzoeken de handtekening van verzoekers nauwkeurig te verifiëren.

4. In reactie op het standpunt van het bestuur van de rechtbank liet verzoekster het volgende weten. Verzoekster is van mening dat een maatregel jegens haar passend en bovendien mogelijk is. Het bestuur achtte haar klacht immers gegrond. Volgens verzoekster dient de aantekening in het gezagsregister doorgehaald te worden en behoren partijen alsnog opgeroepen te worden voor een inhoudelijke behandeling.

## II. Beoordeling

5. Het vereiste van administratieve nauwkeurigheid houdt in dat bestuursorganen secuur moeten werken. Het vereiste van administratieve nauwkeurigheid impliceert dat een bestuursorgaan de gegevens die voorkomen op door de burger verstrekte bescheiden die als doel hebben het vaststellen van de identiteit van burgers zorgvuldig en nauwgezet controleert en bij twijfel verifieert.

6. De Nationale ombudsman merkt op dat in de door de Nationale ombudsman geformuleerde klacht een verschrijving staat vermeld. In de laatste zin van de eerste alinea moet in plaats van "op de kopie van haar bij dat verzoek gevoegde **paspoort.**" staan vermeld "op de kopie van haar bij dat verzoek gevoegde **rijbewijs.**"

7. Met het bestuur is de Nationale ombudsman van oordeel dat in dit geval de griffier een persoonlijke verschijning van partijen had moeten gelasten. Na vergelijking door de griffier van de handtekening van verzoekster op haar rijbewijs en de handtekening op het verzoek had bij de griffier twijfel moeten rijzen over de vraag of de op het verzoek geplaatste handtekening wel de handtekening van verzoekster was. Dit brengt mee dat de onderzoeksplicht van de griffier ertoe had moeten leiden dat de griffier na overleg met de leidinggevende van de administratie, verzoekers had moeten oproepen om persoonlijk te verschijnen. Slechts op die manier had de griffier de identiteit van verzoekers vast kunnen stellen. Daarmee was duidelijkheid verkregen over de vraag of het verzoek al dan niet ook van verzoekster afkomstig was. Door na te laten om partijen op te roepen heeft de griffier gehandeld in strijd met het vereiste van administratieve nauwkeurigheid.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

8. Zoals hiervoor reeds onder Bevindingen 3. staat vermeld heeft het bestuur in reactie op de klacht van verzoekster de griffiers er (nogmaals) op gewezen om de handtekeningen van verzoekers bij verzoeken op grond van artikel 1:252 van het Burgerlijk Wetboek (BW) nauwkeurig te verifiëren. De Nationale ombudsman heeft hiervan met instemming kennis genomen en is van mening dat hiermee voldoende aan de klacht van verzoekster tegemoet is gekomen. De Nationale ombudsman ziet geen aanleiding om het bestuur in

overweging te geven de aantekening in het gezagsregister door te halen en partijen alsnog op te roepen voor een inhoudelijke behandeling. Het enige dat is vast komen te staan is dat bij de griffier twijfel had moeten rijzen over de vraag of de handtekening op het verzoek de handtekening van verzoekster was. Daarmee is de vraag of verzoekster destijds al dan niet het verzoek indiende op geen enkele manier beantwoord. Het heeft geen zin verzoekster en G. zeven jaar na dato op te roepen teneinde alsnog vast te stellen of destijds een gemeenschappelijk verzoek is ingediend. Niet te verwachten valt dat daarover nu nog duidelijkheid kan worden verkregen. Gelet daarop is de door verzoekster gewenste doorhaling te verstrekken. Wel kan verzoekster de rechter om wijziging van het gezag vragen.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van de griffier van de rechtbank te Amsterdam Sector kanton, locatie te Hilversum, is gegrond wegens schending van het vereiste van administratieve nauwkeurigheid.

De Nationale ombudsman heeft met instemming kennis genomen dat het bestuur van de rechtbank te Amsterdam de griffiers er (nogmaals) op gewezen heeft om de handtekeningen van verzoekers bij verzoeken op grond van artikel 1:252 BW nauwkeurig te verifiëren.

## **Onderzoek**

Op 19 februari 2007 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van mevrouw R. te Bussum, ingediend door mevrouw mr. A.M.G. de Groot, advocaat te Huizen, met een klacht over een gedraging van de griffier van de rechtbank te Amsterdam Sector kanton, locatie te Hilversum.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van het bestuur van de rechtbank te Amsterdam, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het bestuur van de rechtbank te Amsterdam verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Tijdens het onderzoek kregen het bestuur van de rechtbank te Amsterdam en verzoekster de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

Verzoekster en het bestuur van de rechtbank gaven binnen de gestelde termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Het verzoekschrift aan de Nationale ombudsman van 16 februari 2007 met bijlagen.

Het schriftelijke standpunt van het bestuur van de rechtbank te Amsterdam van 16 april 2007 met bijlagen.

De schriftelijke reactie van 25 mei 2007 van mr. De Groot namens verzoekster.

## **Bevindingen**

Zie onder Beoordeling.

## **Achtergrond**

### **1. Burgerlijk Wetboek, boek 1**

Artikel 252, eerste lid

"1. De ouders die niet met elkaar zijn gehuwd noch met elkaar gehuwd zijn geweest en die nimmer het gezag over hun minderjarige kinderen gezamenlijk hebben uitgeoefend, oefenen dit gezamenlijk uit, indien zulks op hun beider verzoek in het in artikel 244 van dit boek bedoelde register is aangetekend."