



Rapport

Datum: 3 mei 2007

Rapportnummer: 2007/084

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de Belastingdienst niet de hem bekende inkomensgegevens over het jaar 2005 heeft gebruikt als basis voor het bepalen van het voorschot terugbetaling Inkomensafhankelijke bijdrage Zorgverzekeringswet 2006. Dit in tegenstelling tot wat de Belastingdienst stelt.

Beoordeling

Algemeen

I. Bevindingen

1. Per 1 januari 2006 geldt de nieuwe Zorgverzekeringswet. Op basis van deze wet wordt op het loon de zogenaamde inkomensafhankelijke bijdrage ingehouden. Over het deel van het loon dat de € 30.015 overstijgt is geen inkomensafhankelijke bijdrage verschuldigd.

2. Voor personen met loon uit meerdere bronnen die afzonderlijk *niet*, maar gezamenlijk *wel* de € 30.015 overstijgen geldt, dat teveel inkomensafhankelijke bijdrage wordt ingehouden. Dit situatie doet zich met name voor bij pensioengerechtigden met meerdere pensioenuitkeringen. Ingevolge artikel 50 van de Zorgverzekeringswet stelt de inspecteur na afloop van het jaar bij voor bezwaar vatbare beschikking het teveel ingehouden bedrag vast.

3. Op 21 april 2006 zegde de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid in een brief aan de Tweede Kamer toe, dat aan pensioengerechtigden met meerdere inkomensbronnen en een bijdrageinkomen van meer dan € 30.015 per jaar, de teveel betaalde heffing bij voorschot zal worden terugbetaald in augustus 2006. Deze voorschotregeling is met ingang van 21 juli 2006 vastgelegd in artikel 5.13 van de Regeling zorgverzekering.

4. Verzoeker is gepensioneerd en geniet pensioen uit meerdere bronnen. Met dagtekening 26 juli 2006 ontving verzoeker een voorlopige aanslag Inkomsten-belasting 2005. Zijn inkomen uit werk en woning (box 1) was vastgesteld op € 50.525. In 2006 zal zijn inkomen (naar schatting) € 54.641 bedragen. Met dagtekening 25 augustus 2006 ontving verzoeker een beschikking van de Belasting-dienst/Rivierenland/kantoor Nijmegen met betrekking tot het door hem te ontvangen voorschot op de terug te betalen Inkomensafhankelijke bijdrage Zorgverzekeringswet 2006. Bij het bepalen van het voorschot ging de Belastingdienst uit van een inkomen van € 32.130.

Op de beschikking staat vermeld dat de Belastingdienst bij de bepaling van het voorschot is uitgegaan van het inkomen in 2005. Tegen de vaststelling van het voorschot staat geen bezwaar open.

5. Met dagtekening 27 augustus 2006 stuurde verzoeker een brief aan de Belasting-dienst, waarbij hij de Belastingdienst erop attendeerde dat bij de bepaling van het voorschot is uitgegaan van een te laag inkomen. Aangezien geen bezwaar openstaat tegen het voorschot, kan de brief worden beschouwd als klacht.

Op dezelfde dag diende verzoeker ook een klacht in bij de Nationale ombudsman.

6. Op 28 augustus 2006 reageerde de Belastingdienst op de brief van verzoeker. Verzoeker werd niet-ontvankelijk verklaard in zijn bezwaar, aangezien volgens de Regeling zorgverzekering geen bezwaar tegen het voorschot openstaat. De Belastingdienst gaf aan dat bij de bepaling van het voorschot is uitgegaan van de inkomensgegevens over 2005 en dat het mogelijk is dat het inkomen te hoog of te laag was ingeschat.

7. Met dagtekening 31 augustus 2006 schreef verzoeker nogmaals naar de Belasting-dienst om aan te geven dat een te laag inkomen was gehanteerd bij de bepaling van zijn voorschot.

8. Op 29 september 2006 legde de Nationale ombudsman de klacht voor aan de Belastingdienst/Rivierenland en verzocht hem hierop te reageren.

9. Met zijn brief van 9 oktober 2006 reageerde de Belastingdienst/Rivierenland op de klacht. Hij stelde dat het vaststellen van een (voorlopige) aanslag inkomstenbelasting en het verlenen van een voorschot zorgverzekeringen twee geheel verschillende processen zijn. Bij het vaststellen van een (voorlopige) aanslag inkomstenbelasting moet rekening worden gehouden met het totale wereldinkomen dat iemand in een bepaald jaar geniet. De voorlopige aanslag inkomstenbelasting 2005 waar verzoeker naar verwijst is gebaseerd op de ingediende aangifte over 2005.

Het vaststellen van een voorschot op een teruggave op teveel ingehouden premies zorgverzekeringen heeft alleen betrekking op looninkomsten uit vroegere arbeid waarop deze premies zijn ingehouden. Hiervoor wordt de bron (vergaarbak) geraad-pleegd waarin alle pensioenuitkerende instanties de gegevens van hun cliënten deponeren. De mogelijkheid bestaat dat op het moment van raadplegen nog niet alle gegevens van verzoeker in de vergaarbak aanwezig waren.

Volgens de Belastingdienst was dit echter een te verwaarlozen risico, waardoor de betreffende werkwijze rechtvaardig werd geacht. Tevens was het zo dat na afloop van het jaar altijd nog de definitieve berekening plaatsvindt, zodat iedereen de teveel ingehouden premies zorgverzekering alsnog terugontvangt.

Het heeft dus geheel met de gekozen werkwijze te maken dat er verschillende inkomens gehanteerd worden voor de vaststelling van een (voorlopige) aanslag inkomstenbelasting en een voorschot terugbetaling premies zorgverzekeringen.

10. De Nationale ombudsman stelde verzoeker in de gelegenheid om op de brief van de Belastingdienst te reageren. Op 12 december 2006 liet verzoeker weten dat hij het met name betreunde dat de Belastingdienst weliswaar erkent dat er mogelijk fouten worden gemaakt bij de vaststelling van de voorschotten terugbetaling premies zorg-verzekeringen, maar dat deze fouten vervolgens niet worden gecorrigeerd. Tevens deelde verzoeker mee dat hij telefonisch contact had gehad met het Ministerie van Financiën, waarbij men had aangegeven dat de te lage voorschotten niet gecorrigeerd zullen worden.

11. De Nationale ombudsman heeft diverse gelijklopende klachten als de onderhavige ontvangen. Uit de reacties van de Belastingdienst op enkele van deze klachten blijkt, dat in een aantal gevallen inderdaad van een aantal uitkeringsinstanties de inkomensgegevens nog niet in het systeem van de Belastingdienst aanwezig waren op het moment van het bepalen van het voorschot. Een aantal belastingplichtigen heeft hierdoor geen, of een te laag voorschot ontvangen.

In een aantal van de genoemde reacties stelde de Belastingdienst tevens dat de uitkering van de voorschotten slechts een eenmalige actie was, met als gevolg dat eventuele niet of te laag uitbetaalde voorschotten niet zullen worden gecorrigeerd. Uiteraard zullen de betreffende premieplichtigen de teveel ingehouden premie terug-krijgen na afloop van het jaar, wanneer de inspecteur deze ingevolge artikel 50 Zorgverzekeringswet vaststelt bij voor bezwaar vatbare beschikking.

II. Beoordeling

12. De Nationale ombudsman beoordeelt of de werkwijze van de Belastingdienst rondom de bepaling van het voorschot terugbetaling premie zorgverzekeringen behoorlijk of niet behoorlijk is. Hierbij toetst hij aan het vereiste van administratieve nauwkeurigheid.

Dit vereiste van administratieve nauwkeurigheid houdt in dat bestuursorganen secuur moeten werken. Slordigheden moeten worden vermeden en fouten moeten zo snel mogelijk worden hersteld.

13. Met ingang van 21 juli 2006 is in artikel 5.13 van de Regeling zorgverzekering bepaald, dat personen die aan een aantal voorwaarden voldoen recht hebben op een voorschot op de terugbetaling van teveel ingehouden premie zorgverzekeringen. Bij de bepaling van de hoogte van het voorschot gaat de Belastingdienst uit van de inkomensgegevens over 2005. De beschikking waarbij het voorschot wordt vastgesteld is niet voor bezwaar vatbaar.

14. Verzoeker voldeed in 2006 aan de gestelde voorwaarden. Hij ontving in augustus 2006 een voorschot, echter dit was lager dan waar hij recht op had, aangezien de Belastingdienst was uitgegaan van een te laag inkomen. Toen hij de Belastingdienst hierop attent maakte, gaf de Belastingdienst aan dat uitgegaan was van de inkomensgegevens uit

2005 en dat het inkomen mogelijk te laag was ingeschat. Aangezien tegen de bepaling van het voorschot geen bezwaar openstond, werd het bezwaar van verzoeker afgewezen. In de loop van 2007 zou de definitieve vaststelling van de terugbetaling plaatsvinden. Eventueel zou hier wel bezwaar tegen kunnen worden aangetekend.

15. De Belastingdienst gebruikte voor de vaststelling van de hoogte van het voorschot de inkomensgegevens uit 2005 die werden geleverd door de verschillende pensioenuitkeringsinstanties. Volgens de Belastingdienst bestond het risico dat op het moment van de bepaling van het voorschot nog niet alle inkomensgegevens bij de Belastingdienst bekend waren. De gegevens die door belastingplichtigen aan de Belastingdienst werden verstrekt middels de aangifte inkomstenbelasting 2005 werden niet gebruikt voor de vaststelling van de hoogte van het voorschot.

16. Uit de reacties van de Belastingdienst op enkele gelijklopende klachten blijkt, dat in een aantal gevallen inderdaad van een aantal uitkeringsinstanties de inkomensgegevens nog niet in het systeem van de Belastingdienst aanwezig waren op het moment van het bepalen van het voorschot.

De Belastingdienst stelt in reactie op andere klachten tevens dat de uitkering van de voorschotten slechts een eenmalige actie was, met als gevolg dat eventuele niet- of te laag uitbetaalde voorschotten niet zullen worden gecorrigeerd.

17. De stelling van de Belastingdienst, dat de uitbetaling van de voorschotten op de terugbetaling van teveel ingehouden premie zorgverzekeringen slechts eenmalig plaatsvond, vindt geen steun in de wettelijke bepalingen. Immers, in artikel 5.13 van de Regeling zorgverzekering wordt niet gesproken over op welk moment een voorschot wordt uitbetaald. In het betreffende artikel staat slechts, dat wie aan de voorwaarden voldoet, recht heeft op de uitbetaling van een voorschot.

18. De Belastingdienst heeft erkend, dat men in een aantal gevallen is uitgegaan van een te laag inkomen voor de bepaling van het voorschot. Daarmee is gehandeld in strijd met het vereiste van administratieve nauwkeurigheid. Het ligt dan ook in de rede dat de Belastingdienst de gemaakte fout herstelt en het aan verzoeker uitgekeerde voorschot corrigeert.

Dit geldt te meer, nu de gemaakte fout wellicht voorkomen had kunnen worden, indien de Belastingdienst alle bekende gegevens bij de bepaling van de hoogte van het voorschot had betrokken, zoals bijvoorbeeld de ingediende aangifte en de inkomensgegevens uit eerdere jaren.

De onderzochte gedraging is hiermee niet behoorlijk.

Eén en ander geeft aanleiding om aan dit rapport een aanbeveling te verbinden.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van Belastingdienst/Rivierenland te Nijmegen, is gegrond wegens schending van het vereiste van administratieve nauwkeurigheid.

AANBEVELING

De minister van Financiën wordt in overweging gegeven te bevorderen dat de Belastingdienst/Rivierenland/kantoor Nijmegen de hoogte van het aan verzoeker uitgekeerde voorschot corrigeert, met in achtneming van hetgeen de Nationale ombudsman heeft overwogen.

Onderzoek

Op 29 augustus 2006 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer D. te Drunen, met een klacht over een gedraging van Belastingdienst/Rivierenland te Nijmegen.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de Minister van Financiën, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de Minister van Financiën verzocht op de klacht te reageren. Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Verzoeker maakte van die gelegenheid gebruik.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De reactie van de Belastingdienst gaf aanleiding om het verslag op een aantal punten te wijzigen. De reactie van verzoeker gaf geen aanleiding om het verslag te wijzigen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

1. De voorlopige aanslag Inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen 2005 ten name van verzoeker van 26 juli 2006;
2. De beschikking Voorschot Inkomensafhankelijke bijdrage Zorgverzekeringswet 2006 ten name van verzoeker van 25 augustus 2006;
3. De brief van verzoeker aan de Belastingdienst/Rivierenland van 27 augustus 2006;

4. De brief van verzoeker aan de Nationale ombudsman van 27 augustus 2006;
5. De brief van de Belastingdienst/Rivierenland aan verzoeker van 28 augustus 2006;
6. De brief van verzoeker aan de Belastingdienst/Rivierenland van 31 augustus 2006;
7. De reactie van de Belastingdienst/Rivierenland op de klacht van 9 oktober 2006;
8. De reactie van verzoeker op de reactie van de Belastingdienst van 12 december 2006;
9. De gelijklopende klachten van overige verzoekers alsmede de reacties van de Belastingdienst/Rivierenland hierop, van verschillende data.
10. De reactie van de Belastingdienst op het verslag van bevindingen van 19 april 2007.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

Regeling zorgverzekering (Regeling van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport van 13 oktober 2005, Stcrt.203)

Artikel 5.1 (tekst 2006)

Het bijdrage-inkomen, bedoeld in artikel 42 van de Zorgverzekeringswet, dat voor de heffing van de inkomensafhankelijke bijdrage, bedoeld in artikel 41 van die wet, ten hoogste in aanmerking wordt genomen, wordt vastgesteld op € 30 015.

Artikel 5.13, eerste, tweede en derde lid:

1. In de gevallen als bedoeld in het tweede lid, verleent de inspecteur vooruitlopend op een beschikking als bedoeld in artikel 50, eerste lid, van de Zorgverzekeringswet een voorschot aan personen van 65 jaar en ouder, met uitzondering van een persoon die op grond van artikel 2, tweede lid, onderdeel b, van de Zorgverzekeringswet niet verzekeringsplichtig is.

2. Een voorschot wordt slechts verleend indien:

a. het bijdrage-inkomen vermoedelijk ten minste € 568,18 meer zal bedragen dan het maximumbedrag, bedoeld in artikel 5.1;

b. het bijdrage-inkomen uitsluitend bestaat uit loon uit vroegere dienstbetrekking;

c. het bijdrage-inkomen waarover inkomensafhankelijke bijdrage wordt ingehouden afkomstig is van verschillende inhoudingsplichtigen, en

d. er geen recht bestaat op vergoeding van de over het bijdrage-inkomen verschuldigde inkomensafhankelijke bijdrage door de inhoudingsplichtige, bedoeld in artikel 46, eerste lid, van de Zorgverzekeringswet.

3. Voorschotten worden verrekend met de beschikking, bedoeld in artikel 50, eerste lid, van de Zorgverzekeringswet. Indien deze verrekening leidt tot een terug te vorderen bedrag, zijn bij de invordering hiervan de regels die gelden voor de inkomstenbelasting van overeenkomstige toepassing.

Zorgverzekeringswet

Artikel 50

1. Indien over het bijdrage-inkomen inkomensafhankelijke bijdrage is ingehouden over een hoger bijdrage-inkomen dan het bedrag, bedoeld in artikel 43, tweede lid, stelt de inspecteur, bedoeld in de Wet financiering sociale verzekeringen, bij voor bezwaar vatbare beschikking het bedrag van de teveel betaalde bijdrage vast.

2. Indien het bijdrage-inkomen waarover inkomensafhankelijke bijdrage is ingehouden van verschillende inhoudingsplichtigen is ontvangen, wordt het bedrag van de teveel ingehouden bijdrage als bedoeld in het eerste lid naar evenredigheid toegerekend aan de door deze inhoudingsplichtigen ingehouden bijdrage.

3. In afwijking in zoverre van de vorige leden wordt het bedrag van teveel ingehouden bijdrage voor zover mogelijk toegerekend aan de inkomensafhankelijke bijdrage over het bijdrage-inkomen waarop artikel 46, eerste lid, niet van toepassing is.

4. Bij regeling van Onze Minister, in overeenstemming met Onze Minister van Financiën, kunnen nadere en zo nodig afwijkende regels worden gesteld.

5. In afwijking van de artikelen 25b, 27f, 27j, derde lid, en 29i van de Algemene wet inzake rijksbelastingen verleent de inspecteur een teruggave van een ingehouden bedrag aan inkomensafhankelijke bijdrage over loon als bedoeld in artikel 46, eerste lid, aan de inhoudingsplichtige.

6. In afwijking van artikel 5a van de Algemene wet inzake rijksbelastingen beslist de inspecteur op aanvragen als bedoeld in dit artikel binnen een redelijke termijn als bedoeld in afdeling 4.1.3 van de Algemene wet bestuursrecht en met toepassing van die afdeling.

7. Indien in verband met de gevraagde beschikking informatie is gevraagd aan een persoon of instantie buiten Nederland en om die reden de beschikking niet binnen redelijke

termijn gegeven kan worden, wordt de termijn met ten hoogste zes maanden verlengd en wordt de aanvrager van deze verlenging schriftelijk op de hoogte gesteld.