



Rapport

Datum: 1 mei 2007

Rapportnummer: 2007/083

Klacht

Verzoekster klaagt erover dat het LSOP haar niet in vaste dienst heeft aangenomen.

Beoordeling

Algemeen

Verzoekster werkte sedert januari 2006 via een uitzendbureau bij het LSOP. Op een gegeven moment solliciteerde zij op een vacature voor managementassistent. In verband hiermee werd een antecedentenonderzoek ingesteld. Op de staat van inlichtingen vulde verzoekster in dat zij nooit in aanraking was geweest met de politie/justitie ter zake van een misdrijf. Dit bleek echter niet juist te zijn. Verzoekster werd niet aangenomen.

I. Bevindingen

1. In haar verzoekschrift brengt verzoekster - voor zover hier van belang - het volgende naar voren. Men wilde haar in eerste instantie graag in vaste dienst nemen. In mei 2006 confronteerde haar werkgever haar echter met het feit dat men was gestuit op een gebeurtenis uit het verleden waarvan zij vooraf geen melding had gemaakt.

Zes jaar geleden had een vervelend incident met een handgemeen tussen haar en haar ex-partner plaatsgevonden. Uit zelfverdediging had zij hem een paar klappen verkocht, waarna hij aangifte had gedaan bij de politie. Later besloot hij de aangifte in te trekken. Verzoekster had altijd in de veronderstelling verkeerd dat dit daadwerkelijk door hem was gedaan. Deze nare periode in haar leven was dan ook uit haar geheugen verdwenen, althans zij had een en ander weggestopt. Zij had dan ook naar eer en geweten gehandeld toen zij de vraag of zij in aanraking met politie/justitie was geweest ontkennend beantwoordde. Zij merkte nog op dat zij destijds niet wist dat ze erop moest letten dat zij een bevestiging zou ontvangen van de intrekking van de aanklacht. Ook wist ze toen niet dat ze tegen-aangifte had moeten doen, nu zij uit zelfverdediging had gehandeld. Zij vond dat zij in de gelegenheid had moeten worden gesteld om een verklaring te geven voor een en ander om vervolgens alsnog een correctie op het antecedentenformulier aan te kunnen brengen in plaats van dat direct wordt gesteld dat zij niet integer is (geweest).

Verzoekster stuurde de Nationale ombudsman later nog een op 2 juni 2006 afgegeven verklaring omtrent het gedrag.

2.1. Het LSOP vindt de klacht niet gegrond. In de reactie staat onder meer het volgende.

Voor alle functies bij de politie en de Politieacademie worden strenge eisen gesteld aan de integriteit en betrouwbaarheid van de betreffende ambtenaar. Een integriteitsschending van elke politieambtenaar zal immers, ongeacht de functie die hij vervult, terugslaan op de

hele politie.

Daarnaast heeft elke medewerker makkelijk toegang tot vertrouwelijke informatie en vormt ook daardoor een risicofactor voor de organisatie.

Daarom is voor elke aanstelling bij de politie een onderzoek naar de geschiktheid en betrouwbaarheid van de kandidaat verplicht gesteld (artikel 8a van het Besluit algemene rechtspositie politie; zie Achtergrond).

Een en ander geldt zeker ook voor de functie van managementassistent ter ondersteuning van het hoofd van het domein recherche en vreemdelingentoezicht. Men beschikt dan immers uit hoofde van de functie over alle informatie die is bedoeld voor het domein hoofd; één van de spilfuncties van de organisatie.

De politieacademie heeft geen beleid voor gevallen waarin een kandidaat antecedenten blijkt te hebben. In dit geval vond men dat verzoekster juist door het feit dat zij informatie had verzwegen de toets voor de eisen inzake integriteit en betrouwbaarheid niet had doorstaan. Het LSOP wees er nog op dat het verstrekken van onjuiste of onvolledige informatie bij indiensttreding of keuring een ontslaggrond is.

2.2. Desgevraagd gaf het LSOP aan dat men voor de functie in kwestie geen gebruik had gemaakt van de in artikel 8a, derde lid van het Besluit algemene rechtspositie politie, genoemde mogelijkheid om slechts te volstaan met een verklaring omtrent het gedrag, omdat men in genoemde functie met veel vertrouwelijke informatie in aanraking komt.

2.3. Het LSOP stuurde bij zijn reactie onder meer de justitiële gegevens mee die het over verzoekster had ontvangen. Daaruit volgt dat verzoekster een ter zake van een in 2000 gepleegde mishandeling door de officier van justitie aangeboden transactie had voldaan.

3. In reactie op de door het LSOP verstrekte informatie deelde verzoekster onder meer mee dat zij in haar ogen absoluut geen misdrijf had gepleegd, nu zij dacht dat de zaak destijds door haar ex-partner was ingetrokken. Zij vindt dat zeker iemand van de politie zich moet realiseren dat een traumatische ervaring uit het geheugen wordt gewist. Zij had niet bewust informatie verzwegen.

4. Het LSOP gaf aan verzoeksters argument over het vergeten van het incident niet overtuigend te vinden. Het had de indruk die zij had gewekt dat zij de staat van inlichtingen verkeerd had ingevuld om het incident te verhullen, niet kunnen wegnemen.

II. Beoordeling

1. Het redelijkheidsvereiste houdt in dat bestuursorganen de in het geding zijnde belangen tegen elkaar afwegen en dat de uitkomst hiervan niet onredelijk is.

2. Werken bij de politie brengt uit zijn aard mee dat het onbesproken gedrag van een mogelijk toekomstige medewerker van groot belang is. In het kader van een sollicitatieprocedure mogen hoge eisen aan de betrouwbaarheid van de sollicitant worden gesteld op grond van het feit dat de functie waarnaar wordt gesolliciteerd toegang geeft tot vertrouwelijke gegevens. Een antecedentenonderzoek is een van de manieren waarop het gedrag van een kandidaat kan worden getoetst.

3. Het LSOP heeft voldoende duidelijk aangegeven waarom voor de functie in kwestie een antecedentenonderzoek noodzakelijk werd geacht en niet slechts kon worden volstaan met een verklaring omtrent het gedrag. Ook is voldoende aannemelijk geworden dat de afwijzing van verzoekster niet is gestoeld op het feit dat zij in 2001 een transactie voor mishandeling had voldaan, maar op het feit dat zij hierover had gezwegen.

Het LSOP heeft een zekere mate van beleidsvrijheid bij de beoordeling van de vraag welke antecedenten een belemmering vormen voor de aanstelling van een persoon die bij die organisatie gaat werken. Dit geldt ook voor de beoordeling van een geval als in kwestie, waarbij het niet-melden van contacten met justitie de grond is geweest voor het afwijzen van de kandidaat.

De Nationale ombudsman is van mening dat het LSOP in redelijkheid tot het oordeel kon komen om verzoekster op bedoelde grond af te wijzen. Hij kan het LSOP tevens volgen in diens oordeel dat verzoeksters verklaring voor het feit dat zij een en ander niet had ingevuld onvoldoende aannemelijk is. De transactie is ruim een half jaar na de mishandeling aangeboden en ook door verzoekster voldaan. Dat strookt niet met haar bewering dat zij dacht dat de aangifte was ingetrokken.

Al met al heeft het LSOP niet gehandeld in strijd met het redelijkheidsvereiste.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van Landelijk selectie en opleidingsinstituut politie te Apeldoorn is niet gegrond.

Onderzoek

Op 24 mei 2006 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van mevrouw B. te Dordrecht, met een klacht over een gedraging van het Landelijk Selectie en Opleidingsinstituut Politie (LSOP) te Apeldoorn.

Naar deze gedraging werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het LSOP verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Tijdens het onderzoek kregen betrokkenen over en weer de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Tevens werd het LSOP een aantal specifieke vragen gesteld.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkene. Het LSOP deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

Verzoeker gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Het verzoekschrift van 23 mei 2006 en aanvullende informatie van 6 juni 2006.

Standpunt LSOP van 28 juni 2006 met bijlagen en een aanvulling daarop van 20 juli 2006.

Reactie verzoekster van 24 juli 2006.

Reactie LSOP van 31 augustus 2006.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

Besluit algemene rechtspositie politie

Artikel 8a

"1. Aanstelling als ambtenaar is slechts mogelijk, indien op grond van een ten aanzien van de betrokkene ingesteld onderzoek naar de betrouwbaarheid en geschiktheid geen bezwaar blijkt te bestaan tegen diens aanstelling.

2. Ten behoeve van het onderzoek, bedoeld in het eerste lid, vraagt het bevoegde gezag om verstrekking van justitiële gegevens als bedoeld in artikel 23 van het Besluit justitiële gegevens en om verstrekking van gegevens als bedoeld in artikel 14 van het Besluit politieregisters.

3. Het tweede lid is niet van toepassing indien:

a. het een aanstelling betreft in een functie waarin technische, administratieve en andere taken ten dienste van de politie worden uitgevoerd, in een functie bij het LSOP of ITO als bedoeld in artikel 8, eerste lid, of als vakantiewerker en het bevoegde gezag heeft bepaald dat voor de functie slechts een verklaring omtrent het gedrag als bedoeld in artikel 28 van de Wet justitiële gegevens is vereist, of

b. het een functie betreft als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wet veiligheidsonderzoeken.

4. Een onderzoek naar de betrouwbaarheid en geschiktheid wordt ingesteld nadat het bevoegde gezag de betrokkene overigens bekwaam en geschikt acht."