



# Rapport

**Datum: 15 januari 2007**

**Rapportnummer: 2007/006**

## Klacht

Verzoeker, die op 21 augustus 2004 met zijn vaartuig lag afgemeerd in een natuurgebied te Tiel en zich met twee andere personen op de wal bevond, klaagt erover dat twee ambtenaren van het regionale politiekorps Gelderland-Zuid hem hebben gesommeerd uit het natuurgebied te vertrekken. Volgens verzoeker hebben de politieambtenaren hem hiermee gedwongen het Rijnvaartpolitierglement 1995 te overtreden omdat dit betekende dat hij met onverlicht vaartuig had moeten uitvaren dan wel zijn vaartuig zonder toezicht had moeten achterlaten.

## Beoordeling

### Algemeen

Op 21 augustus 2004 omstreeks 21.30 uur trof de beheerder van het natuurgebied Wetland Passewaaij bij Tiel drie personen - onder wie verzoeker - aan die zaten te vissen. Ook hadden zij enkele tentjes opgezet. De beheerder wees hen er op dat het verblijf aldaar op dat moment niet was toegestaan. Verzoeker, zijnde de eigenaar van het bootje waarmee de mannen ter plaatse waren gekomen, weigerde te vertrekken omdat het inmiddels donker was en zijn boot geen verlichting voerde. Toen de mannen bleven weigeren het natuurgebied te verlaten riep de beheerder de assistentie van de politie in. De korte tijd later ter plaatse verschenen politieambtenaren hebben verzoeker en de twee andere personen gemaand het natuurgebied te verlaten. De twee andere mannen gaven hieraan gevolg. Verzoeker weigerde het gebied via het water te verlaten omdat zijn boot niet was verlicht. Verzoeker weigerde echter eveneens om zijn boot onbeheerd achter te laten.

Bij brief van 6 januari 2005 beklagde verzoeker zich er bij de politie over dat de betrokken politieambtenaren hem hadden gedwongen het Rijnvaartpolitierglement te overtreden door hem te dwingen om in het donker zonder verlichting de Waal te bevaren.

Bij brief van 24 juni 2005 wees de beheerder van het regionale politiekorps Gelderland-Zuid de klacht af. Na lezing van het advies van de regionale klachtencommissie oordeelde de korpsbeheerder dat de betrokken politieambtenaren verzoeker niet hadden opgedragen om het natuurgebied via het water te verlaten. Naast deze mogelijkheid hadden zij verzoeker namelijk ook de mogelijkheid gegeven het natuurgebied over land te verlaten waarbij hij zijn boot dan de volgende dag na zonsopkomst zou kunnen ophalen.

## Bevindingen

1. Verzoeker klaagt er over dat de politie door hem te sommeren het natuurgebied te verlaten, hem in feite heeft gedwongen het Rijnvaartpolitiereglement 1995 te overtreden omdat dit betekende dat hij met onverlicht vaarttuig, zijnde een klein formaat bijboot met een vloeroppervlakte van circa 2,5 vierkante meter, had moeten uitvaren dan wel zijn vaarttuig zonder toezicht had moeten achterlaten.

2. In reactie op deze klacht heeft de korpsbeheerder bij brief van 30 mei 2006 meegedeeld dat haar standpunt in de brief van 24 juni 2005 ongewijzigd is en dat zij verzoekers klacht derhalve onverminderd ongegrond acht.

## **Beoordeling**

3. Het redelijkheidsvereiste houdt in dat bestuursorganen de in het geding zijnde belangen tegen elkaar afwegen en dat de uitkomst hiervan niet onredelijk is.

4. Het Rijnvaartpolitiereglement 1995 bevat regels voor de scheepvaart op de Rijn in Nederland, met inbegrip van de Waal en de Lek. Deze regels hebben onder meer betrekking op de door de schepen te voeren verlichting en het op een veilige manier afgemeerd liggen van schepen.

5. Op grond van genoemd Reglement is het verboden om tussen zonsondergang en zonsopkomst onverlicht over een van de genoemde waterwegen te varen.

Het staat vast dat het vaarttuig waarmee verzoeker op 21 augustus 2004 door de politie langs de Waal bij Tiel was aangetroffen niet was voorzien van verlichting.

De Nationale ombudsman heeft er in dit verband begrip voor dat verzoeker na uit het natuurgebied te zijn heengezonden niet varend zijn weg heeft willen vervolgen. De politieambtenaren hebben hem daartoe niet gedwongen. Zij hebben hem ook de mogelijkheid geboden het natuurgebied dan maar te voet te verlaten met achterlating van zijn vaarttuig. Verzoeker zou dan de volgende dag na zonsopkomst kunnen terugkeren om bij daglicht met zijn boot te kunnen wegvaren.

6. Verzoeker stelt zich op het standpunt dat hij op grond van het bepaalde in artikel 7.08 van het Rijnvaartpolitiereglement 1995 (zie Achtergrond) zijn vaarttuig niet onbeheerd mocht achterlaten.

In het tweede lid van dit artikel is vastgelegd dat kan worden afgezien van toezicht door de schipper op zijn stilliggend vaarttuig als dat toezicht door plaatselijke omstandigheden niet wordt vereist danwel als de bevoegde autoriteit een uitzondering toestaat.

Deze situatie doet zich hier voor.

7. Het staat vast dat het vaartuig waarmee verzoeker in het natuurgebied was aangeland klein van formaat was. De betrokken ambtenaren beschreven het vaartuig als een soort roeibootje met buitenboordmotor en verzoeker gaf te kennen dat de vloeroppervlakte van het vaartuig zo'n 2,5 vierkante meter bedroeg.

8. Gezien het kennelijk geringe formaat van het vaartuig en de plaats waar het zou achterblijven, een voor derden gedurende de nacht verboden verklaard natuurgebied, konden de beheerder van dat gebied en de door hem ter assistentie opgeroepen politieambtenaren in redelijkheid besluiten om toe te staan dat het vaartuig zonder toezicht zou achterblijven.

Anders dan verzoeker is de Nationale ombudsman van oordeel dat dit niet meebrengt dat het commando over zijn vaartuig is overgenomen. De mogelijke nadelige gevolgen van het onbeheerd achterlaten van het vaartuig kwamen voor rekening en risico van verzoeker, nu hij zich bevond op een plaats waar dat niet was toegestaan.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van het regionale politiekorps Gelderland-Zuid is niet gegrond.

## **Onderzoek**

Op 22 augustus 2005 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer M. te Tiel, met een klacht over een gedraging van het regionale politiekorps Gelderland-Zuid.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Gelderland-Zuid (de burgemeester van Nijmegen), werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de korpsbeheerder verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Tijdens het onderzoek kregen de beheerder van het regionale politiekorps Gelderland-Zuid en verzoeker de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De reactie van verzoeker gaf geen aanleiding het verslag te wijzigen.

De beheerder van het regionale politiekorps Gelderland-Zuid gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Verzoekschrift van 19 augustus 2005, met bijlagen.

Standpunt van de beheerder van het regionale politiekorps Gelderland-Zuid van 30 mei 2006 , met bijlagen

Nader standpunt van verzoeker van 24 juni, 13 september en 5 oktober 2006, met bijlagen.

## **Bevindingen**

Zie onder Beoordeling.

## **Achtergrond**

Artikel 7.08, tweede lid, van het Rijnvaartreglement 1995, voor zover relevant:

"Een ander stilliggend schip (anders dan het in het eerste lid besproken stilliggend schip met gevaarlijke lading; N.o.), alsmede een drijvend voorwerp en ene drijvende inrichting, moeten zijn gesteld onder het toezicht van een persoon die zo nodig snel kan ingrijpen, tenzij het toezicht door de plaatselijke omstandigheden niet vereist wordt (...)"