



Rapport

Datum: 25 september 2006
Rapportnummer: 2006/326

Klacht

Verzoekster klaagt erover dat het regionale politiekorps Limburg-Noord:

heeft geschreven dat de identiteit van de meisjes die haar dochter op 8 mei 2003 beroofden niet bekend is;

haar klacht pas op 20 februari 2006 heeft afgehandeld.

Beoordeling

Algemeen

1. Op 8 mei 2003 vielen drie meisjes de dochter van verzoekster (verder te noemen de dochter) lastig op het station van Boxmeer. Een van de meisjes nam de telefoon van de dochter weg en op een later tijdstip schopte één van de meisjes de dochter en bedreigde haar met een mes.
2. De dochter deed op 8 mei 2003 aangifte van diefstal met geweld, mishandeling en bedreiging op het politiebureau in Venray. Naar aanleiding van deze aangifte zijn twee verdachten aangehouden en voor verhoor meegenomen naar het bureau te Venray.
3. Verzoekster diende op 5 maart 2004 een klacht in, onder meer over de moeizame communicatie tussen de politie en verzoekster. De korpsbeheerder verklaarde de klacht op 10 mei 2005 gegrond. In zijn brief maakte hij excuses voor de trage afwikkeling van de klacht.
4. Op 12 juli 2005 berichtte de chef van de basiseenheid Venray de dochter dat tegen de twee verdachten geen strafvervolging zou worden ingesteld, aangezien er onvoldoende, onbruikbaar en niet overtuigend bewijs tegen beide verdachten kon worden vergaard.
5. Vervolgens klaagde verzoekster op 19 juli 2005 bij de Nationale ombudsman onder meer erover dat de politieambtenaren van het regionale politiekorps Limburg-Noord (hierna ook: de politie) onvoldoende actie hadden ondernomen op de aangifte van de dochter. Nu zij deze klacht niet eerder aan de korpsbeheerder had voorgelegd, stuurde de Nationale ombudsman haar klachtbrief op 22 september 2005 naar de korpsbeheerder door met het verzoek deze klacht te behandelen.
6. De korpsbeheerder verklaarde de klacht bij brief van 20 februari 2006 gegrond. De korpsbeheerder overweegt hiertoe:

"Uit de rapportage komt naar voren dat de getuige die u noemt, te weten mejuffrouw B., niet is gehoord tijdens het onderzoek naar de aangifte. Dit, terwijl zij tijdens de aangifte wel met naam werd genoemd. Aangezien de politieambtenaren daarmee een eventuele kans

op het achterhalen van de daders lieten liggen, acht ik hun handelwijze onzorgvuldig. Uw klacht is op dit punt gegrond.

Mejuffrouw B. is op 2 januari jl. alsnog gehoord over hetgeen zich begin mei 2003 afspeelde tussen uw dochter en de drie meisjes. Zij kon echter geen feiten of omstandigheden naar voren brengen die een ander licht op de zaak werpen. De identiteit van de meisjes die uw dochter op 8 mei 2003 beroofden, blijft vooralsnog onbekend."

I. Ten aanzien van de onbekendheid van de identiteit

Bevindingen

1. Verzoekster klaagt erover dat de korpsbeheerder in zijn brief van 20 februari 2006 heeft geschreven dat de identiteit van de meisjes die haar dochter op 8 mei 2003 beroofden niet bekend is. In een toelichting op de klacht stelde verzoekster dat na de beroving twee van de meisjes naar het bureau zijn meegenomen voor verhoor en dat de gegevens van beide meisjes (dus) bij de politie bekend zijn.

2. De korpsbeheerder merkte op dat het juist is dat na de beroving twee van de meisjes naar het bureau zijn meegenomen voor verhoor en dat de gegevens van beide meisjes bij de politie bekend zijn. Deze meisjes zijn echter niet vervolgd, nu er onvoldoende bewijs tegen beiden bestond, aldus de korpsbeheerder. Volgens de korpsbeheerder moet de zinsnede waarover verzoekster klaagt in die zin worden opgevat, dat de identiteit van de aanvankelijke verdachten weliswaar bekend is, maar dat de identiteit van de feitelijke daders onbekend blijft.

Beoordeling

3. Het vereiste van administratieve nauwkeurigheid houdt in dat bestuursorganen secuur dienen te werken. Dit vereiste brengt mee dat door de overheid verstrekte informatie waarheidsgetrouw en duidelijk moet zijn.

4. De korpsbeheerder kan worden gevolgd in zijn standpunt. Anders dan verzoekster kennelijk veronderstelt, brengt het feit dat iemand als verdachte is aangehouden nog niet mee dat deze persoon als dader kan worden aangemerkt. De zaak tegen de twee aangehouden meisjes is geseponeerd - hetgeen aan verzoekster bekend was - en de latere verklaring van de getuige heeft geen ander licht op de zaak geworpen. Gelet hierop was de zin waarover verzoekster klaagt niet onjuist. De korpsbeheerder heeft dan ook gehandeld in overeenstemming met het vereiste van administratieve nauwkeurigheid.

De onderzochte gedraging is op dit punt behoorlijk.

II. Ten aanzien van de behandelingsduur van de klacht

Bevindingen

1. Verzoekster klaagt erover dat de korpsbeheerder van het regionale politiekorps Limburg-Noord haar klacht pas op 20 februari 2006 heeft afgehandeld.
2. In zijn reactie op de klacht gaf de korpsbeheerder aan dat hij in zijn brief van 10 mei 2005 aan verzoekster zijn excuses had aangeboden en dat de districtschef was verzocht de klachtafhandelaar te wijzen op het grote tijdsverloop inzake de afhandeling van deze klacht.

Beoordeling

3. Het vereiste van voortvarendheid houdt in dat bestuursorganen slagvaardig en met voldoende snelheid optreden.
4. De Nationale ombudsman stuurde op 22 september 2005 de klacht door naar de korpsbeheerder. De korpsbeheerder gaf op 20 februari 2006 zijn oordeel over de klacht van verzoekster.

Nu de klacht binnen tien weken afgehandeld (zie Achtergrond) had moeten worden en dit niet is gebeurd, heeft de korpsbeheerder in strijd met het vereiste van voortvarendheid gehandeld.

Overigens zijn de verontschuldiging waar de korpsbeheerder op doelt niet in het kader van de afhandeling van deze klacht aangeboden, maar in het kader van de eerdere klacht van verzoekster.

De onderzochte gedraging is op dit punt niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het regionale politiekorps Limburg-Noord is, ongegrond ten aanzien van:

de onbekendheid van de identiteit.

gegrond ten aanzien van:

de behandelingsduur van de klacht, wegens schending van het vereiste van voortvarendheid.

Onderzoek

Op 2 maart 2006 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van mevrouw G. te S., met een klacht over een gedraging van het regionale politiekorps Limburg-Noord. Verzoekster heeft zich al eerder, te weten bij brief van 19 juli 2005, tot de Nationale ombudsman gewend. Haar verzoek voldeed toen echter niet aan het kenbaarheidsvereiste, zodat het niet in onderzoek werd genomen. Naar aanleiding van de brief van verzoekster van 25 februari 2006 werd naar genoemde gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Limburg-Noord (de burgemeester van Venlo) een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de korpsbeheerder verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. In verband met zijn verantwoordelijkheid voor justitieel politieoptreden werd ook de hoofdofficier van justitie te Roermond over de klacht geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze kenbaar te maken, voor zover daarvoor naar zijn oordeel reden was. De hoofdofficier van justitie maakte van deze gelegenheid geen gebruik. Vervolgens werd verzoekster in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren. Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De reactie van verzoekster gaf aanleiding het verslag te wijzigen.

De korpsbeheerder gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Proces-verbaal van aangifte van de dochter van verzoekster van 11 juli 2005, opgemaakt door politieambtenaren het regionale politiekorps Limburg-Noord, district Venray.

Klachtbrief van verzoekster aan de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Roermond van 5 maart 2004.

Klachtafhandelingsbrief van het regionale politiekorps Limburg-Noord van 10 mei 2005.

Brief van de chef van de basiseenheid Venray aan de dochter van verzoekster van 12 juli 2005.

Klachtbrief van verzoekster aan de Nationale ombudsman van 19 juli 2005.

Klachtafhandelingsbrief van de beheerder van het regionale politiekorps Limburg-Noord van 20 februari 2006.

Verzoekschrift met bijlagen van verzoekster aan de Nationale ombudsman van 25 februari 2006.

Standpunt van de korpsbeheerder van 19 mei 2006.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

Politiewet 1993

Artikel 66

"In afwijking van artikel 9:11, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt de klacht afgehandeld binnen tien weken of, indien een commissie als bedoeld in artikel 61, tweede lid, onder a, is belast met de behandeling van en advisering over de klacht, binnen veertien weken na de ontvangst van het klaagschrift."