



Rapport

Datum: 11 september 2006
Rapportnummer: 2006/311

Klacht

Verzoeker is op 17 maart 2005 door twee politieambtenaren van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland stilgehouden wegens een vermoedelijk kapotte uitlaat van zijn auto. Verzoeker klaagt erover dat een met naam genoemde politieambtenaar hem hierbij onheus heeft bejegend en gediscrimineerd door:

hem te vragen naar zijn afkomst en

tegen hem te zeggen "Ik haat jullie" en "Houd je bek man, wil je nou doorrijden of niet?"

Beoordeling

Algemeen

Verzoeker is op 17 maart 2005 stilgehouden door twee politieambtenaren van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland wegens een vermoedelijk kapotte uitlaat van zijn auto. Verzoeker heeft een proces-verbaal ontvangen. Hij heeft hiertegen beroep ingesteld bij de officier van justitie te Amsterdam. Op 7 juni 2005 heeft de officier van justitie de beschikking vernietigd.

I. Bevindingen

1. Op 28 april 2005 diende Stichting Meldpunt Discriminatie namens verzoeker een klacht in bij de politie. Volgens verzoeker reed hij op 17 maart 2005 om 6.05 uur van huis weg. Nadat hij het politiebureau was gepasseerd, werd hij tot stoppen gemaand door een politieauto. Volgens verzoeker vroeg de politieambtenaar hem waar hij vandaan kwam en zei de politieambtenaar hem dat hij een bekeuring zou krijgen vanwege een kapotte uitlaat. De politieambtenaar liep met de autopapieren van verzoeker naar zijn auto en toen hij terugkwam gooide hij de bekeuring naar verzoeker en riep hierbij: "Ik haat jullie!" Toen verzoeker een opmerking maakte over het bedrag van de bekeuring, antwoordde de politieambtenaar: "Houd je bek man, wil je nou doorrijden of niet?"

2. Uit het rapport van inspecteur V. dat in het kader van de klachtbehandeling door het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland op 16 juni 2005 is opgemaakt, komt naar voren dat er op 30 mei 2005 een bemiddelingsgesprek is gehouden met verzoeker en de betrokken politieambtenaren S. en V.

Tijdens het gesprek is onder meer aan de orde gekomen dat verzoeker volgens hem met één politieambtenaar te maken heeft gehad tijdens het voorval van 17 maart 2005. Politieambtenaar S. heeft tijdens het gesprek verklaard dat hij samen met zijn collega L. in de politieauto zat.

Na het gesprek heeft V. aangegeven aan Stichting Meldpunt Discriminatie dat er geen technisch bewijs nodig is om aan te tonen dat politieambtenaren S. en L. aanwezig waren bij het voorval van 17 maart 2005, maar dat de verklaringen van S. en L. hiervoor voldoende zijn.

Omdat het bemiddelingsgesprek niet tot een oplossing heeft geleid, heeft V. de klacht van verzoeker voorgelegd aan de klachtencommissie.

3. In de schriftelijke verklaring die politieambtenaar S. op 30 mei 2005 heeft opgesteld, schrijft hij dat hij op 17 maart 2005 rond 6 uur in de ochtend met zijn collega L. naar buiten liep bij het politiebureau om de surveillancedienst te beginnen. Hij hoorde een auto rijden die veel lawaai maakte, vermoedelijk omdat de uitlaat kapot was. Vervolgens hebben hij en L. de auto staande gehouden. S. en L. zijn beiden uitgestapt en S. heeft verzoeker naar zijn rijbewijs gevraagd. Vervolgens heeft S. een bekeuring uitgeschreven voor het rijden met een kapotte uitlaat. Halverwege het gesprek liep L. weg naar de politieauto om de gegevens op het rijbewijs van verzoeker na te kijken.

Toen S. de bekeuring gaf aan verzoeker, zei deze tegen hem: "Jij discrimineert." S. heeft verzoeker hierop uitgelegd dat het hem daar niet om ging en dat afkomst geen rol speelt bij het uitschrijven van bekeuringen. Volgens S. heeft hij helemaal geen vragen gesteld over de afkomst van verzoeker. Ook heeft hij niet geschreeuwd en gezegd "Ik haat jullie" of woorden van gelijke strekking. Tevens heeft hij de bekeuring niet gegoid, aldus S.

4. In de schriftelijke verklaring die politieambtenaar L. op 13 juni 2005 heeft opgesteld, schrijft deze dat hij nachtdienst had met zijn collega S. en om 6 uur in de ochtend voor de laatste surveillanceronde naar buiten wilden gaan, toen ze een auto met veel lawaai hoorden aankomen, vermoedelijk door een lekke uitlaat. Ze hebben de auto staande gehouden en zijn allebei uitgestapt. S. heeft de bestuurder aangesproken en een bekeuring gegeven. L. heeft het feitnummer van de overtreding opgezocht in de politieauto en met behulp van het rijbewijs van verzoeker in de computer gekeken of verzoeker gesignaleerd stond en of de auto APK gekeurd was.

L. schrijft dat hij niet alles heeft gehoord wat S. tegen verzoeker zei, maar hij hoorde wel dat het gesprek rustig verliep. Hij heeft S. geen ontoelaatbare dingen horen zeggen.

5. Uit de dienstroosters van politieambtenaren L. en S. komt naar voren dat zij op 16 maart 2005 dienst hadden van 22.00 tot 7.00 uur de volgende dag. Op het proces-verbaal dat op 17 maart 2005 aan verzoeker is overhandigd, staat het dienstnummer van S. genoemd. Voorts staat op het proces-verbaal genoemd dat verzoeker is gevraagd naar zijn personalia, waaronder zijn geboorteplaats.

6.1. Op 9 november 2005 bracht de klachtencommissie advies uit over de klacht van verzoeker. De klachtencommissie adviseerde de korpsbeheerder de klachten van

verzoeker niet gegrond te verklaren, omdat verzoeker geen feiten of omstandigheden naar voren brengt die de door hem geuite beschuldigingen aannemelijk maken. Bovendien stellen de betrokken politieambtenaren in hun verklaringen dat er geen sprake is geweest van incorrecte bejegening of discriminatie, aldus de korpsbeheerder.

6.2. De korpsbeheerder sluit zich in zijn brief van 19 december 2005 aan bij het advies van de klachtencommissie en verklaart de klacht van verzoeker niet gegrond.

7. Op 14 maart 2006 diende Stichting Meldpunt Discriminatie Amsterdam een verzoekschrift in bij de Nationale ombudsman.

8. De korpsbeheerder geeft in zijn standpunt van 31 mei 2006 aan dat hij blijft bij zijn oordeel op basis van het advies van de klachtencommissie van 9 november 2005 en verklaart de klacht van verzoeker niet gegrond. De korpsbeheerder stelt op basis van het proces-verbaal dat verzoeker op 17 maart 2005 heeft ontvangen, vast dat verzoeker naar zijn personalia is gevraagd, waarbij tevens naar zijn geboorteplaats is gevraagd. De korpsbeheerder acht dit niet onbehoorlijk.

9. Op 26 mei 2006 heeft politieambtenaar S. een telefonische verklaring afgelegd tegenover een medewerker van het Bureau Nationale ombudsman. Hij verklaarde onder meer dat hij verzoeker meerdere malen heeft moeten uitleggen waarom hij een bekeuring kreeg, omdat verzoeker hem niet begreep. S. weet niet zeker meer of hij verzoeker heeft gevraagd of hij Nederlands sprak.

Volgens S. verliepen het gesprek met verzoeker en het geven van de bekeuring rustig. S. was dan ook verbaasd dat verzoeker een klacht indiende.

S. verklaarde verder dat hij de opmerkingen "Ik haat jullie" en "Houd je bek man, wil je nou doorrijden of niet?" absoluut niet heeft gemaakt. Hij vindt het onbegrijpelijk dat verzoeker meent dat hij dit heeft gezegd.

S. kan zich herinneren dat verzoeker tegen hem heeft gezegd "U discrimineert". S. weet niet meer waarom verzoeker dit zei. S. heeft tegen verzoeker gezegd dat iedereen gelijk behandeld wordt bij het geven van een bekeuring.

10. Op 26 mei 2006 heeft politieambtenaar L. een telefonische verklaring afgelegd tegenover een medewerker van het Bureau Nationale ombudsman. Hij verklaarde onder meer dat verzoeker rustig reageerde op de bekeuring die hij kreeg. Volgens L. kan de klacht van verzoeker over de vraag naar zijn afkomst misschien verklaard worden door het feit dat achterop iedere bekeuring die de politie geeft, een aantal vragen staan die beantwoord moeten worden. Zo moet onder meer de vraag beantwoord worden of degene die bekeurd wordt de Nederlandse nationaliteit heeft. L. heeft niet gehoord of zijn collega S. deze vraag aan verzoeker heeft gesteld, maar acht dit wel waarschijnlijk. Verder heeft L. niet gehoord of S. de opmerkingen "Ik haat jullie" en "Houd je bek man, wil je nou

doorrijden of niet?" heeft gemaakt. Volgens L. was de situatie rustig. Als het gesprek was geëscaleerd, was hij niet naar de auto gelopen om de gegevens van verzoeker te checken.

11. Per brief van 5 juli 2006 reageerde Stichting Meldpunt Discriminatie Amsterdam namens verzoeker op de verklaringen van S. en L. en het standpunt van de korpsbeheerder. Volgens de Stichting blijft verzoeker betwisten dat er twee politieambtenaren aanwezig waren bij het voorval van 17 maart 2005. De Stichting wil technisch bewijs voor het feit dat er twee politieambtenaren aanwezig waren op 17 maart 2005.

II. Beoordeling ten aanzien van het vragen naar de afkomst van verzoeker

1. Politieambtenaar L. heeft verklaard dat zijn collega S. mogelijk heeft gevraagd naar de afkomst van verzoeker, omdat dit een van de vragen is die beantwoord moet worden wanneer politieambtenaren een bekeuring uitschrijven. L. heeft S. deze vraag echter niet horen stellen. De korpsbeheerder heeft in zijn standpunt van 31 mei 2006 aangegeven dat gezien het proces-verbaal dat is opgemaakt op 17 maart 2005, vaststaat dat verzoeker naar zijn personalia, waaronder zijn geboorteplaats, is gevraagd.

2. Op het proces-verbaal dat politieambtenaar S. op 17 maart 2005 heeft opgemaakt, is te zien dat de geboorteplaats van verzoeker is genoteerd. Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat verzoeker zijn rijbewijs heeft laten zien aan beide politieambtenaren. De Nationale ombudsman acht het mogelijk dat de gegevens van verzoeker die op het proces-verbaal genoemd staan, zijn overgenomen van het rijbewijs van verzoeker.

3. Nu de lezing van verzoeker staat tegenover die van betrokken politieambtenaar S., en er bovendien geen feiten of omstandigheden naar voren zijn gekomen die de ene lezing aannemelijker maken dan de andere, onthoudt de Nationale ombudsman zich op dit punt van een oordeel.

III. Beoordeling ten aanzien van de opmerkingen van politieambtenaar S.

1. Politieambtenaar L. heeft verklaard dat hij zijn collega S. de opmerkingen "Ik haat jullie" en "Houd je bek man, wil je nou doorrijden of niet?" niet heeft horen maken. Hierbij heeft L. opgemerkt dat hij niet alles heeft gehoord wat zijn collega S. heeft gezegd, mede omdat hij de gegevens van verzoeker heeft gecheckt in de politieauto en daardoor niet bij het hele gesprek tussen S. en verzoeker aanwezig is geweest.

Politieambtenaar S. heeft verklaard dat hij de opmerkingen absoluut niet heeft gemaakt.

2. Ook ten aanzien van dit onderdeel van de klacht van verzoeker onthoudt de Nationale ombudsman zich van een oordeel, nu immers de lezing van verzoeker staat tegenover die van politieambtenaar S. en er bovendien geen feiten of omstandigheden naar voren zijn gekomen die de ene lezing aannemelijker maken dan de andere.

Conclusie

Ten aanzien van de klacht over de onderzochte gedraging van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland onthoudt de Nationale ombudsman zich van een oordeel.

Onderzoek

Op 14 maart 2006 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer O. te Amsterdam, ingediend door Stichting Meldpunt Discriminatie te Amsterdam, met een klacht over een gedraging van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland. Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland (de burgemeester van Amsterdam), werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de korpsbeheerder verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Daarnaast werd van twee betrokken politieambtenaren een verklaring afgenomen. In verband met zijn verantwoordelijkheid voor justitieel politieoptreden werd ook de hoofdofficier van Justitie te Amsterdam over de klacht geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze kenbaar te maken, voor zover daarvoor naar zijn oordeel reden was. Hij maakte van deze gelegenheid geen gebruik. Tijdens het onderzoek kregen de korpsbeheerder en verzoeker de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. Betrokken ambtenaar S. deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen. De reactie van betrokken ambtenaar L. gaf aanleiding het verslag op een enkel punt te wijzigen. De korpsbeheerder en verzoeker gaven binnen de gestelde termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Vernietiging van 7 juni 2005 van de beschikking van 17 maart 2005 door de officier van justitie te Amsterdam.

Rapport naar aanleiding van de klacht van verzoeker, opgemaakt door inspecteur van politie V. op 16 juni 2005.

Schriftelijke verklaring van betrokken politieambtenaar S. van 30 mei 2005.

Schriftelijke verklaring van betrokken politieambtenaar L. van 13 juni 2005.

Dienstrooster van 17 maart 2005, waaruit blijkt dat L. en S. van 22.00 uur op 16 maart 2005 tot 7.00 uur op 17 maart 2005 dienst hadden.

Mini proces-verbaal van 17 maart 2005, opgemaakt door politieambtenaar S., waarop onder meer de personalia van verzoeker staan genoteerd.

7.1. Advies van de commissie voor de politiekklachten Amsterdam-Amstelland van 9 november 2005.

7.2. Oordeel van de korpsbeheerder van 19 december 2005.

Verzoekschrift van Stichting Meldpunt Discriminatie Amsterdam namens verzoeker aan de Nationale ombudsman van 14 maart 2006.

Openingsbrieven van de Nationale ombudsman van 15 mei 2006.

Standpunt van de korpsbeheerder van 31 mei 2006.

Verklaringen van betrokken politieambtenaren L. en S., beiden afgelegd op 26 mei 2006 tegenover een medewerker van het Bureau Nationale ombudsman.

Reactie van Stichting Meldpunt Discriminatie Amsterdam van 5 juli 2006.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond