



# Rapport

**Datum: 12 juni 2006**

**Rapportnummer: 2006/211**

## Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de Dienst Domeinen Roerende Zaken te Apeldoorn (Domeinen) hem in zijn catalogus met betrekking tot de openbare verkoop van 13 januari 2005 misleidend heeft geïnformeerd ten aanzien van de in deze catalogus onder kavel 6337 omschreven motorfiets door in de omschrijving van deze motorfiets alleen de datum van afgifte deel I van 1 juni 1992 te vermelden en niet de datum eerste toelating van 30 juni 1987. Tevens klaagt verzoeker erover dat Domeinen hem in het als gevolg hiervan ondervonden financiële nadeel niet tegemoet wenst te komen.

## Beoordeling

### Algemeen

1. Verzoeker heeft in januari 2005 bij een openbare verkoping van Domeinen Roerende Zaken (hierna: Domeinen) een motorfiets gekocht. Ook daarvoor had hij op dezelfde wijze al diverse motorfietsen van Domeinen gekocht. In de catalogus die ter gelegenheid van de openbare verkoping was uitgegeven stond van de betrokken motorfiets onder meer vermeld de datum van afgifte van deel I van het kentekenbewijs, zijnde 1 juni 1992. Nadat de motorfiets en het kentekenbewijs aan verzoeker waren geleverd, bleek hem dat op het kentekenbewijs ook was vermeld een datum van eerste toelating. Hieruit bleek dat de motorfiets vijf jaar vóór de afgifte van het (Nederlandse) kenteken, op 30 juni 1987, al in het buitenland op de openbare weg was toegelaten en derhalve vijf jaar ouder was dan de datum van afgifte van deel I van het kentekenbewijs deed vermoeden.
2. Een door verzoeker bij Domeinen ter zake neergelegde claim werd door Domeinen afgewezen met een beroep op de Algemene Voorwaarden.

### Ten aanzien van verzoekers klacht

1. Verzoeker klaagt erover dat Domeinen hem misleidend heeft geïnformeerd door in de catalogus van de openbare verkoping uitsluitend de datum van afgifte deel I van het kentekenbewijs te vermelden en niet de vijf jaar eerder gelegen datum van eerste toelating op de openbare weg. Verzoeker merkt op dat in de catalogi van Domeinen ter gelegenheid van openbare verkopingen voor de bepaling van de datum van ingebruikname altijd de datum van afgifte van deel I van het kentekenbewijs dan wel, indien van toepassing, de daarvóór gelegen datum van eerste toelating (in het buitenland) wordt vermeld. Verzoeker stelt dat op de door hem bezochte kijkdag geen kopie van het kentekenbewijs van de later door hem aangeschafte motorfiets beschikbaar was.
2. De staatssecretaris van Financiën merkt in zijn reactie van 24 juni 2005 op de klacht op dat het beleid van Domeinen ten aanzien van de vermelding in de catalogus er op is gericht zo mogelijk de datum van afgifte van deel I van het kentekenbewijs op te nemen,

en indien dit niet mogelijk is de datum van eerste toelating. In zijn nadere reactie van 26 oktober 2005 nuanceert de staatssecretaris dit standpunt door op te merken dat de datum van eerste toelating wordt vermeld indien deze afwijkt van de datum van afgifte van deel I.

De staatssecretaris wijst voorts op de kijkdag die belangstellenden kunnen bezoeken alvorens een bod uit te brengen op een kavel. De staatssecretaris stelt dat op de kijkdag een kopie van het kentekenbewijs op de aangeboden motorvoertuigen wordt geplakt en dat deze informatie ook beschikbaar was ten aanzien van de door verzoeker gekochte motorfiets.

Verder wijst de staatssecretaris op de Algemene Voorwaarden waarin onder meer is bepaald dat de koper te eigen bate en schade koopt zonder dat hij daarbij kan afgaan op vermeldingen of mededelingen vanwege de Staat en dat de Staat elke aansprakelijkheid voor schade uitsluit, behoudens in gevallen van grove schuld.

### 3. De Nationale ombudsman overweegt het volgende.

Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat bestuursorganen burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien.

4. In de catalogus ter gelegenheid van de verkoping waarbij verzoeker de motorfiets heeft gekocht, kwamen voor zover hier van belang diverse vermeldingen voor: óf de datum van afgifte van deel I van het kentekenbewijs óf de datum van eerste toelating, óf beide, zonder dat in de catalogus werd aangegeven welke vermelding in welke situatie werd toegepast. Voor de bepaling van de datum van ingebruikname, die immers in belangrijke mate bepalend is voor de waarde van een motorfiets, is echter van belang dat duidelijk is welke betekenis aan de vermelde gegevens kan worden toegekend.

5. In reactie op de klacht liet de staatssecretaris weten dat het beleid erop is gericht zo mogelijk steeds de datum van afgifte van deel I te vermelden en alleen wanneer het niet mogelijk is deze te vermelden de datum van eerste toelating te vermelden. Echter, niet is gebleken dat dit beleid aan de gegadigden voor een kavel kenbaar is gemaakt zodat het ook verzoeker niet bekend kon zijn. Voorts was de catalogus daarmee niet in overeenstemming nu bij ten minste één aangeboden voertuig beide data waren vermeld. Verder heeft de staatssecretaris in zijn nadere reactie van 26 oktober 2005 op de klacht een nuancering op zijn weergave van het beleid aangebracht waaruit niet anders kan worden afgeleid dan dat verzoeker er terecht van is uitgegaan dat de ingebruikname van de motorfiets inderdaad werd weergegeven door de vermelde datum van afgifte van deel I. De staatssecretaris geeft daar immers aan dat het beleid er uit zou bestaan dat de datum van eerste toelating wordt vermeld indien deze afwijkt van de datum van afgifte van deel I. In het geval van de door verzoeker aangeschafte motorfiets week de datum van eerste

toelating daadwerkelijk af van de datum van afgifte van deel I. Niettemin was (alleen) de datum van afgifte van deel I in de catalogus vermeld. Nu de datum van eerste toelating op het kentekenbewijs was vermeld en dientengevolge wel aan Domeinen bekend was, moet worden vastgesteld dat de vermelding van de gegevens in de catalogus door Domeinen niet in overeenstemming was met het beleid en dat verzoeker daaruit achteraf onjuist gebleken conclusies heeft kunnen trekken.

6. Bovenstaande betekent dat aan het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking door Domeinen niet is voldaan. Van Domeinen had verwacht mogen worden dat in de catalogus bij de door verzoeker gekochte motorfiets (ook) de datum van eerste toelating zou zijn vermeld. Bij dit oordeel is de Nationale ombudsman voorbijgegaan aan de stelling van de staatssecretaris van Financiën dat een kopie van het kentekenbewijs op de kijkdag beschikbaar was, nu verzoeker de kijkdag heeft bezocht en ontkent dat een kopie aanwezig was.

De onderzochte gedraging is in zoverre niet behoorlijk.

7. Voor zover verzoeker erover klaagt dat Domeinen hem niet tegemoet wil komen in het door hem geleden nadeel overweegt de Nationale ombudsman het volgende. Het ligt naar het oordeel van de Nationale ombudsman voor de hand dat de waarde van de door verzoeker gekochte motorfiets lager is dan waarvan hij bij het uitbrengen van een bod is uitgegaan nu de motorfiets vijf jaar ouder blijkt te zijn dan de door Domeinen in de catalogus verstrekte informatie deed vermoeden. Hoewel de Staat daartoe op grond van de Algemene Voorwaarden niet is gehouden, ligt het gelet op het hierboven vastgestelde verzuim van Domeinen op het punt van de informatieverstrekking in de rede dat hij uit coulance een tegemoetkoming aan verzoeker betaalt. Deze vaststelling geeft aanleiding tot het doen van een aanbeveling.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van Dienst Domeinen Roerende Zaken is gegrond wegens schending van het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

## **AANBEVELING**

De minister van Financiën wordt in overweging gegeven te bevorderen dat Domeinen in overleg treedt met verzoeker teneinde te komen tot betaling aan verzoeker van een tegemoetkoming voor de door hem geleden schade als gevolg van de minderwaarde van de door hem gekochte motorfiets.

## **Onderzoek**

Op 7 april 2005 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift, gedateerd 21 februari 2005, van de heer B. te Oosterbierum, met een klacht over een gedraging van Dienst Domeinen Roerende Zaken te Apeldoorn.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de minister van Financiën, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de minister van Financiën verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Vervolgens kreeg verzoeker de gelegenheid op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Tevens werd de minister een aantal specifieke vragen gesteld.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De reacties van betrokkenen gaven geen aanleiding het verslag te wijzigen.

## **Bevindingen**

De bevindingen van het onderzoek luiden als volgt:

### A. feiten

1. Verzoeker kocht op 13 januari 2005 van Domeinen Roerende Zaken (hierna: Domeinen) bij een openbare verkoping een motorfiets. Ook daarvoor had verzoeker al motorfietsen bij openbare verkopingen van Domeinen gekocht. De betrokken motorfiets was als kavel 6337 opgenomen in de door Domeinen uitgegeven catalogus met de volgende omschrijving:

“...Motorfiets, YAMAHA

Type XV 700 Virago, kenteken XY-00-AB,

Framenr. Z, afgelezen km-stand 22.700

Datum afgifte deel I 01-06-1992...”

Op het bij levering van de motorfiets meegeleverde (afschrift van het) kentekenbewijs stond voorts nog het volgende vermeld:

“...Datum eerste toelating

30-06-1987...”

2. Verzoeker wendde zich met een klacht tot Domeinen. In een brief van 7 februari 2005 reageerde Domeinen met het volgende:

“...In de kavelomschrijving stond vermeld dat de datum eerste afgifte Nederland in 1992 was, dit impliceert echter niet dat de datum eerste toelating eenzelfde jaartal is.

Zoals omschreven in de algemene voorwaarden van Domeinen artikel 7, verkoopt Domeinen voetstoots, hetgeen betekent voor uw eigen risico en rekening.

Volledigheidshalve sturen wij u hierbij nog een exemplaar van de Algemene Voorwaarden toe.

Gezien bovenstaande kunnen wij niet anders dan uw claim afwijzen...”

#### B. Standpunt verzoeker

1. Het standpunt van verzoeker is weergegeven in de klachtformulering onder KLACHT. In zijn verzoekschrift van 21 februari 2005 aan de Nationale ombudsman merkte verzoeker voorts het volgende op:

“...Ik heb op 13 januari 2005 bij de Domeinen een motorfiets (Yamaha) gekocht (kavel 6337). Na overschrijving en betaling kreeg ik het kenteken, tot mijn grote verbazing bleek de motorfiets 5 jaar ouder te zijn dan ik kon opmaken uit de catalogus/kavellijst, hier was namelijk vermeld: datum afgifte deel 1 01-06-1992, terwijl naast deze datum op het kenteken toch duidelijk de datum 1e toelating 30-06-1987 staat.

Ook u zult begrijpen dat wanneer je gaat bieden op een kavel, je dit doet op basis van de gegevens die vermeld staan in de betreffende cat./kavellijst en er vanuit moet gaan dat deze correct zijn. Om duidelijkheid te verschaffen over de datum ingebruikname geven zij namelijk altijd de volgende informatie:

Datum afgifte deel 1 (vermeld op kenteken) of

Datum 1e toelating (vermeld op kenteken) of

Bouwjaar (bijv. geen kent. maar bouwj. bekend) of

Bouwjaar onbekend

Nu achteraf blijkt dat deze gegevens niet overeenkomen met hetgeen wat je zou mogen verwachten, blijf ik dus zitten met een motorfiets die veel te duur is. Ik heb een fax gestuurd, en daarin aangegeven dat het waarschijnlijk om een vergissing gaat, en tevens gevraagd of dit op een vriendelijke wijze opgelost zou kunnen worden. Ook heb ik telefonisch contact gehad met een medewerker van Domeinen die gelijk al aangaf dat het geen vergissing is en dus mijn probleem, één en ander werd vervolgens nog eens

bevestigd in een brief. Als het zo is dat de diverse data door hun vermeld in de cat./kavellijst nergens voor staan, kan ik nu geen andere conclusie trekken dan dat de Domeinen zich bewust schuldig maken aan misleiding van de klant..”

2. In aanvulling op het verzoekschrift deelde verzoeker de Nationale ombudsman bij brief van 26 april 2005 onder meer het volgende mee:

“...Hierbij de kopieën van de kavellijst en van de algemene voorwaarden, (...). Ik heb er een paar extra pagina's bij gedaan om u een idee te geven over hoe zij (Domeinen) de bieder informatie verstrekken over type, bouwjaar, etc., zodat die mede op basis van deze gegevens een bod kan uitbrengen.

De motor waar het om gaat (kavel 6337) heb ik omcirkeld, en bij diverse andere kavels kan u zien dat wanneer een kenteken eerder is afgegeven (bijv. in buitenland) dit wordt vermeld als zijnde datum eerste toelating, bij deze kavel hebben zij zich vergist, tenminste dat dacht ik tot dat ik iemand van hun juridische afdeling aan de lijn kreeg, die wist mij gelijk te vertellen dat het mijn probleem is en dat hij niets voor mij kon betekenen, ik heb hem toen gezegd dat hun wijze van opstellen van de kavellijst in dit geval misleidend is, en dat het mij tegenvalt dat één en ander niet op redelijke wijze kan worden opgelost. De arrogante reactie van zijn kant was, u moet op uw woorden letten want u hebt het wel tegen een advocaat van de Nederlandse Staat.

Volgens hun algemene voorwaarden zijn zij nergens aansprakelijk voor, maar als zij mij laten bieden op basis van de door hun verstrekte onjuiste gegevens, vind ik dat grove schuld van de Staat..”

### **3. Verzoeker verstrekte de Nationale ombudsman bij zijn brief van 26 april 2005 afschriften van de volgende stukken:**

- De bij de door hem gekochte motorfiets behorende kentekenbescheiden, waarin de 'datum eerste toelating' ( 30-06-1987) en 'de datum eerste afgifte Nederland' (01-06-1992) staan aangegeven.
- De met betrekking tot de openbare verkoop d.d. 13 januari 2005 opgemaakte catalogus. In deze catalogus waren opgenomen de Algemene Voorwaarden Verkoop Roerende Zaken. Voorts kwamen daarin de volgende, voor zover voor de klacht relevante, kavelomschrijvingen voor.

Bij de meeste kavels, waaronder de door verzoeker gekochte motorfiets, was vermeld:

- afgelezen kilometerstand;
- datum afgifte deel I.

Bij diverse kavels was vermeld:

- bouwjaar;
- afgelezen kilometerstand;
- geen kentekenbewijs en/of geen sleutels.

Bij een tweetal kavels was vermeld:

- afgelezen kilometerstand;
- datum 1e toelating.

Bij één kavel was vermeld:

- afgelezen kilometerstand;
- datum afgifte deel I;
- datum eerste toelating.

### **C. Standpunt staatssecretaris van financiën**

1. In reactie op de klacht deelde de staatssecretaris van Financiën bij brief van 24 juni 2005 het volgende mee:

“...De door (verzoeker; N.o.) gekochte motorfiets was in de catalogus voor de openbare verkoop van 13 januari 2005 in de lijst opgenomen onder nummer 6337. Hierbij was datum van afgifte deel I 1 juni 1992 vermeld.

Door Domeinen Roerende Zaken wordt de volgende wijze van informatievermelding met betrekking tot datum van afgifte deel I en datum van eerste toelating gehanteerd. Indien mogelijk wordt de datum van afgifte deel I in de catalogus weergegeven. In het geval dat dit niet mogelijk is wordt getracht de datum van eerste toelating weer te geven.

Domeinen heeft voor deze wijze van informatievermelding gekozen omdat een uitgebreidere vermelding niet efficiënt en doelmatig is en daarnaast de catalogus te uitgebreid en daarmee onoverzichtelijk voor eventuele gegadigden zou worden.

Om eventuele gegadigden te informeren neemt Domeinen niet alleen informatie op in een catalogus, maar organiseert Domeinen ook een zogenaamde kijkdag. Op deze dag kunnen gegadigden goederen, waarnaar hun interesse uitgaat, bekijken en informatie inwinnen.



Op de kijkdag wordt op de motorvoertuigen een kopie van het kentekenbewijs geplakt waarop gegadigden de datum van afgifte deel 1 en de datum van eerste toelating kunnen aflezen. Ook bij de door (verzoeker; N.o.) gekochte motorfiets was deze informatie op de kijkdag via de kopie van het kentekenbewijs beschikbaar. Domeinen heeft daarom geen misleidende informatie verstrekt.

Tenslotte is in artikel 7 van de Algemene Voorwaarden van Verkoop Roerende Zaken 2001 onder andere bepaald dat koper te eigen bate en schade koopt, zonder dat hij daarbij kan afgaan op vermeldingen of mededelingen vanwege de Staat. In lid 2 van hetzelfde artikel sluit de Staat, behoudens gevallen van grove schuld, elke aansprakelijkheid voor schade van welke aard ook uit.

Alles overwegende ziet Domeinen geen aanleiding de klacht van (verzoeker; N.o.) inzake misleidende informatie gegrond te achten. Hiermee is tevens geen argument gevonden hem financieel tegemoet te komen...”

2. Domeinen verstrekte de Nationale ombudsman bij zijn reactie onder meer een afschrift van de Algemene Voorwaarden verkoop roerende zaken 2001. Artikel 7 daarvan luidt als volgt:

“1. Het gekochte wordt voetstoots verkocht. De koper koopt het gekochte zoals dat in gewicht, aantal, soort, samenstelling en hoedanigheid ter plaatse staat of ligt opgeslagen. De koper koopt te eigen bate en schade, zonder dat hij daarbij kan afgaan op vermeldingen of mededelingen vanwege de Staat. Voor het volledig zijn van het gekochte, het doelmatig, deugdelijk, veilig of duurzaam functioneren of de bruikbaarheid, dan wel het economisch nut van het gekochte wordt niet ingestaan. De Staat staat evenmin in voor het voldoen aan voorschriften ingevolge de Warenwet of enig ander ter zake van het gekochte geldend wettelijk vereiste.

2. Behoudens gevallen van grove schuld is iedere aansprakelijkheid van de Staat voor schade van welke aard ook uitgesloten.

3. Met de gunning aan de koper geldt het gekochte als afgeleverd en is dit voor rekening en risico van de koper. De Staat is daarna niet tot bewaking verplicht.”

D. Reactie verzoeker

Verzoeker reageerde in een brief van 7 september 2005 op de brief van 24 juni 2005 van de staatssecretaris van Financiën. Met zijn brief stuurde verzoeker afschriften van kavellijsten vanaf 2002 tot 2005. Verzoeker schreef het volgende:

“...Zoals u zult zien was het toen al zo dat de datum 1e ingebruikname vermeld werd (dus voor voertuigen nieuw geleverd in Nederland datum afgifte deel I, en voor voertuigen nieuw geleverd buiten Nederland datum 1e toelating).

Als ik eerlijk ben dan vind ik hun argument dat er te weinig ruimte in de catalogus is voor het vermelden van de juiste datum nogal lachwekkend (het geven van de juiste datum neemt volgens mij net zoveel ruimte in als het geven van de onjuiste datum).

Nog even voor de duidelijkheid, er hing geen kopie van het kenteken aan de motorfiets, net als bij de meeste voertuigen...”

Op de door verzoeker bijgevoegde kavellijsten kwam herhaaldelijk de vermelding voor van óf de datum afgifte deel I óf van de datum eerste toelating. Een enkele keer werden beide data vermeld.

#### **E. NADERE reactie STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN**

In antwoord op hem gestelde nadere vragen deelde de staatsecretaris van Financiën de Nationale ombudsman bij brief van 26 oktober 2005 het volgende mee:

“...Zoals ik in mijn eerdere brief aangaf, wordt voor het vermelden van gegevens in een catalogus een bepaalde werkwijze gehanteerd. Hierbij is gekozen voor het vermelden van datum afgifte Deel I. In het geval dat deze datum afwijkt van de datum van eerste toelating wordt de datum van eerste toelating weergegeven. Deze handelwijze wordt in de praktijk toegepast, ook ten tijde van de betreffende verkoop op 13 januari jl. Domeinen is bezig dit beleid schriftelijk vast te leggen.

Vanwege de grote hoeveelheden goederen die jaarlijks verkocht worden, zouden uitgebreide kavelomschrijvingen te veel tijd en kosten met zich meebrengen en wordt de catalogus daardoor te omvangrijk. Overigens biedt Domeinen voor potentiële kopers de mogelijkheid om op een zogenaamde kijkdag de goederen te bezichtigen en eventueel nadere informatie over deze goederen in te winnen, alvorens een bod uitgebracht wordt. Veelal is bij (motor)voertuigen de afgiftedatum Deel I voor gegadigden van belang. In het geval dat een voertuig nooit in Nederland tenaam is gesteld kan deze datum echter niet vermeld worden. In dat geval wordt de datum van eerste toelating aangegeven.

Ondanks deze werkwijze is in voorkomende gevallen kennelijk toch uitgebreider informatie weergegeven. Een duidelijke reden hiervoor is niet te geven behalve dat deze gedragslijn ten tijde van deze verkoop nog niet consequent werd toegepast.

Tenslotte geldt voor gegevensverstrekking dat het gebruikelijk is een kopie kentekenbewijs op de betreffende goederen aan te brengen. Klager betwist dit voor de betreffende motorfiets echter zonder onderbouwing. Ook voor Domeinen is het aantonen van het tegendeel niet mogelijk...”