



# Rapport

**Datum: 27 april 2006**

**Rapportnummer: 2006/167**

## Klacht

Verzoeker klaagt erover dat het regionale politiekorps Utrecht in de periode mei 2004 - november 2004 stukken uit een dossier in de openbaarheid heeft gebracht. In deze stukken komt naar voren dat verzoeker belastende verklaringen over derden aan de politie zou hebben doorgegeven.

## Beoordeling

### Algemeen

1. Op 10 mei 2004 verscheen in het televisieprogramma Opsporing verzocht een item met betrekking tot een poging tot doodslag c.q. openbare geweldpleging te Utrecht.

Hierop nam iemand contact op met het telefoonteam dat eventuele tips naar aanleiding van de uitzending zou noteren. Deze persoon wenste anoniem te blijven en wenste anoniem een verklaring af te leggen. Hij deelde mee ook informatie te hebben over een overval op een bank uit een vorige uitzending en hij noemde namen van mogelijke verdachten van deze overval.

2. Op de display van de telefoon van het lid van het telefoonteam verscheen het telefoonnummer van de beller, hetgeen gelijk was aan het telefoonnummer dat de beller doorgaf teneinde aan de politie te verstrekken wanneer deze nadere informatie behoefde.

3. Ten behoeve van de recherche werd een proces-verbaal opgemaakt, waarin de verstrekte informatie werd vermeld, evenals het telefoonnummer. Ook werd in dit proces-verbaal de bij dit nummer behorende naam (na controle in BPS - een registratiesysteem van de politie) vermeld. Aangezien de naam van de beller - in casu verzoekers naam - voorkwam in het politieregistratiesysteem, ontstond het vermoeden dat hij de melding bij het telefoonteam had gedaan om de aandacht van zichzelf af te leiden. Zijn status veranderde op dat moment van die van "getuige" in die van "mogelijke verdachte".

In overleg met de officier van justitie werd een verzoek gedaan om de telefoon van verzoeker te tappen. De rechter-commissaris verleende hiertoe toestemming. Uit dit onderzoek kwamen geen feiten of omstandigheden naar voren, waaruit enige betrokkenheid van verzoeker met betrekking tot de gepleegde misdrijven bleek.

### I. Bevindingen

1.1. Verzoeker klaagt erover dat het regionale politiekorps Utrecht in de periode mei 2004 - november 2004 stukken uit een dossier in de openbaarheid heeft gebracht. In deze stukken staan belastende verklaringen die verzoeker over derden aan de politie zou

hebben doorgegeven. Verzoeker voegde bij zijn klachtbrief een aantal kopieën uit een proces-verbaal van de regiopolitie Utrecht. In deze stukken wordt verzoeker onder meer genoemd als de beller naar het telefoonteam van "Opsporing verzocht". Verzoeker tekende aan dat hij zijn telefoon heel vaak uitleende, en dat hij soms niet eens wist aan wie. Volgens hem was zijn naam dan ook ten onrechte aan het telefoonnummer gekoppeld. Verzoeker stelde dat hij als gevolg van de gelekte stukken problemen had gekregen, en bijvoorbeeld was bedreigd met een kogelbrief. Ook was de auto van zijn zus beschadigd - volgens verzoeker ook als gevolg van de gelekte gegevens. Verzoeker wilde echter geen aangifte doen van bedreiging bij de politie, en wilde evenmin zijn gegevens aan de politie geven waardoor hij "een afspraak op zijn persoon" zou kunnen maken. Met zo'n afspraak zou hij, bij bedreiging, onmiddellijk de politie kunnen bellen, waarop de meldkamer de politie zou aansturen met een melding met hoge prioriteit.

1.2. Verzoeker kon niet aangeven hoe hij de stukken uit het proces-verbaal had verkregen, omdat hij "dan nog meer last zou krijgen".

2.1. De beheerder van het regionale politiekorps Utrecht achtte de klacht van verzoeker niet gegrond. Medewerkers van de politie hadden geen documenten aan betrokkenen afgegeven, en zijn hiertoe ook overigens niet bevoegd. De bevoegdheid om documenten aan betrokkenen te geven is voorbehouden aan de officier van justitie. In deze zaak had de officier van justitie alleen documenten afgegeven aan de raadsman van een in deze zaak genoemde verdachte (niet zijnde verzoeker).

2.2. In het onderzoek dat de politie, voorafgaand aan het onderzoek van de Nationale ombudsman, had verricht naar verzoekers klacht, had verzoeker in eerste instantie niet willen antwoorden op de vraag hoe hij aan de documenten was gekomen. Vervolgens gaf hij aan deze via zijn broertje te hebben ontvangen. Op de vraag van de politie om een gesprek met het broertje van verzoeker, gaf verzoeker aan dit niet te willen, waardoor geen nader onderzoek kon worden ingesteld naar de bron van het openbaar komen van deze stukken.

## **II. Beoordeling**

In deze zaak heeft verzoeker onvoldoende aannemelijk gemaakt dat het regionale politiekorps Utrecht de stukken uit het proces-verbaal in de openbaarheid heeft gebracht. De politie heeft het openbaar maken ontkend. Verzoeker heeft geen feiten of omstandigheden aangevoerd die zijn standpunt kunnen ondersteunen.

De Nationale ombudsman gaat er dan ook van uit dat de stukken niet door de politie in de openbaarheid zijn gebracht, zodat de klacht feitelijke grondslag mist.

## Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het regionale politiekorps te Utrecht, is niet gegrond.

## Onderzoek

Op 19 mei 2005 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer B. te Utrecht, met een klacht over een gedraging van het regionale politiekorps Utrecht.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Utrecht, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de beheerder van het regionale politiekorps Utrecht verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

In verband met haar verantwoordelijkheid voor justitieel politieoptreden werd ook de hoofdofficier van justitie te Utrecht over de klacht geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld haar zienswijze kenbaar te maken, voor zover daarvoor naar haar oordeel reden was.

De genoemde hoofdofficier maakte van deze gelegenheid geen gebruik.

Tijdens het onderzoek kregen de korpsbeheerder en verzoeker de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De reactie van de korpsbeheerder en verzoeker gaven geen aanleiding het verslag op een punt te wijzigen of aan te vullen.

### Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Verzoekschrift van 16 mei 2005.

Klachtdossier van het regionale politiekorps Utrecht opgemaakt naar aanleiding van de klacht die verzoeker had ingediend bij de politie.

Standpunt van de korpsbeheerder van het regionale politiekorps Utrecht van 26 juli 2005.

Reactie van verzoeker van 3 september 2005 op het standpunt van de korpsbeheerder.

## **Bevindingen**

Zie onder Beoordeling.

## **Achtergrond**