



# Rapport

**Datum: 6 april 2006**

**Rapportnummer: 2006/132**

## Klacht

Verzoeker klaagt erover dat een medewerkster van de Belastingdienst/Zuidwest/kantoor Roosendaal hem zonder een behoorlijke onderbouwing heeft meegedeeld dat zij de indruk had dat de door haar opgevraagde administraties van X BVBA en Y BV niet geheel volledig waren. Verzoeker ziet deze mededeling als een ongefundeerde, ernstige beschuldiging, die kan leiden tot een verzwakking van zijn positie in een lopende beroepsprocedure bij het gerechtshof.

## Beoordeling

Algemeen

### I. Bevindingen

1. In het kader van de behandeling van het bezwaarschrift inkomstenbelasting 1997 van verzoeker had mevrouw V., ambtenaar van de Belastingdienst/Zuidwest/kantoor Roosendaal (hierna: de Belastingdienst) bij de belastingadviseur van verzoeker de administraties van twee vennootschappen, X BVBA en Y BV, van verzoeker opgevraagd.

Nadat mevrouw V. de administraties had geretourneerd, berichtte zij verzoekers belastingadviseur dat bij haar de indruk was ontstaan dat de ter inzage verstrekte administraties niet geheel volledig waren. Wanneer door verzoeker dan wel door zijn belastingadviseur alsnog delen van de administraties zouden worden aangetroffen, verzocht mevrouw V. die dan aan haar te doen toekomen.

2. In reactie op het bovenstaande verzocht de belastingadviseur van verzoeker mevrouw V. mee te delen waarop haar indruk was gebaseerd dat de administraties niet volledig waren. Voorts werd mevrouw V. verzocht aan te geven welke stukken er volgens haar ontbraken. De suggestie als zouden de administraties niet volledig zijn toegeleverd, wensten verzoeker en zijn gemachtigde (zijn accountant) hoe dan ook uit de wereld te helpen.

3. Mevrouw V. onderbouwde haar mededeling dat de administraties niet volledig leken door erop te wijzen dat er enige lege hoesjes in de ordners zaten, er zich in één van de ordners een bewijsje van de post van een aangetekend stuk bevond, maar dat het aan-getekende stuk zelf ontbrak, alsmede dat de verwerking naar de jaarrekening (het groot-boek) niet aanwezig was. In aansluiting hierop liet mevrouw V. weten dat bij het door-nemen van een en ander de indruk was ontstaan dat niet alles compleet was. Het was volgens haar echter niet mogelijk om niet aanwezige stukken te omschrijven, te benoemen, als niet bekend is om welke stukken het gaat. Onbekende stukken zijn niet te duiden, aldus mevrouw V.

4. De belastingadviseur van verzoeker liet mevrouw V. weten dat volgens verzoekers gemachtigde het feit dat er lege hoesjes voorkomen, zonder nadere aanduiding, geen enkele indicatie vormt voor het onvolledig zijn van de administraties. De opmerking over het ontbreken van een aangetekend stuk bevreesdde de gemachtigde, aangezien mevrouw V. niet heeft kunnen constateren of er een aangetekend stuk ontbrak.

De opmerking over het ontbreken van een grootboek berustte volgens de gemachtigde blijkbaar op een misverstand. In aanmerking genomen dat het aantal mutaties bij X BVBA zo gering was, werd er geen grootboek bijgehouden. Daartoe bestond volgens de gemachtigde ook geen enkele verplichting.

5. De gemachtigde liet mevrouw V. weten de door haar veronderstelde onvolledigheid van de administratie te beschouwen als een impliciete, zeer ernstige beschuldiging. De gemachtigde verlangde van mevrouw V. een expliciete en schriftelijke intrekking van de door haar geuite zware ongefundeerde beschuldigingen.

6. Vervolgens wees mevrouw V. verzoekers gemachtigde er bij brief van 21 december 2004 op dat zij in haar brief van 15 september 2003 nadrukkelijk had aangegeven dat het lijkt of de administraties niet volledig waren.

7. In de uitspraak op bezwaar betreffende de aanslag inkomstenbelasting 1997 staat vermeld dat er onderzoek naar de administratie van X BV was verricht. Voorts is in deze beslissing opgenomen dat de belastingadviseur van verzoeker ontstemd was over het feit dat de inspecteur van dit onderzoeksrecht gebruik wenste te maken nog voordat de jurisprudentie aangaande zetelverplaatsing volledig was uitgekristalliseerd en nog meer over de - overigens gemotiveerde - twijfel bij de inspecteur of de verstrekte administratie volledig was.

8. Tegen de hiervoor genoemde beslissing van bezwaar werd beroep ingesteld.

9. Bij brief van 29 maart 2005 wendde de gemachtigde van verzoeker zich namens verzoeker tot de Nationale ombudsman.

10. In reactie op de klacht erkende mevrouw V. dat zij had meegedeeld dat zij de indruk had dat de administraties niet geheel volledig waren. Volgens mevrouw V. had zij met deze opmerking en het verzoek om (eventuele) aanvulling de intentie om alle mogelijke beschikbare informatie te verzamelen en daardoor inzicht te krijgen in alle feiten en omstandigheden zodat een gefundeerde beslissing op het in behandeling zijnde bezwaarschrift zou kunnen worden genomen.

Volgens mevrouw V. komt het in de praktijk voor dat soms later nog een gedeelte van de administratie boven water komt en nog ter inzage wordt verstrekt.

De opmerking dat zij de indruk had dat de administratie niet geheel volledig was, was volgens mevrouw V. een logisch gevolg in het geheel en zij had daarmee absoluut niet de bedoeling iemand ergens van te beschuldigen.

11. De Belastingdienst berichtte onder meer als volgt in reactie op de klacht.

Het is nooit de bedoeling van mevrouw V. geweest beschuldigingen te uiten en gelet op haar woordgebruik "lijkt de administratie niet volledig te zijn" is deze kwalificatie in de optiek van mevrouw V. ook niet aan de orde.

Van de zijde van mevrouw V. is er geen enkel belang deze zaak hoog te spelen noch enig verband te leggen met de lopende inhoudelijke fiscale discussie die zich thans onder de fiscale rechter bevindt.

De indruk van de administratie is zorgvuldig verwoord. Het antwoord op de vraag of de aangedragen feiten en waarnemingen (voldoende) grond konden bieden voor de destijds ontstane indruk kan voor discussie vatbaar zijn. De kwalificatie van deze indruk als "aan-tijging" of "beschuldiging" wordt echter in geen enkel opzicht gedeeld.

Wellicht zou een tijdige kennisgeving van de bij de Nationale ombudsman ingediende klacht nog hebben geleid tot extra aandacht voor de bij de uitspraak op het bezwaar gebruikte bewoordingen "gemotiveerde twijfel". Onder "gemotiveerde twijfel" wordt echter niet meer verstaan dan twijfel die is onderbouwd met argumenten. Waar verzoeker mogelijk op doelt, is dat de visie van mevrouw V. wel gemotiveerd is in de uitspraak op het bezwaarschrift maar dat de Belastingdienst zich in de beslissing op het bezwaar-schrift niet (uitgebreid) uitlaat over het feit dat ook verzoeker zijn visie heeft gemotiveerd.

Bewijsrechtelijk staat evenwel niet vast of de administratie compleet is of niet, aldus de Belastingdienst.

## **II. Beoordeling**

Ten aanzien van de onderbouwing van het ingenomen standpunt

12. In de eerste plaats klaagt verzoeker erover dat mevrouw V. hem zonder een behoorlijke onderbouwing heeft meegedeeld dat zij de indruk had dat de door haar opgevraagde administraties van X BVBA en Y BV niet geheel volledig waren.

13. Het motiveringsvereiste houdt in dat het handelen van bestuursorganen feitelijk en logisch wordt gedragen door een kenbare motivering. Dit impliceert onder meer dat de motivering van een door een bestuursorgaan ingenomen standpunt dit standpunt moet kunnen dragen.

14. Het door mevrouw V. ingenomen standpunt dat de administraties niet geheel volledig leken te zijn, is door haar voldoende onderbouwd door aan te geven dat er enige lege hoesjes in de ordners zaten, er zich in één van de ordners een bewijsje van de post van een aangetekend stuk bevond, maar dat het aangetekende stuk zelf ontbrak, alsmede dat de verwerking naar de jaarrekening (het grootboek) niet aanwezig was. Dat bij mevrouw V. op grond van deze constatering de indruk is ontstaan dat er wellicht stukken van de administratie ontbraken, valt goed te begrijpen. Van strijd met het motiveringsvereiste is geen sprake.

In zoverre is de onderzochte gedraging behoorlijk.

Ten aanzien van de uiting van een ongefundeerde ernstige beschuldiging

15. In de tweede plaats klaagt verzoeker erover dat de door mevrouw V. gedane mededeling omtrent de administraties dient te worden gezien als een ongefundeerde, ernstige beschuldiging, die kan leiden tot een verzwakking van zijn positie in een lopende procedure bij het gerechtshof.

16. Het vereiste van correcte bejegening houdt onder meer in dat bestuursorganen burgers als mens respecteren en hen beleefd behandelen. Dit impliceert onder meer dat bestuursorganen het uiten van niet (voldoende) onderbouwde ernstige beschuldigingen achterwege dienen te laten.

17. De mededeling van mevrouw V. dat het erop leek dat de administraties niet geheel volledig waren, welke mededeling, zoals hiervoor onder 14. is overwogen, door haar voldoende is gemotiveerd, kan niet worden aangemerkt als een ongefundeerde ernstige beschuldiging. Mevrouw V. heeft immers slechts gesteld dat het erop leek dat de administraties niet volledig waren. Zij heeft niet gesteld dat de administraties onvolledig waren. In dit licht bezien valt ook niet in te zien hoe verzoekers positie in de procedure bij het gerechtshof door deze mededeling nadelig beïnvloed zou kunnen worden.

Mevrouw V. heeft dan ook niet in strijd met het vereiste van correcte bejegening gehandeld.

De onderzochte gedraging is op dit punt eveneens behoorlijk.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van de Belastingdienst/Zuidwest/kantoor Rosendaal, is niet gegrond.

## **Onderzoek**

Op 1 april 2005 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift, gedateerd 29 maart 2005, van de heer B. te Essen (België), ingediend door Deloitte Accountants BV te Bergen op Zoom, met een klacht over een gedraging van de Belastingdienst/Zuidwest/ kantoor Roosendaal.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de minister van Financiën, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de Belastingdienst/Zuidwest verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Daarnaast werd de betrokken ambtenaar de gelegenheid geboden om commentaar op de klacht te geven.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De reactie van verzoeker, de Belastingdienst/Zuidwest en de betrokken ambtenaar gaven aanleiding het verslag te wijzigen en aan te vullen.

#### Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

1. Verzoekschrift van 29 maart 2005 gericht aan de Nationale ombudsman met daarbij gevoegd de tussen verzoekers gemachtigde en de betrokken medewerkster van de Belastingdienst (mevrouw V.) gevoerde correspondentie.
2. Aanvulling op verzoekschrift door de gemachtigde bij brief van 5 april 2005.[Author ID1: at Tue Jan 17 10:01:00 2006 ]
3. Standpunt van 15 juni 2005 van mevrouw V. gericht aan de Nationale ombudsman.
4. Standpunt Belastingdienst/Zuidwest van 27 juni 2005 gericht aan de Nationale ombudsman.
5. Reactie van verzoekers gemachtigde van 19 juli 2005 op het standpunt van mevrouw V. en de Belastingdienst/Zuidwest.

### **Bevindingen**

Zie onder Beoordeling.

## Achtergrond