



# Rapport

**Datum: 20 maart 2006**

**Rapportnummer: 2006/096**

## Klacht

De wijze waarop het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bodegraven een klacht van een burger met betrekking tot het plaatsen van een afvalcontainer in de nabijheid van diens woning heeft afgehandeld, door die klacht niet aan te merken als een klacht in de zin van artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht, omdat die plaatsing niet kan worden beschouwd als een concrete gedraging jegens de indiener van de klacht.

## Beoordeling

1. De onderzochte gedraging heeft betrekking op de wijze waarop het college van burgemeester en wethouders van Bodegraven een klacht van een burger over de plaatsing van een afvalcontainer nabij zijn woning heeft afgehandeld.

Volgens het college is die klacht niet aan te merken als een klacht in de zin van artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), omdat de plaatsing van de desbetreffende container niet kon worden beschouwd als een concrete gedraging jegens de indiener van de klacht; immers de plaatsing van afvalcontainers vloeit rechtstreeks voort uit het gemeentelijke afvalbeleid.

2. Ingevolge artikel 9:1 Awb heeft een ieder het recht om over de wijze waarop een bestuursorgaan zich in een bepaalde aangelegenheid jegens hem of een ander heeft gedragen een klacht in te dienen bij het bestuursorgaan. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van dit wetsartikel blijkt dat de wetgever met het stellen van het vereiste dat het om een bepaalde aangelegenheid moet gaan, algemene klachten over beleid dan wel over beleidsuitvoering in het algemeen van het bestuursorgaan niet heeft willen aanmerken als een voldoende bepaalde aangelegenheid. Daaruit volgt dat de gevolgen van de uitvoering van een beleid, in een concrete situatie en jegens een bepaalde persoon of personen, wel als een voldoende bepaalde aangelegenheid in de zin van artikel 9:1 Awb moeten worden aangemerkt.

3. Het motiveringsvereiste houdt in, dat het handelen van bestuursorganen feitelijk en logisch wordt gedragen door een kenbare motivering.

In de situatie van dit geval kan het college niet in zijn standpunt en de daaraan ten grondslag gelegde motivering worden gevolgd. Weliswaar is de plaatsing van containers uitvloeisel van het door de gemeente gevoerde afvalstoffenbeleid, maar de klacht betrof niet dat beleid of de plaatsing van containers in het algemeen. Het onderwerp van de klacht was hier de concrete plaatsing van een container nabij de woning van de indiener van de klacht. Dat onderwerp is voldoende bepaald en is een bepaalde aangelegenheid in de zin van artikel 9:1 Awb.

## Conclusie

De onderzochte gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Bodegraven is niet behoorlijk, wegens schending van het motiveringsvereiste.

## Onderzoek

Op 8 september 2005 besloot de Nationale ombudsman tot het instellen van een onderzoek uit eigen beweging naar een gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Bodegraven.

In het kader van het onderzoek werd het college van burgemeester en wethouders verzocht op de onder “De onderzochte gedraging” geformuleerde gedraging te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de zaak betrekking hebben.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan burgemeester en wethouders

Het college van burgemeester en wethouders gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

## Bevindingen

De bevindingen van het onderzoek luiden als volgt:

### A. feiten

1. Naar aanleiding van een verzoekschrift dat de Nationale ombudsman ontving met betrekking tot de plaatsing van een afvalcontainer voor een woning, nam de Nationale ombudsman kennis van het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Bodegraven van 21 juni 2005, waarmee de desbetreffende klacht is afgedaan.

Het college besloot om, overeenkomstig het advies van de klachtbehandelaar, de klacht niet in behandeling te nemen, omdat het niet betrof een klacht in de zin van artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht (zie Achtergrond, onder 1.).

Het advies van de klachtbehandelaar ter zake luidt als volgt:

“...Uit artikel 9:1 Awb blijkt dat een klacht betrekking moet hebben op een gedraging van een bestuursorgaan in een bepaalde aangelegenheid jegens klager of een ander. In casu wordt geklaagd over het plaatsen van een ondergrondse vuilcontainer en het feit dat klagster niet de gelegenheid is geboden om zich hierover uit te spreken.

De daadwerkelijke plaatsing van een container valt niet op te vatten als een concrete gedraging jegens klagster of een ander. Het plaatsen betreft namelijk een feitelijke handeling die niet gericht is tegen een specifiek persoon of groep van personen.

(...)

De klacht kan dan naar mijn mening alleen nog maar worden opgevat als een klacht tegen het gemeentelijk afvalbeleid, aangezien het plaatsen van de ondergrondse containers daaruit direct voortvloeit. Klachten over beleid vallen echter niet onder het klachtrecht van hoofdstuk 9 Awb en hoeven dus ook niet als zodanig in behandeling te worden genomen...”

2. De Nationale ombudsman verzocht op 18 juli 2005 het college zijn besluit van 21 juni 2005 te heroverwegen, waarbij hij wees op onder meer het volgende:

“Artikel 9:1 Awb kent aan iedereen het recht toe om bij een bestuursorgaan te klagen over de wijze waarop dat orgaan zich in een concrete situatie jegens de klager of iemand anders heeft gedragen. Blijkens het (...) verzoekschrift betreft de klacht in dit geval het feit dat vóór verzoeksters tuin een afvalcontainer is geplaatst, ten behoeve van de bewoners van een nabijgelegen woningcomplex.

Naar mijn oordeel is het plaatsen van de desbetreffende container in dit geval een bepaalde aangelegenheid, en is die plaatsing te beschouwen als een gedraging jegens verzoekster. Het argument dat die plaatsing een handeling is, die niet is gericht tegen een specifiek persoon of een groep van personen, kan ik niet volgen. Gelet op de bedoelingen van de wetgever met hoofdstuk 9 Awb is het oogmerk waarmee is gehandeld ook niet van belang voor het antwoord op de vraag of een klacht als zodanig moet worden behandeld, maar, in dit verband, uitsluitend of al dan niet sprake is van een voldoende bepaalde aangelegenheid.”

3. Het college van burgemeester en wethouders reageerde op 28 juli 2005 onder meer als volgt:

“Wij zouden u allereerst willen aangeven dat wij uw mening in deze niet delen. Uit uw reactie blijkt dat u kennelijk niet volledig geïnformeerd bent over de inhoud van het dossier nu u slechts uitgaat van hetgeen klagster in haar verzoekschrift heeft gesteld, namelijk dat de container alleen ten behoeve van de bewoners van een nabijgelegen wooncomplex is geplaatst. Dit is onjuist, aangezien de container een functie heeft als wijkvoorziening en ook klagster hiervan gebruik zou kunnen maken.”

Verder deelde het college mee, dat in overleg met verzoekster en andere buurtbewoners de desbetreffende container inmiddels was verplaatst, en dat daarmee haar klacht was opgelost.

## B. Standpunt college

In reactie op het verzoek om een nadere toelichting met betrekking tot het ingenomen standpunt en in antwoord op enige nadere vragen deelde het college onder meer het volgende mee:

“Bij de uitleg van het begrip “een bepaalde aangelegenheid” als bedoeld in artikel 9:1 Awb heeft ons college zich onder andere gebaseerd op hetgeen hierover is opgemerkt in het hoofdstuk over intern klachtrecht uit de Praktijkdossiers Awb (Samsom/Tjeenk Willink).

Daarin staat onder meer het volgende (pagina 11): “Het moet gaan om een concrete gedraging in een bepaalde aangelegenheid. Algemene klachten over het beleid dan wel beleidsuitvoering in het algemeen, hebben geen betrekking op een bepaalde aangelegenheid.”

Voorts is aansluiting gezocht bij de uitleg van het begrip “een bepaalde aangelegenheid” in het commentaar bij de Awb (VUGA Uitgeverij). Hierin staat onder meer het volgende: “Een klacht dient betrekking te hebben op een gedraging van een bestuursorgaan in een bepaalde aangelegenheid. Hiermee is beoogd uit te sluiten dat de klachtbehandelingsplicht zich mede zou uitstrekken tot klachten over het beleid of over een bepaalde situatie die niet rechtstreeks in relatie staat tot een gedraging van een bestuursorgaan. Dit betekent dat klachten over het beleid of over regelgeving niet onder de reikwijdte van de Awb vallen.”

Het begrip “een bepaalde aangelegenheid” is gezien het vorenstaande door zowel de klachtbehandelaar als ons college zodanig uitgelegd dat hieronder het plaatsen van een ondergrondse afvalcontainer niet als zodanig is opgevat, nu deze plaatsing rechtstreeks voortvloeit uit het door de gemeenteraad vastgestelde afvalbeleid.”

## Achtergrond

### 1. Algemene wet bestuursrecht

Artikel 9:1, eerste lid:

“Een ieder heeft het recht om over de wijze waarop een bestuursorgaan zich in een bepaalde aangelegenheid jegens hem of een ander heeft gedragen, een klacht in te dienen bij het bestuursorgaan.”

Artikel 9:2

“Het bestuursorgaan draagt zorg voor een behoorlijke behandeling van mondelinge en schriftelijke klachten over zijn gedragingen en over gedragingen van bestuursorganen die onder zijn verantwoordelijkheid werkzaam zijn.”

#### Artikel 9:5

“Zodra het bestuursorgaan naar tevredenheid van de klager aan diens klacht tegemoet is gekomen, vervalt de verplichting tot het verder toepassen van dit hoofdstuk.”

2. **Memorie van Toelichting** bij hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht, Tweede Kamer der Staten-Generaal, vergaderjaar 1997-1998, 25 837

#### Artikel 9:1

“Hoewel in het algemeen een zorgvuldige behandeling van verzoeken nodig is, worden in deze afdeling alleen voor het behandelen van klachten specifieke regels geformuleerd. Klachten hebben volgens de omschrijving van het artikel betrekking op de wijze waarop het bestuursorgaan zich in een bepaalde aangelegenheid jegens de klager of een ander heeft gedragen. Daarmee wordt de reikwijdte van de regeling op soortgelijke wijze omschreven als in artikel 12 van de Wet Nationale ombudsman.

Algemene klachten over beleid dan wel beleidsuitvoering in het algemeen, hebben geen betrekking op een bepaalde aangelegenheid, terwijl ook het feit dat de klacht een gedraging jegens iemand moet inhouden, meer algemene wensen over het optreden c.q. beleid van het bestuursorgaan buiten het bereik van deze regeling houdt.“