



Rapport

Klacht

Verzoekster klaagt over de wijze waarop haar naturalisatieverzoek van 18 september 2002 is behandeld. In dat verband klaagt zij erover dat de gemeente Heusden:

- haar verzoek pas in behandeling heeft willen nemen op de datum (15 november 2002) dat zij drie jaar stond ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie (GBA) op hetzelfde adres als haar echtgenoot;
- een onjuiste inschrijvingsdatum (15 november 1999) in het GBA heeft opgenomen.

Voorts klaagt zij over:

- de lange duur van de behandeling door de gemeente van het naturalisatieverzoek;
- de tijd die de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) vervolgens nodig heeft gehad om haar naturalisatieverzoek verder af te handelen;

Ten slotte klaagt zij erover dat:

- de gemeente Heusden haar klacht van 14 augustus 2003 over de behandeling van het naturalisatieverzoek niet heeft afgehandeld conform hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht;
- de IND haar klacht van 12 augustus 2003 over het betalen van leges voor de verlenging van haar verblijfsvergunning kennelijk ongegrond heeft verklaard.

Beoordeling

I. Inleiding

1. Verzoekster, afkomstig uit Mexico, huwde op 28 augustus 1999 met een Nederlander. Op 6 september 1999 voegde zij zich vanuit Mexico bij haar Nederlandse echtgenoot in de gemeente Heusden. Verzoekster meldde zich op 7 september 1999 bij de vreemdelingendienst van het regionale politiekorps Brabant-Noord te 's-Hertogenbosch en diende daar op 27 september 1999 een aanvraag in om verlening van een verblijfsvergunning. In september 1999 verzocht verzoekster de gemeente Heusden om haar in te schrijven in de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA). Haar werd toen meegedeeld dat inschrijving in het GBA pas mogelijk was nadat zij in het bezit was van een verblijfsvergunning.

2. Verzoekster werd op 8 november 1999 in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning met als ingangsdatum 27 september 1999. Zij verzocht de gemeente Heusden op 15 november 1999 wederom om inschrijving in het GBA. Verzoekster werd toen

ingeschreven met als datum van vestiging in de gemeente: 15 november 1999.

Verzoekster liet de gemeente toen mondeling weten dat, gezien het feit dat zij reeds vanaf 6 september 1999 in de gemeente woonde, de inschrijvingsdatum van 15 november 1999 niet correct was. Haar werd toen meegedeeld dat het niet mogelijk was de inschrijvingsdatum te wijzigen. Verzoekster heeft zich hierbij neergelegd.

3. Nadat de geldigheidsduur van verzoeksters verblijfsvergunning in 2000 voor een jaar was verlengd, diende verzoekster op 29 september 2001 wederom een verlengingsaanvraag in. In verband met het verstrijken op 10 augustus 2003 van de geldigheidsduur van haar Mexicaanse paspoort, werd de verblijfsvergunning tot die datum verlengd. Verzoekster deelde de vreemdelingendienst mee dat zij van plan was om naturalisatie tot Nederlander aan te vragen. De vreemdelingendienst deelde haar desgevraagd mee dat de periode tot 10 augustus 2003 waarschijnlijk voldoende was voor de afhandeling van de naturalisatieprocedure.

4. Verzoekster diende op 18 september 2002 bij de gemeente Heusden een naturalisatieverzoek in. De gemeente startte de behandeling van dit verzoek pas op 15 november 2002 zonder verzoekster in kennis te stellen van de vertraging. De gemeente zond het verzoek op 13 mei 2003 ter verdere behandeling van de aanvraag door naar de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND). De IND liet verzoekster op 13 februari 2004 weten dat aan haar het Nederlanderschap was verleend.

5. Op 10 augustus 2003 was zowel de geldigheidsduur van verzoeksters verblijfsvergunning als van haar Mexicaanse paspoort verstreken. Omdat op dat moment nog niet was beslist op haar naturalisatieverzoek heeft zij een nieuw paspoort moeten aanvragen en de geldigheidsduur van haar verblijfsvergunning moeten laten verlengen. De legeskosten voor de verlengingsaanvraag van haar verblijfsvergunning bedroegen € 285.

II. Ten aanzien van de datum van inschrijving in de gemeente

1. De gemeente Heusden deelde verzoekster in september 1999 mondeling mee dat inschrijving in het GBA pas kon plaatsvinden wanneer zij in het bezit was van een verblijfsvergunning. Nadat verzoekster op 8 november 1999 in het bezit was gesteld van een verblijfsvergunning, wendde zij zich op 15 november 1999 opnieuw tot de gemeente voor inschrijving in het GBA. De gemeente hanteerde als datum van vestiging in de gemeente de datum waarop het inschrijvingsformulier was ingevuld: 15 november 1999. Op verzoeksters mondelinge reactie dat deze datum niet klopte, deelde de gemeente mee dat wijziging van deze datum niet mogelijk was. Verzoekster heeft zich toen neergelegd bij die mededeling. Verzoekster klaagt nu over de door de gemeente gehanteerde datum van inschrijving in het GBA.

2. De burgemeester van de gemeente Heusden heeft niet gereageerd op dit klachtonderdeel. De minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie deelde in haar reactie

van 12 juli 2004 mee dat gesteld noch gebleken is dat verzoekster pogingen heeft ondernomen om de inschrijvingsdatum in het GBA te laten corrigeren.

3. Het vereiste van actieve en adequate informatieverwerving houdt in dat bestuursorganen bij de voorbereiding van hun handelingen de relevante informatie verwerven.

4. Verzoekster had op grond van artikel 26 Wet GBA, oud (zie Achtergrond, onder 2.) het recht om zich te laten inschrijven in het GBA vanaf het moment dat zij rechtmatig in Nederland verbleef in de zin van het derde lid van artikel 1b van de Vreemdelingenwet oud (zie Achtergrond, onder 3.). Nadat verzoekster op 27 september 1999 een verblijfsaanvraag had ingediend voldeed zij aan de voorwaarde onder c van artikel 26 Wet GBA. Op aanwijzing van de gemeente heeft zij echter met de inschrijving in het GBA gewacht totdat zij in het bezit was van een verblijfsvergunning. De gemeente heeft haar vervolgens bij de inschrijving in het GBA op 15 november 1999 meegedeeld dat deze datum gold als datum van vestiging in de gemeente en dat deze datum niet kon worden gewijzigd. Echter in artikel 82 Wet GBA, oud (zie Achtergrond, onder 2.) was bepaald dat het gemeentebestuur kon worden verzocht om gegevens uit het GBA te verbeteren, aan te vullen of te verwijderen. Tegen de eventuele weigering van het gemeentebestuur kon, ingevolge artikel 86 Wet GBA, oud beroep worden ingesteld bij de rechtbank.

5. De gemeente Heusden heeft het besluit om de inschrijvingsdatum te handhaven op 15 november 1999 kennelijk genomen zonder zich voldoende op de hoogte te stellen van de regelgeving ter zake. De gemeente heeft hiermee gehandeld in strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverwerving.

De onderzochte gedraging is in dat opzicht niet behoorlijk.

III. Ten aanzien van de datum waarop het naturalisatieverzoek in behandeling is genomen

1. Het redelijkheidsvereiste houdt in dat bestuursorganen de in het geding zijnde belangen tegen elkaar afwegen en dat de uitkomst hiervan niet onredelijk is. Dit brengt onder meer mee dat een bestuursorgaan alleen dan van bepalingen van dwingend recht dient af te wijken in uitzonderlijke gevallen waarin het vasthouden aan die bepalingen zou leiden tot onevenredig nadeel voor de betrokken burger.

2. De gemeente Heusden nam het naturalisatieverzoek in behandeling op de dag dat verzoekster drie jaar in de gemeente was ingeschreven. Ingevolge artikel 8, tweede lid, van de Rijkswet op het Nederlanderschap (RWN, zie Achtergrond, onder 1.) kon de gemeente de aanvraag in beginsel niet op een eerder tijdstip in behandeling nemen. Het was derhalve op zichzelf genomen niet onjuist dat de behandeling pas een aanvang nam op 15 november 2002, de dag dat verzoekster drie jaar stond ingeschreven in de gemeente, ook al moet daarbij wel in aanmerking worden genomen dat de gemeente in

1999 de datum van inschrijving onjuist had bepaald.

3. Wanneer verzoekster uitsluitend ten gevolge van die onjuiste inschrijvingsdatum, en het dientengevolge late aanvangstijdstip van de behandeling van de naturalisatieaanvraag, leges voor de verlenging van haar verblijfsvergunning had moeten betalen die zij anders niet verschuldigd zou zijn geweest, zou er eventueel aanleiding kunnen zijn om toch af te wijken van artikel 8, tweede lid, RWN, dan wel om over te gaan tot enigerlei vorm van compensatie. Die onjuiste inschrijvingsdatum heeft echter slechts een vertraging van acht weken tot gevolg gehad. Het is niet vanzelfsprekend dat de behandeling van de naturalisatieaanvraag zonder die vertraging wel op een zodanig tijdstip zou zijn afgerond dat verzoekster geen verlenging van haar verblijfsvergunning had behoeven aan te vragen, en de daaraan verbonden kosten had moeten maken.

Afgezien van de onjuiste inschrijvingsdatum en het als gevolg daarvan strikt genomen onnodig laat in behandeling genomen naturalisatieverzoek, is in de genoemde omstandigheden met het in acht nemen van de voorschriften ter zake op zichzelf beschouwd niet gehandeld in strijd met het redelijkheidsvereiste.

De onderzochte gedraging is in dit opzicht behoorlijk.

IV. Ten aanzien van de lange duur van de behandeling van het naturalisatieverzoek door de gemeente

1. De gemeente Heusden heeft het naturalisatieverzoek op 13 mei 2003, met het advies van de gemeente, ter verdere afhandeling doorgestuurd naar de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND). In reactie op de klacht deelde de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie in haar brief van 12 juli 2004 onder meer mee dat tussen de gemeenten en de IND de principeafspraken geldt dat een gemeente een naturalisatieverzoek binnen drie maanden na de indiening ervan ter verdere afhandeling doorstuurt naar de IND.

2. Verzoekster klaagt over de lange duur van de behandeling van het naturalisatieverzoek door de gemeente Heusden. De burgemeester van de gemeente Heusden deelde in reactie op de klacht mee dat de korpschef van de regiopolitie in 's-Hertogenbosch pas eind februari 2003, na enige aanmaningen, zijn medewerking aan het door de gemeente op te stellen advies had verleend. De burgemeester deelde in zijn reactie ook mee dat het opstellen door de gemeente van het advies daarna enige vertraging had opgelopen door de organisatie van de Provinciale Statenverkiezingen en de door gemeenteambtenaren te volgen opleidingen in verband met de wijzigingen van de Rijkswet op het Nederlanderschap. De burgemeester liet in zijn reactie weten dat de totale behandeling van het naturalisatieverzoek door de gemeente en de IND weliswaar langer had geduurd dan de in artikel 9 van de Rijkswet op het Nederlanderschap bepaalde termijn van één jaar, maar dat de duur van de behandeling door de gemeente niet onredelijk lang was

geweest.

3. Het vereiste van voortvarendheid houdt in dat bestuursorganen slagvaardig en met voldoende snelheid optreden.

4. De gemeente heeft het naturalisatieverzoek pas zes maanden nadat het verzoek door de gemeente in behandeling is genomen doorgestuurd naar de IND. De periode van drie maanden, waarbinnen een gemeente in principe het verzoek dient door te sturen naar de IND, is hiermee ruimschoots overschreden. De gemeente Heusden heeft hiermee gehandeld in strijd met het vereiste van voortvarendheid. Hetgeen de gemeente ter verdediging aanvoert kan wel een verklaring voor de vertraging zijn maar rechtvaardigt deze niet.

De onderzochte gedraging is in dat opzicht niet behoorlijk.

V. Ten aanzien van de lange duur van de behandeling van het naturalisatieverzoek door de IND

1. Ingevolge artikel 9 van de Rijkswet op het Nederlanderschap (RWN) wordt op een naturalisatieverzoek beslist binnen één jaar na de betaling van het verschuldigde recht. Verzoekster heeft het naturalisatieverzoek weliswaar op 15 november 2002 ingediend maar de gemeente heeft haar pas op 8 mei 2003 verzocht om de leges te betalen. Verzoekster heeft de leges voldaan op 13 mei 2003. Op 13 februari 2004 werd aan verzoekster het Nederlanderschap verleend.

2. De minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie deelde in reactie op de klacht mee dat strikt genomen, gezien de datum waarop de leges waren voldaan, tijdig op het verzoek was beslist. Volgens de minister hanteert de IND echter het uitgangspunt dat naturalisatiegelden worden betaald bij het indienen van het naturalisatieverzoek. Derhalve achtte de minister verzoeksters klacht over de lange behandelingsduur van het naturalisatieverzoek door de IND dan ook gegrond.

3. Het vereiste van voortvarendheid houdt in dat bestuursorganen slagvaardig en met voldoende snelheid optreden.

4. De Nationale ombudsman is met de minister van oordeel dat uitgangspunt dient te zijn dat leges worden betaald bij het indienen van het naturalisatieverzoek en dat er daarom van moet worden uitgegaan dat de wettelijke behandelingstermijn op dat moment aanvangt. De totale behandeling van verzoeksters naturalisatieverzoek heeft, vanaf het moment dat de gemeente Heusden het verzoek in behandeling heeft genomen, vijftien maanden in beslag genomen. De beslistermijn uit artikel 9 van de RWN is hiermee met drie maanden overschreden. De IND heeft hiermee gehandeld in strijd met het vereiste van voortvarendheid.

De onderzochte gedraging is in dat opzicht niet behoorlijk.

VI. Ten aanzien van de afhandeling door de gemeente van verzoeksters klacht

1. Verzoekster beklagde zich er op 12 augustus 2003 bij de gemeente Heusden mondeling over dat de gemeente haar naturalisatieverzoek pas op 13 mei 2003 had doorgezonden naar de IND. Haar werd naar aanleiding daarvan mondeling meegedeeld dat de behandeling van het verzoek door diverse werkzaamheden van gemeenteamttenaren was vertraagd. Verzoekster diende vervolgens op 14 augustus 2003 schriftelijk een klacht in bij de gemeente. De schriftelijke reactie van 16 september 2003 van de gemeente had geen andere strekking dan de mondelinge mededeling op 12 augustus 2003.

2. In zijn reactie van 24 juni 2004 achtte de burgemeester van de gemeente Heusden het onderdeel over de klachtafhandeling gegrond. Hij deelde mee dat de gemeente had verzuimd om de klacht conform de bepalingen uit Hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht te behandelen. Ook deelde hij mee dat, om te voorkomen dat klachten niet op de juiste wijze worden afgehandeld, sedert 1 januari 2004 in de gemeentelijke organisatie meer aandacht wordt besteed aan klachtherkenning.

3. Het beginsel van fair play houdt voor bestuursorganen in dat zij burgers de mogelijkheid geven hun procedurele kansen te benutten. Dit brengt mee dat indien een burger een klacht indient over een bestuursorgaan, het bestuursorgaan de klacht inhoudelijk dient te behandelen, daarover zo mogelijk een oordeel dient te geven en in zijn beslissing dient te wijzen op de mogelijkheid zich te wenden tot de Nationale ombudsman.

4. De gemeente heeft in de brief van 16 september 2003 slechts uiteengezet welke werkzaamheden in de gemeente de reden hadden gevormd voor de vertraging van de behandeling van verzoeksters naturalisatieverzoek. De gemeente heeft echter verzuimd om een oordeel te geven over de gegrondheid van de klacht. De gemeente heeft eveneens verzuimd om verzoekster te wijzen op de (externe) klachteninstantie waar zij zich toe kon wenden indien zij het niet eens was met deze afhandeling van haar klacht. De gemeente heeft hiermee gehandeld in strijd met het beginsel van fair play.

De onderzochte gedraging is in dat opzicht niet behoorlijk.

VII. Ten aanzien van de afhandeling door de IND van verzoeksters klacht

1. Verzoekster hoefde bij eerdere verlengingen van de geldigheid van haar verblijfsvergunning geen leges te betalen. Voor de behandeling van de verlengingsaanvraag van 29 september 2001 moest zij echter € 285 aan leges betalen. Verzoekster diende op 12 augustus 2003 een klacht in over de hoogte van het legesbedrag van de verlengingsaanvraag én over het feit dat zij hier tevoren niet over was geïnformeerd. De minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie beoordeelde

verzoeksters klacht bij brief van 17 september 2003 als kennelijk ongegrond. De minister verwees in haar brief naar de publicatie in de Staatscourant van de op 1 april 2003 gewijzigde legesbedragen en naar de omstandigheid dat de vreemdelingendienst verzoekster er schriftelijk over had geïnformeerd dat aan de verlengingsaanvraag legeskosten verbonden waren.

2. Het motiveringsvereiste houdt in dat het handelen van bestuursorganen feitelijk en logisch wordt gedragen door een kenbare motivering. Het motiveringsbeginsel impliceert dat een bestuursorgaan in de afdoeningsbrief naar aanleiding van een klacht op alle klachtonderdelen dient in te gaan, tenzij er bijzondere redenen kunnen worden aangegeven om dat niet te doen.

3. Een klacht is kennelijk ongegrond als al op voorhand duidelijk is dat nader onderzoek de beoordeling van de klacht niet kan beïnvloeden. De invoering en wijziging van de legeskosten is vastgesteld bij algemeen verbindend voorschrift en gepubliceerd in de Staatscourant. Nader onderzoek naar verzoeksters klacht over de hoogte van de legeskosten zou niet tot een andere conclusie kunnen leiden dan dat de klacht ongegrond is. De minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie kon daarom met verwijzing naar de publicatie van de gewijzigde legesbedragen de klacht beoordelen als kennelijk ongegrond.

De onderzochte gedraging is in dat opzicht behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de gemeente Heusden, die wordt aangemerkt als een gedraging van de burgemeester van de gemeente Heusden

is gegrond ten aanzien van:

- de datum van inschrijving in het GBA van de gemeente, wegens schending van het vereiste van actieve en adequate informatieverwerving;
- de datum waarop het naturalisatieverzoek in behandeling is genomen, wegens schending van het redelijkheidsvereiste;
- de lange duur van de behandeling door de gemeente van verzoeksters naturalisatieverzoek, wegens schending van het vereiste van voortvarendheid;
- de afhandeling door de gemeente van verzoeksters klacht, wegens schending van het beginsel van fair play.

De klacht over de onderzochte gedraging van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND), die wordt aangemerkt als een gedraging van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, is gegrond ten aanzien van:

- de lange duur van de behandeling door de IND van het naturalisatieverzoek, wegens schending van het vereiste van voortvarendheid.

is ongegrond ten aanzien van:

- de afhandeling door de IND van verzoeksters klacht.

De Nationale ombudsman heeft met instemming kennis genomen van de mededeling van de burgemeester van Heusden in zijn brief van 24 juni 2004 dat hij, om te voorkomen dat klachten niet op de juiste wijze worden afgehandeld, sinds 1 januari 2004 in de gemeentelijke organisatie meer aandacht besteedt aan klachtherkenning.

Onderzoek

Op 11 februari 2004 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van mevrouw B. te Tilburg (voorheen te Drunen), met een klacht over een gedraging van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) en een gedraging van de gemeente Heusden.

Naar deze gedraging werd een onderzoek ingesteld. De gedraging van de IND wordt aangemerkt als een gedraging van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie. De gedraging van de gemeente Heusden wordt aangemerkt als een gedraging van de burgemeester van de gemeente Heusden.

In het kader van het onderzoek werd de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie en de burgemeester van de gemeente Heusden verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Vervolgens werd verzoekster in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

Noch verzoekster noch de minister noch de gemeente gaf binnen de gestelde termijn een reactie.

Bevindingen

De bevindingen van het onderzoek luiden als volgt:

A. feiten

1. Verzoekster, afkomstig uit Mexico, huwde op 28 augustus 1999 met een Nederlander. Nadat haar een machtiging tot voorlopig verblijf (mvv) was verstrekt, kwam zij op

6 september 1999 naar Nederland. Op 7 september 1999 meldde verzoekster zich aan bij de vreemdelingendienst van het regionale politiekorps Brabant Noord te 's-Hertogenbosch. Verzoekster diende op 27 september 1999 bij de vreemdelingendienst een aanvraag in om verlening van een verblijfsvergunning. Op 8 november 1999 werd zij in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning met als ingangsdatum 27 september 1999.

2. Op 15 november 1999 legde verzoekster bij de gemeente Heusden een verklaring over van vestiging vanuit het buitenland in de gemeente Heusden. Op grond van deze verklaring werd zij ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie (GBA) van de gemeente Heusden. Verzoekster had de gemeente reeds in september verzocht haar in te schrijven. Haar was toen meegedeeld dat de inschrijving alleen kon plaatsvinden nadat zij in het bezit was gesteld van een verblijfsvergunning.

3. Verzoekster deelde de gemeente bij de inschrijving op 15 november 1999 mee dat deze datum niet de werkelijke datum was van vestiging in de gemeente. Zij verwees hierbij naar het feit dat zij zich reeds op 6 september 1999 bij haar echtgenoot in de gemeente Heusden had gevestigd. De inschrijvingsdatum van 15 november 1999 was daarom volgens haar niet correct. Haar werd toen door de gemeente meegedeeld dat het niet mogelijk was deze datum te wijzigen.

4. Verzoekster verzocht de vreemdelingendienst op 29 september 2001 om verlenging van de geldigheidsduur van haar verblijfsvergunning. In verband met het verstrijken van de geldigheidsduur van verzoeksters Mexicaanse paspoort op 10 augustus 2003 werd haar verblijfsvergunning tot die datum verlengd. Verzoekster liet de vreemdelingendienst weten dat zij van plan was een verzoek in te dienen om naturalisatie tot Nederlander. De vreemdelingendienst deelde verzoekster desgevraagd mee dat de periode tot 10 augustus 2003 waarschijnlijk voldoende was voor de afhandeling van de door haar te starten naturalisatieprocedure.

5. Verzoekster diende op 18 september 2002 bij de gemeente Heusden een naturalisatieverzoek in. Toen zij op 21 januari 2003 navraag deed naar de stand van zaken van de naturalisatieprocedure deelde de gemeente haar mee dat het verzoek in behandeling was genomen op 15 november 2002, de dag waarop verzoekster drie jaar onafgebroken als samenwonend met haar echtgenoot ingeschreven stond in de gemeente Heusden.

6. Verzoekster ontving op 8 mei 2003 van de gemeente het verzoek om de legeskosten van € 272 te komen voldoen. De gemeente stuurde het naturalisatieverzoek op 13 mei 2003 ter verdere afhandeling door naar de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND).

7. Op 16 juli 2003 liet de vreemdelingendienst verzoekster weten dat zij een nieuwe aanvraag moest indienen voor verlenging van de geldigheidsduur van haar verblijfsvergunning. De vreemdelingendienst deelde verzoekster in de brief van 16 juli

2003 mee dat aan de aanvraag legeskosten verbonden waren. Verzoekster had voor haar eerdere verlengingsaanvraag geen leges hoeven betalen. Na 1 april 2003 werd echter voor de verlenging van de geldigheidsduur van een verblijfsvergunning € 285 aan legeskosten geheven. In verband met de aflopende geldigheidsduur van haar paspoort verzocht verzoekster de Mexicaanse autoriteiten om een nieuw Mexicaans paspoort.

8. Verzoekster diende op 12 augustus 2003 bij de IND een klacht in over het feit dat zij niet was geïnformeerd over het legesbedrag van € 285. Zij verzocht de IND om kwijtschelding.

In reactie op de klacht liet de IND verzoekster bij brief van 17 september 2003 onder meer het volgende weten:

“Bij brief van 12 augustus 2003 (...) heeft u zich beklaagd over de omstandigheid dat u niet was ingelicht dat er kosten zijn verbonden aan het verlengingsverzoek van uw verblijfsvergunning en u verzoekt om kwijtschelding van het legesbedrag ad. € 285,-. (...)

Ik beoordeel uw klacht als kennelijk ongegrond, aangezien de verhoging van de leges zijn gepubliceerd in de Staatscourant op 12 april 2002 alsmede ook in de (regionale) dagbladen. U had zich aldus op de hoogte kunnen stellen van deze wijziging in de kosten van de verschuldigde leges. Bovendien is mij gebleken dat in de brief van de Korpschef van de politieregio Brabant-Noord inzake het indienen van uw verlengingsaanvraag eveneens reeds melding is gemaakt van het feit dat aan de indiening van deze aanvraag leges zijn verbonden.

Voor zover u verzoekt om kwijtschelding van bovengenoemd legesbedrag bericht ik u als volgt. Uit hoofdstuk B1 onder 4.1.2. van de Vreemdelingencirculaire 2000 volgt dat de vreemdeling leges is verschuldigd per aanvraag. Indien de vreemdeling tegelijkertijd twee of meer aanvragen indient, worden daarom evenzo vaak leges geheven. De leges zijn verschuldigd ongeacht de beslissing op de aanvraag. Het naast elkaar indienen van twee aanvragen leidt niet tot het recht op restitutie - dan wel zoals u verzoekt om kwijtschelding - van leges bij het eerste zodra het tweede wordt verleend.”

9. Verzoekster beklaagde zich op 12 augustus 2003 bij de gemeente Heusden mondeling over de gang van zaken. Haar is toen mondeling uitleg gegeven over de procedure die de gemeente had gevolgd en de redenen die ertoe hadden bijgedragen dat de behandeling van het verzoek was vertraagd. Verzoekster diende vervolgens op 14 augustus 2003 bij de gemeente schriftelijk een klacht in over de gang van zaken. De gemeente Heusden liet verzoekster bij brief van 16 september 2003 onder meer het volgende weten:

“Op 18 september 2002 heeft u formulieren met betrekking tot een verzoek om naturalisatie ingediend. Omdat u blijkens de gemeentelijke basisadministratie (GBA) pas op 15 november 1999 bent ingeschreven en uw naturalisatieverzoek op grond van de bepaling, 3 jaar gehuwd en samenwonend met een Nederlander, is gedaan kon uw

verzoek pas op 15 november 2002 in behandeling worden genomen. Eind november 2002 zijn er brieven gezonden naar de plaatselijke politie, de vreemdelingendienst en de Centrale justitiële documentatiedienst in Almelo. Dit is noodzakelijk omdat deze genoemde instanties allen dienen te adviseren omtrent het naturalisatieverzoek. De brieven van de plaatselijke politie en de vreemdelingendienst in Den Bosch heb ik na enkele aanmaningen en diverse telefoontjes pas eind februari 2003 mogen ontvangen. Omdat in die periode ook de opleidingen plaatsvonden m.b.t. de nieuwe naturalisatiewetgeving (inwerkingtreding 1 april 2004) en ook de organisatie van de provinciale statenverkiezingen voor 11 maart 2003 door de afdeling burgerzaken geregeld moesten worden, zijn de vele naturalisatieverzoeken uit de periode november 2002 tot 1 april 2003 helaas wat langer blijven liggen. Met behulp van een externe kracht is het gelukt om in de maanden mei en juni 2003 de zeer vele naturalisatieverzoeken voorzien van een advies ter afdoening te sturen naar de Immigratie en Naturalisatiedienst (IND) in Rijswijk. Daaronder was ook uw verzoek. Uw verzoek is op 13 mei 2003 (aangetekend) ter afdoening verzonden naar de IND in Rijswijk.

Door de ingrijpende naturalisatiewetswijziging per 1 april 2003 zijn er landelijk zeer veel extra verzoeken op basis van de oude regeling ingediend en derhalve bedraagt de verwerkingsduur van de naturalisatieverzoeken bij de IND thans 6 tot 12 maanden. Op het moment dat er een beslissing op het verzoek is genomen ontvangt u daarover rechtstreeks bericht van de IND te Rijswijk.”

10. Verzoekster ontving op 13 februari 2004 van de IND het bericht dat haar het Nederlanderschap was verleend.

B. Standpunt verzoekster

Voor het standpunt van verzoekster wordt verwezen naar de klachtomschrijving onder Klacht.

C. standpunt van de burgemeester van de gemeente Heusden

De burgemeester van de gemeente Heusden reageerde bij brief van 24 juni 2004 onder meer als volgt op de klacht.

“Waar het betreft haar klacht dat het verzoek om naturalisatie pas op 15 november 2002 in behandeling kon worden genomen, merk ik op dat zij blijkens de gemeentelijke basisadministratie (GBA) op die datum voldeed aan de gestelde voorwaarde, te weten gedurende tenminste 3 jaar de echtgenoot van een Nederlander zijn. Overigens stond zij tevens gedurende drie jaar ingeschreven op hetzelfde adres. De datum 15 november 1999 is door betrokkene vermeld op het aangifteformulier "vestiging vanuit het buitenland" (...). De datum van de aangifte is tevens de datum van inschrijving in de GBA (Artikel 46 GBA).

Nadat het verzoek in behandeling is genomen, zijn eind november 2002 de voorgeschreven adviezen ingewonnen bij de Centrale Justitiële Documentatiedienst in Almelo, de Korpschef van de Regionale Politie in Den Bosch (register van de Herkenningsdienst) en de Vreemdelingendienst, eveneens in Den Bosch. Het advies van de Korpschef van de Regionale Politie is na enkele schriftelijke aanmaningen en diverse telefoontjes uiteindelijk door medewerking van de lokale Politie eind februari 2003 ontvangen.

Omdat in die periode de opleidingen plaatsvonden m.b.t. de nieuwe procedures van de Rijkswet op het Nederlanderschap (per 1 april 2003) en tevens de organisatie van de Provinciale Statenverkiezingen (11 maart 2003) door de desbetreffende afdeling georganiseerd moesten worden, zijn de vele verzoeken om naturalisatie helaas wat langer blijven liggen. Alle aanvragen, ingediend vóór 1 april 2003 zijn echter tijdig met een advies ter afdoening gezonden aan de Immigratie en Naturalisatiedienst (IND) in Rijswijk. Genoemde aanvragen konden namelijk volgens de Handleiding voor de toepassing van de Rijkswet op het Nederlanderschap worden ingediend tot uiterlijk 1 juli 2003. Op 13 mei 2003 is het onderhavige advies aan de IND gezonden. Het inwinnen van informatie heeft drie maanden in beslag genomen. Het verwerken van deze informatie en het redigeren van een advies ongeveer tweeënhalve maand. Op grond van artikel 9 van de Rijkswet op het Nederlanderschap Wet dient binnen één jaar op het verzoek een beslissing te worden genomen. De beslissing kan ten hoogste tweemaal zes maanden worden aangehouden. Alhoewel het in de onderhavige situatie wat langer heeft geduurd voordat het advies aan de IND ter afdoening is gezonden, acht ik de behandelingsduur bij de gemeente, gelet op de wettelijke termijn, gezien in samenhang met de termijn waarbinnen het advies is gegeven, niet onredelijk lang.

De klacht van (verzoekster; N.o.) dat de gemeente haar klacht van 14 augustus 2003 over de behandeling van het naturalisatieverzoek niet heeft afgehandeld conform het bepaalde in hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht acht ik gegrond. Ter toelichting kan ik in dit verband mededelen dat zij, alvorens over te gaan tot het indienen van een schriftelijke klacht, op 12 augustus 2003 mondeling heeft geklaagd over de gang van zaken. De heer G. heeft haar een toelichting gegeven op de gevolgde procedure. Na ontvangst van haar schriftelijke klacht, heeft hij de eerder gegeven uitleg schriftelijk bevestigd in plaats van de klacht conform de Awb in behandeling te (laten) nemen. Om te voorkomen dat klachten niet op de juiste wijze worden afgehandeld wordt sedert 1 januari 2004 in de gemeentelijke organisatie meer aandacht besteed aan klachtherkenning.”

d. Standpunt van de minister voor vreemdelingenzaken en integratie

De minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie reageerde bij brief van 12 juli 2004 als volgt op de klacht:

“(Verzoekster; N.o.) klaagt erover dat de burgemeester van Heusden haar verzoek pas in behandeling heeft willen nemen op de datum dat zij drie jaar stond ingeschreven op hetzelfde adres als haar echtgenoot.

Op grond van artikel 8 tweede lid RWN kan een vreemdeling die in de afgelopen drie jaar onafgebroken is gehuwd met een Nederlander én beide partners tijdens deze periode drie jaar onafgebroken samenwonen in aanmerking kan komen voor naturalisatie.

Uit de jurisprudentie komt naar voren dat het vereiste van drie jaar onafgebroken samenwoning een zogenaamde 'actuele' eis is, waaraan moet worden voldaan zowel op het tijdstip waarop het verzoek werd ingediend, als op het tijdstip waarop de beslissing wordt genomen.

Als een verzoek om verlening van het Nederlanderschap wordt ingediend voordat wordt voldaan aan deze termijn zal het verzoek worden afgewezen. Het eventueel later volmaken van de termijn leidt niet tot inwilliging van het naturalisatieverzoek. Staat betrokkene er op een verzoek in te dienen terwijl nog niet aan de termijn wordt voldaan dan neemt de burgemeester dat verzoek in ontvangst. In een dergelijk geval moet de burgemeester de verzoeker er op wijzen dat de IND het verzoek om naturalisatie buiten behandeling zal stellen of zal afwijzen en dat hij de voor naturalisatie te betalen leges niet terug zal ontvangen.

Gelet op bovenstaande ben ik van mening dat de burgemeester van Heusden zorgvuldig heeft gehandeld door het verzoek van (verzoekster; N.o.) pas in ontvangst te nemen op het moment dat zij drie jaar stond ingeschreven op hetzelfde adres als haar partner.

Voor wat betreft het aantonen van de samenwoning geldt dat de samenwoning kan worden aangetoond door inschrijving op een zelfde adres in de GBA. Uit de reactie van de burgemeester van Heusden op de klacht van betrokkene dat een onjuiste inschrijvingsdatum in het GBA is opgenomen maak ik op dat de gemeente Heusden bij de inschrijving in het GBA is uitgegaan van de datum die betrokkene zelf heeft vermeld op het aangifte formulier "vestiging vanuit het buitenland". Gesteld noch gebleken is dat betrokkene pogingen heeft ondernomen om deze datum te corrigeren.

Gelet hierop ben ik van mening dat de klacht van betrokkene op bovengenoemde onderdelen ongegrond is.

Voorts klaagt (verzoekster; N.o.) over de lange duur van de behandeling van het verzoek om naturalisatie.

Ten aanzien van de beslistermijnen geldt dat op grond van artikel 9 lid 4 RWN wordt beslist binnen een jaar na de betaling van het verschuldigde recht als bedoeld in artikel 13.

Het verzoek tot naturalisatie van (verzoekster; N.o.) is op 15 november 2002 in ontvangst genomen door de gemeente Heusden. Gebleken is dat de naturalisatiegelden eerst op 13 mei 2003 zijn betaald, (...). Uit informatie van de gemeente Heusden is gebleken dat de gemeente de leges pas heeft laten betalen op het moment dat het verzoek met advies is doorgezonden naar de IND.

Bij kennisgeving van 13 februari 2003 is aan betrokkene meegedeeld dat bij Koninklijk Besluit van 28 januari 2004 aan haar het Nederlanderschap is verleend. Strikt genomen is hiermee beslist binnen de wettelijke termijn zoals genoemd in artikel 9, vierde lid RWN.

Ingevolge artikel 34, tweede lid, RWN wordt, alvorens het verzoek om naturalisatie in behandeling wordt genomen, door de burgemeester onderzocht of de verzoeker naturalisatiegelden is verschuldigd op grond van het Besluit optie- en naturalisatiegelden. Er wordt naar gestreefd dat de naturalisatiegelden gelijktijdig met het indienen van het verzoek worden voldaan.

Gelet op het uitgangspunt dat de naturalisatiegelden gelijktijdig met het indienen van het verzoek betaald dienen te worden, wordt bij de behandeling van de verzoeken tot naturalisatie door de IND als uitgangspunt de datum indiening verzoek genomen.

Nu meer dan een jaar na indiening verzoek is beslist op het naturalisatieverzoek ben ik van mening dat de klacht van betrokkene over de lange behandelduur gegrond is.

Ten aanzien van de klacht van betrokkene over de lange duur van de behandeling door de gemeente merk ik op dat met gemeenten een principeafspraken is gemaakt dat een naturalisatieverzoek binnen 3 maanden naar de IND wordt gestuurd. Hoewel de behandeling van het verzoek door de gemeente langer heeft geduurd dan deze 3 maanden is dit niet de oorzaak is geweest van de overschrijding van de beslistermijn.

Tenslotte heeft (verzoekster; N.o.) geklaagd over de klachtafdoening (...).

Ten aanzien van de IND heeft de klacht betrekking op het kennelijk ongegrond verklaren van haar klacht van 12 augustus 2003. Bij brief van 12 augustus 2003 beklagt betrokkene zich over het feit dat zij niet was ingelicht over het feit dat er kosten zijn verbonden aan de verlenging van haar verblijfsvergunning. Gelet op het feit dat zij kort na de verlenging uitsluitel verwacht over haar naturalisatieverzoek acht zij de kosten voor verlenging buiten proporties.

In mijn brief van 17 september 2003 (bijlage) heb ik een reactie gegeven op de klacht van betrokkene en aangegeven dat de verhoging van de leges is gepubliceerd in de Staatscourant van 12 april 2002 alsmede in de (regionale) dagbladen. Ik ben van mening dat de verhoging van de leges hiermee voldoende bekend is gemaakt.

Eveneens heb ik mijn brief van 17 september 2003 aangegeven dat per aanvraag leges verschuldigd zijn en dat het daarbij niet uitmaakt dat er gelijktijdig meerdere procedures lopen. Aanvullend hierop merk ik op dat de hoogte van het legesbedrag bij TBV/TBN is vastgesteld. Daarbij maakt het niet uit of de vergunning nog maar voor een korte tijd van belang is.

Ten aanzien van de noodzaak tot verlenging van de vergunning merk ik op dat één van de voorwaarden voor naturalisatie is dat er geen bezwaar mag bestaan tegen verblijf voor onbepaalde tijd van de verzoeker (art. 8 eerste lid onder b RWN). Deze voorwaarde strekt ertoe te waarborgen dat het op grond van de vreemdelingenwet gevoerde vreemdelingenbeleid en het op grond van de RWN gevoerde naturalisatiebeleid met elkaar in overeenstemming zijn. Aan de hand van het verblijfsdocument van verzoeker en de geldigheid daarvan kan worden beoordeeld of er al dan niet bedenkingen zijn tegen het verblijf voor onbepaalde tijd. Indien de verblijfsvergunning is verlopen is in beginsel sprake van bedenkingen tegen het verblijf voor onbepaalde tijd. Ook wanneer de beslissing op het naturalisatieverzoek de wettelijke beslistermijn overschrijdt kan van deze voorwaarde niet worden afgeweken.

De vergunning tot verblijf van (verzoekster; N.o.) was geldig tot 10 augustus 2003. Gelet op de datum van indiening van haar naturalisatieverzoek viel dit ruim binnen de beslistermijn van het naturalisatieverzoek. (Verzoekster; N.o.) had er, gelet hierop, bij het indienen van haar verzoek tot naturalisatie rekening mee moeten houden dat zij hangende de naturalisatieprocedure haar verblijfsvergunning zou moeten verlengen.

Gelet hierop ben ik van mening dat de klacht van (verzoekster; N.o.) terecht kennelijk ongegrond is verklaard.

(...)

Tenslotte vraagt u mij om, indien ik (onderdelen van) de klacht gegrond acht, u te laten weten of ik aanleiding heb gezien tot enigerlei maatregel of actie.

Ik heb de klacht van mevrouw (verzoekster; N.o.) gegrond geacht voor wat betreft het overschrijden van de beslistermijn.

Door het grote aantal verzoeken tot naturalisatie dat is ingediend voor de inwerkingtreding van de herziene Rijkswet op het Nederlanderschap op 1 april 2003 wordt helaas in meerdere zaken de beslistermijn van een jaar overschreden. Het beslissen binnen de gestelde termijnen heeft hoge prioriteit en naar verwachting zal eind dit jaar de voorraad zodanig zijn dat in beginsel ook binnn deze termijn beslist kan worden.”

E. Reactie verzoekster

Verzoekster reageerde bij brief van 12 september 2004 onder meer als volgt op de reacties van de burgemeester van Heusden en de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie:

“Het verzoek om verlening van het Nederlanderschap werd pas in ontvangst genomen op het moment dat ik was ingeschreven in het GBA. Inschrijving in het GBA was overigens pas mogelijk nadat ik beschikte over een geldig verblijfsdocument, dus nadat ik mij had gemeld bij de Dienst Vreemdelingenzaken. Als datum van inschrijving is niet de datum van samenwoning genomen, maar de datum waarop het formulier was ondertekend. Ik heb wel degelijk aangegeven dat deze datum onjuist is, overigens evenals de datum van mijn huwelijk met mijn man. Het moge duidelijk zijn dat deze in het GBA opgenomen data mij tegen het hoofd stootten. Mij is echter verteld dat het aanpassen van deze data niet mogelijk is.

Vanwege mijn status als immigrant heb ik contact met andere Mexicaanse immigranten die in Nederland verblijven. Mij is opgevallen dat de manier waarop het verzoek tot naturalisatie wordt behandeld en verwerkt sterk afhangt van de gemeente waarin men verblijft. Zo worden in de gemeente Waalwijk de naturalisatiegelden meteen bij het in ontvangst nemen van het verzoek geïnd. Voor mij gold dat de naturalisatiegelden pas werden geïnd op het moment dat het verzoek met advies is doorgezonden naar de IND. Mijns inziens is hier sprake van een verschil in behandeling voor immigranten, die sterk afhangt van de verblijfplaats en om die reden niet eerlijk.

Zelfs de datum van het betalen van de leges in acht nemend, zijn de doorlooptijden voor het behandelen van het verzoek tot naturalisatie sterk uiteenlopend per gemeente. Het doet mij genoeg dat mijn klacht in dezen gegrond is verklaard.

Bij mijn klacht betreffende het tussentijds verhogen van de leges, verschuilt men zich achter publicatie in de Staatscourant van 12 april 2002. Daar mijn laatste verlenging voor het heffen van leges voor verlenging van mijn verblijfsvergunning op 19 september 2001 plaatsvond en er op dat moment nog geen sprake was van het heffen van deze leges, heb ik niet de mogelijkheid gehad om de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning te verlengen door het vernieuwen van mijn Mexicaanse paspoort. Het bedrag dat aan deze leges hangt is namelijk vele malen hoger dan de kosten voor het vernieuwen van het Mexicaanse paspoort.

Daarnaast was ik genoodzaakt mijn Mexicaanse paspoort alsnog te vernieuwen voor het verzoek tot naturalisatie. Mijn klacht over de veranderde regelgeving is derhalve niet gericht op de publicatie in de Staatscourant op 12 april 2002, doch op het ontbreken van deze communicatie op 19 september 2001 ten tijde van het verlengen van mijn verblijfsvergunning.

Tevens wil ik u erop wijzen dat vooral de samenloop van omstandigheden mij erg hebben getroffen. In korte tijd was ik om deze reden genoodzaakt leges te betalen voor het wederom verlengen van mijn verblijfsvergunning, het verzoek tot naturalisatie, alsmede het vernieuwen van mijn Mexicaanse paspoort.”

Verzoekster deelde desgevraagd bij brief van 16 april 2005 onder meer nog het volgende mee:

“Ik kon mij pas bij de gemeente laten inschrijven op het moment dat mijn verblijfsvergunning was verleend. Die bewuste inschrijving gebeurde op 15 november 1999, waar aan de balie vervolgens een overzicht van de ingevoerde gegevens is getoond om te controleren of die gegevens juist waren. Op dat moment heb ik mondeling aangegeven dat de inschrijvingsdatum niet juist was. Volgens de baliemedewerkster was het niet mogelijk om een eerdere inschrijvingsdatum te hanteren. Vertrouwend op dit oordeel, en mij niet bewust van de nadelige gevolgen, heb ik verder geen stappen ondernomen.”

Achtergrond

1. Rijkswet op het Nederlanderschap (RWN)

Artikel 8

1. Voor verlening van het Nederlanderschap overeenkomstig artikel 7 komt slechts in aanmerking de verzoeker

a. die meerderjarig is;

b. tegen wiens verblijf voor onbepaalde tijd in Nederland, de Nederlandse Antillen of Aruba, geen bedenkingen bestaan;

c. die tenminste sedert vijf jaren onmiddellijk voorafgaande aan het verzoek in Nederland, de Nederlandse Antillen of Aruba, toelating en hoofdverblijf heeft; en

(...)

2. Het eerste lid, onder c, geldt niet met betrekking tot de verzoeker die hetzij te eniger tijd het Nederlanderschap of de staat van Nederlands onderdaan-niet-Nederlander heeft bezeten, hetzij sedert tenminste drie jaren de echtgenoot is van en samenwoont met een Nederlander, hetzij tijdens zijn meerderjarigheid in Nederland, de Nederlandse Antillen of Aruba is geadopteerd door ouders van wie in elk geval één het Nederlanderschap bezit.

Artikel 9

(...)

4. Op het verzoek wordt beslist binnen één jaar na de betaling van het verschuldigde recht, bedoeld in artikel 13 of na de beslissing tot algehele ontheffing van die betaling, dan wel na de ontvangst van de gevraagde aanvulling van het verzoek, noodzakelijk voor de beoordeling daarvan. De beslissing kan ten hoogste tweemaal zes maanden worden aangehouden.”

2. Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (Wet GBA; oud; vervallen op 14 april 2000)

Artikel 26

1. Op grond van zijn aangifte van verblijf en adres wordt degene die niet in een basisadministratie is ingeschreven, naar redelijke verwachting gedurende een half jaar ten minste twee derden van de tijd in Nederland verblijf zal houden en:

(...)

c. vreemdeling is en rechtmatig verblijf geniet als bedoeld in artikel 1b van de Vreemdelingenwet ingeschreven in de basisadministratie van de gemeente waar hij zijn adres heeft.

(...)

Artikel 34

1. In de basisadministratie van de gemeente van inschrijving worden over de ingeschrevene uitsluitend de volgende gegevens opgenomen:

a. algemene gegevens:

1°. gegevens over de burgerlijke staat;

(...)

5°. gegevens over het verblijfsrecht van de vreemdeling;

6°. gegevens over de gemeente van inschrijving en het adres in die gemeente, alsmede over het verblijf in Nederland en het vertrek uit Nederland;

(...)

c. administratieve gegevens:

1°. gegevens in verband met de inschrijving en de uitschrijving;

(...)

4. Bij algemene maatregel van bestuur wordt nader bepaald welke bijzondere en welke administratieve gegevens worden opgenomen. De verwijdering en de vernietiging van deze gegevens worden bij of krachtens de maatregel geregeld.

Artikel 46

1. Aan de aangifte van verblijf en adres van degene die naar redelijke verwachting gedurende een half jaar ten minste twee derden van de tijd in Nederland verblijf zal houden en die zijn adres heeft in de betrokken gemeente, worden gegevens betreffende het verblijf, het vorige land van verblijf en het adres ontleend.

(...)

4. Als datum van aanvang van het verblijf in Nederland en van vestiging van het adres in de gemeente wordt de dag opgenomen waarop de aangifte is ontvangen, dan wel de dag waarop van het voornemen tot ambtshalve opneming van gegevens over het verblijf en adres aan betrokkene schriftelijk mededeling is gedaan.

(...).

Artikel 82

1. Het gemeentebestuur voldoet binnen vier weken kosteloos aan het verzoek van betrokkene hem betreffende gegevens in de basisadministratie te verbeteren, aan te vullen of te verwijderen, indien deze feitelijk onjuist dan wel onvolledig zijn of in strijd met een wettelijk voorschrift worden verwerkt. Het verzoek bevat de aan te brengen wijzigingen.

2. Het gemeentebestuur geeft aan het verzoek uitvoering met inachtneming van het bepaalde bij of krachtens de eerste afdeling van dit hoofdstuk.

(...)

5. Het gemeentebestuur doet van de uitvoering van het verzoek terstond schriftelijk mededeling aan de verzoeker.

Artikel 83

Een beslissing van het gemeentebestuur om:

(...)

f. niet te voldoen aan een verzoek als bedoeld in de artikelen 79 tot en met 82, doet van dat voornemen aan de betrokkene zo spoedig mogelijk en, indien het voornemen

betrekking heeft op een verzoek als bedoeld onder *f*, binnen de desbetreffende termijn schriftelijk mededeling onder vermelding van de gronden.

Artikel 84

1. Het gemeentebestuur stelt de betrokkene in de gelegenheid binnen vier weken na de verzending van de mededeling van het voornemen, bedoeld in artikel 83, zijn zienswijze schriftelijk kenbaar te maken en desgewenst mondeling toe te lichten.

(...)

1. Het gemeentebestuur neemt binnen vier weken nadat de betrokkene zijn zienswijze heeft kenbaar gemaakt dan wel binnen vier weken na het verstrijken van de termijn, bedoeld in artikel 84, de beslissing omtrent het voornemen, bedoeld in artikel 83.

2. Het gemeentebestuur brengt deze beslissing schriftelijk ter kennis van de betrokkene. De beslissing vermeldt de gronden daarvan, voor zover zij inhoudt dat niet wordt voldaan aan de zienswijze van de betrokkene.

Artikel 85

1. Het gemeentebestuur neemt binnen vier weken nadat de betrokkene zijn zienswijze heeft kenbaar gemaakt dan wel binnen vier weken na het verstrijken van de termijn, bedoeld in artikel 84, de beslissing omtrent het voornemen, bedoeld in artikel 83.

2. Het gemeentebestuur brengt deze beslissing schriftelijk ter kennis van de betrokkene. De beslissing vermeldt de gronden daarvan, voor zover zij inhoudt dat niet wordt voldaan aan de zienswijze van de betrokkene.

Artikel 86

1. Tegen de in artikel 85 bedoelde beslissing kan de betrokkene binnen zes weken na de verzending daarvan bij verzoekschrift beroep instellen bij de rechtbank binnen welker rechtsgebied de gemeente is gelegen.

(...)

3. De rechtbank kan bij haar uitspraak aan het gemeentebestuur met inachtneming van het bepaalde bij of krachtens de eerste afdeling van dit hoofdstuk bevelen geven omtrent de bijhouding van de basisadministratie.”

3. Vreemdelingenwet (oud; vervallen op 1 april 2000)

Artikel 1b

Vreemdelingen genieten in Nederland slechts rechtmatig verblijf:

(...)

3. in afwachting van de beslissing op een aanvraag om toelating, voortgezette toelating daaronder begrepen, terwijl ingevolge deze wet dan wel op grond van een beschikking ingevolge deze wet of op grond van een rechterlijke beslissing uitzetting van de aanvrager achterwege dient te blijven totdat op de aanvraag is besloten (...).”