



# Rapport

**Datum: 15 september 2005**  
**Rapportnummer: 2005/269**

## Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de buurtregisseur wijkteam Amstelveen-Noord van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland niet voldoende heeft gereageerd naar aanleiding van zijn melding van bedreiging en belediging door zijn buurvrouw op 14 maart 2004.

## Beoordeling

Algemeen

Verzoeker leeft al enige tijd in onmin met zijn buurvrouw K. Op 14 maart 2004 stuurde de vrouw van verzoeker een brief naar het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland met het verzoek de buurvrouw aan te spreken op haar gedrag. Verzoeker klaagt erover dat de buurtregisseur niet voldoende heeft gereageerd op zijn brief van 14 maart 2004.

### I. Bevindingen

1. In de brief die de vrouw van verzoeker op 14 maart 2004 naar het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland stuurde, klaagt zij er onder meer over dat hun buurvrouw grote hoeveelheden cannabis in haar tuin heeft en dat zij de fietsen van haarzelf en haar bezoek en haar vuilnisbak in het gezamenlijke voetpad tussen de woningen neerzet. Op 14 maart 2004 had de buurvrouw van verzoeker opnieuw een fiets op het voetpad geplaatst, waardoor verzoekers vrouw de vuilnisbak er niet langs kon rijden. Nadat verzoeker de fiets van de buurvrouw had verplaatst, en de vrouw van verzoeker 's avonds de vuilnisbak naar buiten wilde rijden, heeft de buurvrouw haar uitgescholden en bedreigd.

De vrouw van verzoeker verzocht de politie om de buurvrouw op haar gedrag aan te spreken en haar duidelijk te maken dat dit gedrag niet te tolereren is.

2. Op 18 maart 2004 stuurde verzoeker een brief naar het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland. In deze brief klaagt verzoeker over het optreden van buurtregisseur X naar aanleiding van problemen die verzoeker had met zijn andere buurvrouw

.

3. Op 31 maart 2004 voerde klachtenbemiddelaar Ma. een gesprek met verzoeker en zijn vrouw naar aanleiding van de brief van verzoeker van 18 maart 2004. In het verslag dat Ma. heeft opgesteld naar aanleiding van het gesprek op 31 maart 2004, schrijft hij dat verzoeker de objectiviteit van buurtregisseur X in twijfel trekt en diens inschattingsvermogen van interculturele probleemsituaties. Ma. schrijft voorts dat verzoeker en zijn vrouw hebben aangegeven dat hun buurvrouw volgens hen alle aandacht krijgt van X, terwijl zij de oorzaak is van het probleem. Verder schrijft Ma. dat

verzoeker en zijn vrouw aangaven tevreden te zijn over het gesprek en het er voorlopig bij wilden laten zitten. Verzoekers zouden X aansprakelijk stellen wanneer het proces met hun buurvrouw nadelige gevolgen zou hebben, aldus Ma. Volgens Ma. heeft X zijn werk gedaan en is dit verkeerd gevallen bij verzoeker en zijn vrouw. In de brief van 6 april 2004 die Ma. aan verzoeker stuurde na het gesprek van 31 maart 2004, schrijft Ma. dat hij heeft aangegeven begrip te hebben voor de gevoelens van verzoeker en zijn vrouw, maar dat hij deze gevoelens niet kan weghalen bij hen. Voorts schrijft Ma. dat de politie verder nooit dergelijke klachten heeft gehad over buurtregisseur X.

4. Per brief van 22 april 2004 diende verzoeker zijn klacht over de buurtregisseur in bij de Commissie voor de Politieklachten Amsterdam. Hij schrijft dat zijn buurvrouw schade heeft toegebracht aan zijn auto, door hierop in te rijden toen deze geparkeerd stond. Tevens heeft zijn buurvrouw geprobeerd hem lichamelijk letsel toe te brengen, door hem te stampen op zijn bovenarm en schouder en te proberen zijn gezicht open te krabben. Volgens verzoeker heeft X niet voldoende actie ondernomen om te voorkomen dat het gedrag van zijn buurvrouw escaleerde.

5. Op 21 april 2004 stuurde verzoeker een klachtbrief aan de politie, omdat hij opnieuw onenigheid had met zijn buurvrouw. Zijn buurvrouw is op 21 april 2004 met opzet tegen zijn auto aangereden en heeft met een ijzeren staaf zijn vrouw in de keuken bedreigd, aldus verzoeker. Op 23 april 2004 deden verzoeker en zijn vrouw aangifte van bedreiging en vernieling. De politie heeft deze zaak overgedragen aan het Openbaar Ministerie.

6.1. Y nam de behandeling van de zaak van verzoeker van X over en heeft daartoe op 22 april 2004 gesprekken met verzoeker en zijn vrouw en de buurvrouw gevoerd. Naar aanleiding van deze gesprekken stuurde Y op 24 april 2004 een brief naar verzoeker en zijn buurvrouw K. In deze brief schrijft Y onder meer het volgende:

"Op donderdag 22 april 2004 heb ik kennis genomen van het feit dat u onenigheid heeft met de bewoonster van nummer (...). Ik heb uw beider versie angehoord en begrepen dat er meerdere zaken zijn die aanleiding tot deze onenigheid geven.

U vindt beiden dat de andere partij uw woongenot aantast of oneigenlijke dingen heeft gedaan. U heeft beiden aangegeven ongestoord te willen wonen en zelf te kunnen bepalen hoe u woont, zonder dat de andere partij daar inbreuk op pleegt.

Om dit voor u beiden te bewerkstelligen, vraag ik u de volgende zaken in acht te nemen en u zich daaraan te confirmeren:

- niet ongevraagd in elkaars tuinen en woningen te komen
- niet ongevraagd aan elkaars spullen te komen
- de brandgang vrij te houden (is een vluchtweg, geen stalling)

- geen (geluids)overlast te plegen (dus alleen geluid produceren dat binnen uw eigen woning hoorbaar is)
- elkaars privacy niet te schenden (naar binnen kijken en over elkaar praten)
- algemeen gezegd: elkaars woongenot, leefbaarheid en veiligheid niet aan te tasten door oneigenlijke handelingen
- geen reactie te geven, als er inbreuk op bovenstaande wordt gepleegd (om escalatie te voorkomen)

Van deze brief zal een kopie naar de verhuurder (...) worden gestuurd.

Ik wil u beiden adviseren ondervonden overlast schriftelijk bij te houden, waarbij niet ieder incident apart hoeft te worden doorgegeven aan de politie/verhuurder.

Indien er strafbare handelingen worden gepleegd, zal daarvan proces-verbaal (kunnen) worden opgemaakt, waarna door het Openbaar Ministerie zal worden bezien of er vervolging wordt ingesteld. Ik roep u beiden op, het niet zo ver te laten komen."

6.2. Per brief van 27 april 2004 reageerde verzoeker op de brief van buurtregisseur Y. Verzoeker schrijft dat hij het niet eens is met de opgestelde voorwaarden, omdat niet hij en zijn vrouw schuld hebben aan de door Y aangehaalde punten, maar hun buurvrouw K. Verzoeker wil geen "valse" vrede handhaven door het accepteren van de voorwaarden. Voorts schrijft verzoeker dat hij een startdossier heeft overgedragen aan de woningbouwvereniging in verband met de problematiek. Tenslotte vraagt verzoeker Y om de situatie van het achterpad tussen hem en zijn buurvrouw te herstellen zoals dit was in de jaren '60. Het pad had toen een afsluitbare deur.

7.1. Op 15 september 2004 bracht de Commissie voor de politiekachten advies uit naar aanleiding van de klacht van verzoeker. De Commissie schreef dat verzoeker op 18 maart 2004 een klacht tegen buurtregisseur X heeft ingediend vanwege diens optreden naar aanleiding van de brief van verzoeker van 14 maart 2004. Op 31 maart 2004 is er vervolgens een gesprek geweest tussen verzoeker en zijn vrouw en inspecteur Ma. Uit het gespreksverslag van Ma. van 6 april 2004 blijkt dat verzoeker en zijn vrouw tevreden waren over de bemiddeling, aldus de Commissie. Op 22 april 2004 stuurde verzoeker opnieuw dezelfde klacht als die van 18 maart 2004 naar de politie. Op 23 april 2004 deed verzoeker aangifte tegen zijn buurvrouw van bedreiging en vernieling. Per brief van 24 april 2004 heeft buurtregisseur Y voorwaarden aan verzoeker en zijn vrouw en hun buurvrouw opgesteld. Op 27 april 2004 deelde verzoeker mee dat hij het niet eens was met de opgestelde voorwaarden. Op 11 mei 2004 heeft Ma. nogmaals een gesprek gehad met verzoeker en zijn vrouw. Uit het gespreksverslag blijkt volgens de Commissie dat verzoeker tevreden was over het bemiddelingsgesprek van 31 maart 2004, maar dat de afwikkelingsbrief van de Commissie hem op het idee had gebracht de klacht ook bij de

Commissie in te dienen. De Commissie is van oordeel dat, nu verzoeker heeft aangegeven tevreden te zijn over de bemiddeling, hij onvoldoende belang heeft bij de behandeling van zijn klacht en neemt de klacht dan ook niet in behandeling.

De korpsbeheerder sloot zich in zijn brief van 4 oktober 2004 aan bij het oordeel van de Commissie.

7.2. Verzoeker klaagt er in zijn brief van 7 oktober 2004 aan de Nationale ombudsman over dat zijn vrouw en hij doordat buurtregisseur X heeft nagelaten op te treden tegen hun buurvrouw, betrokken zijn geraakt in een geweldsspiraal, waardoor hun buurvrouw materiële en immateriële schade heeft toegebracht aan hun eigendommen en veiligheidsgevoel.

Voorts schrijft verzoeker dat hij tegen klachtbemiddelaar Ma. en buurtregisseur Y heeft gezegd dat hij tevreden was met de manier waarop zij hem en zijn vrouw hebben aangehoord naar aanleiding van hun klachten. Hij was echter niet tevreden met de manier waarop buurtregisseur X heeft gereageerd op hun brieven.

8. Per brief van 12 december 2004 reageerde verzoeker op de brief van de Nationale ombudsman van 8 december 2004. Verzoeker schrijft dat de opmerking van de Commissie dat hij tevreden zou zijn over de bemiddeling, totaal leugenachtig is. Volgens verzoeker hebben hij en zijn vrouw zich op geen enkele wijze tevreden getoond met de manier waarop de politie heeft gereageerd op zijn klacht. Hij heeft zich slechts tegenover Ma. tevreden uitgelaten over de manier waarop Ma. hem en zijn vrouw ontving.

9.1. Per brief van 15 maart 2005 gaf de korpsbeheerder zijn standpunt weer. De korpsbeheerder onthoudt zich van een oordeel, omdat buurtregisseur X niet meer kan achterhalen wat hij met de brief van 14 maart 2004 heeft gedaan, nu verzoeker in die tijd diverse brieven stuurde naar het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland. X heeft zijn taken overgedragen aan buurtregisseur Y, toen verzoeker per brief van 18 maart 2004 een klacht tegen hem had ingediend.

9.2. Bij het standpunt van de korpsbeheerder is een brief van buurtregisseur X van 7 februari 2005 gevoegd. X schrijft hierin onder meer dat hij zich van het begin af aan voor honderd procent heeft ingezet om het conflict tussen verzoeker en zijn andere buurvrouw, mevrouw A., niet te laten escaleren. Voorts schrijft X dat hij niet bemiddelend heeft opgetreden naar aanleiding van de problemen tussen verzoeker en zijn buurvrouw K. Reden hiervan is, volgens X, dat hij zijn zaken had overgedragen aan zijn collega Y, omdat verzoeker een klacht tegen hem had ingediend.

10. Op 2 juni 2005 legde Y een verklaring af tegenover een medewerkster van het Bureau Nationale ombudsman. Y verklaarde dat hij de zaak met betrekking tot verzoeker en diens buurvrouw van zijn collega X heeft overgenomen om de objectiviteit te waarborgen, omdat

verzoeker een klacht tegen X had ingediend. Voorts verklaarde Y dat hij op 22 april 2004 een gesprek heeft gevoerd met zowel verzoeker en zijn vrouw, als met hun buurvrouw over de problematiek. Het gesprek met verzoeker was een goed gesprek, aldus Y. Y heeft voorgesteld aan verzoeker om zijn buurvrouw met rust te laten en heeft hem geadviseerd de politie te waarschuwen wanneer er waarneembare overlast zou plaatsvinden. Verzoeker was van mening dat de politie de overlast diende te stoppen en wilde onder geen beding met zijn buurvrouw praten om samen tot een oplossing te komen. Y heeft tijdens de gesprekken met verzoeker en diens buurvrouw aangegeven dat hij hun een brief zou sturen met daarin enkele aanwijzingen over hoe ze zich ten opzichte van elkaar zouden moeten gedragen. Op 24 april 2004 stuurde Y verzoeker en zijn vrouw deze brief.

Tijdens het gesprek dat Y met verzoeker voerde, werd hem duidelijk dat er geen bemiddeling meer mogelijk was, aldus Y. Y heeft tegen verzoeker gezegd dat het bemiddelingstraject op een gegeven moment stopt, maar dat er dan nog wel strafrechtelijke mogelijkheden zijn. Hij heeft verzoeker dan ook aangeraden om aangifte te doen van de gebeurtenis van 21 april 2004. Y heeft verklaard dat hij de zaak rond 20 april 2004 van zijn collega X kreeg overgedragen en dat hij hiermee vervolgens zo snel mogelijk mee aan de slag is gegaan.

11. Per e-mailbericht van 29 juni 2005 deelde een medewerker van de woningbouwvereniging waarvan verzoeker en zijn buurvrouw hun woningen huren mee dat verzoeker diverse brieven waarin hij schrijft over de problematiek tussen hem en zijn vrouw en hun buurvrouw, heeft doorgestuurd naar de woningbouwvereniging. De woningbouwvereniging heeft naar aanleiding van deze brieven geen gerichte actie ondernomen, aldus de medewerker van de woningbouwvereniging.

## **II. Beoordeling**

12.1. In situaties als deze moet het optreden van de politie worden gezien in het licht van het redelijkheidsvereiste. Dit houdt in dat bestuursorganen de in het geding zijnde belangen tegen elkaar afwegen en dat de uitkomst hiervan niet onredelijk is.

12.2. Het redelijkheidsvereiste brengt mee dat het accent van politieoptreden bij meldingen als in dit geval zo veel mogelijk dient te liggen op het voorkomen van verdere overlast, bijvoorbeeld door middel van bemiddeling. Wanneer de politie een melding krijgt van een voorval in het kader van een burengeschil dan dient het accent van het politieoptreden zoveel mogelijk te liggen op preventie en hulpverlening.

Indien na en ondanks herhaalde bemiddelingspogingen sprake blijft van overlast én er tevens sprake is van een redelijk vermoeden van het plegen van strafbare feiten, behoort het ook tot de taak van de politie om repressief op te treden.

13. Uit het onderzoek is komen vast te staan dat de politie nadat de vrouw van verzoeker en verzoeker op 14 maart en 18 maart 2004 een brief hadden gestuurd naar de politie, diverse gesprekken heeft gevoerd met verzoeker en zijn vrouw. Uit deze gesprekken is geen structurele oplossing voortgevloeid. Bij deze gesprekken kwam naar voren dat verzoeker geen gesprek wilde aangaan met zijn buurvrouw om tot een oplossing te komen en dat de politie bovendien het probleem tussen hem en zijn vrouw en hun buurvrouw diende op te lossen. Op 24 april 2004 heeft buurtregisseur Y die de zaak had overgenomen van zijn collega X een brief gestuurd naar verzoeker, diens vrouw en hun buurvrouw. In deze brief geeft buurtregisseur Y enkele aanwijzingen om de problemen te stroomlijnen. Verzoeker geeft in zijn brief van 27 april 2004 aan dat hij de aanwijzingen uit de brief niet wil opvolgen, omdat het probleem niet door hem en zijn vrouw, maar door hun buurvrouw is veroorzaakt.

14. Buurtregisseur X heeft niet direct actie ondernomen naar aanleiding van de brief van verzoekers vrouw van 14 maart 2004. X heeft aangegeven dat hij de zaak met betrekking tot de problematiek tussen verzoeker en zijn buurvrouw heeft overgedragen aan buurtregisseur Y, omdat verzoeker per brief van 18 maart 2004 een klacht tegen hem had ingediend. Hoewel de overdracht van de zaak van X naar Y langer heeft geduurd dan wellicht noodzakelijk was en de politie hiervoor geen verklaring heeft gegeven, acht de Nationale ombudsman het begrijpelijk dat X dit heeft gedaan, nu hiermee de objectiviteit kon worden gewaarborgd.

15. De politie heeft korte tijd na de brieven van verzoeker en zijn vrouw een gesprek gevoerd met hen. Verzoeker heeft hierbij aangegeven tevreden te zijn over de klachtbemiddeling, en wilde het er voorlopig bij laten, hoewel hij nog steeds niet tevreden was over de reactie van X op de problemen die hij en zijn vrouw met hun buurvrouw hadden. Na de gebeurtenis van 21 april 2004 tussen verzoeker en zijn buurvrouw, heeft buurtregisseur Y de zaak direct opgepakt door met hen te praten over de situatie en geprobeerd oplossingen aan te dragen. Verzoeker wilde niet tot een oplossing komen door een gesprek aan te gaan met zijn buurvrouw en vond dat de politie de situatie diende op te lossen. Op 23 april 2004 heeft de politie de aangifte van verzoeker en zijn vrouw van de gebeurtenis van 21 april 2004 opgenomen.

16. De Nationale ombudsman is van mening dat niet alleen de burger verwachtingen van de politie mag hebben, maar dat ook van de burger mag worden verwacht dat hij of zij zelf een bijdrage levert aan een oplossing van het probleem. Nu de politie diverse pogingen heeft ondernomen om te praten over het probleem en verzoeker het initiatief voor een oplossing bij de politie neerlegde, maar hieraan zelf niet wilde meewerken, is de Nationale ombudsman van oordeel dat de politie niet in strijd heeft gehandeld met het redelijkheidsvereiste.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

## Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland is niet gegrond.

## Onderzoek

Op 29 april 2004 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer R. te Amstelveen, met een klacht over een gedraging van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland. Uit de door verzoeker overgelegde stukken bleek dat hij zijn klacht reeds bij de politie had ingediend, maar dat deze nog niet was afgehandeld. De Nationale ombudsman deelde verzoeker per brief van 3 augustus 2004 mee dat de klacht van verzoeker eerst moest zijn afgehandeld door de politie, alvorens hij zijn klacht kon indienen bij de Nationale ombudsman. De Nationale ombudsman stelde op dat moment dan ook nog geen onderzoek in naar zijn klacht.

Per brief van 7 oktober 2004 wendde verzoeker zich opnieuw tot de Nationale ombudsman met het verzoek een onderzoek in te stellen naar zijn klacht over het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland. Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland (de burgemeester van Amsterdam), werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de korpsbeheerder verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Tijdens het onderzoek kregen de korpsbeheerder en verzoeker de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren. De korpsbeheerder werd een aantal nadere vragen gesteld. Politieambtenaar Y werd een aantal specifieke vragen gesteld.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De korpsbeheerder en de betrokken ambtenaar Y deelden mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen. De reactie van verzoeker gaf geen aanleiding het verslag te wijzigen en/of aan te vullen.

### Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

1. Brief van de vrouw van verzoeker aan buurtregisseur X van 14 maart 2004, met het verzoek corrigerend op te treden tegen zijn buurvrouw K.
2. Brief van verzoeker aan de districtschef van district 9 van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland van 18 maart 2004, met een klacht over buurtregisseur X.



3. De brief van klachtenbemiddelaar Ma. van 6 april 2004, naar aanleiding van het bemiddelingsgesprek op 31 maart 2004 met verzoeker en zijn vrouw naar aanleiding van hun klacht van 18 maart 2004.
4. Klachtbrief van verzoeker van 22 april 2004 aan de Commissie voor de Politieklachten.
5. Verzoekschrift van verzoeker van 24 april 2004 aan de Nationale ombudsman.
6. Brief van de Nationale ombudsman van 3 augustus 2004 aan verzoeker, waarin hem wordt meegedeeld dat hij de klachtafhandelingstermijn van de politie dient af te wachten alvorens hij zich tot de Nationale ombudsman kan wenden met zijn klacht.
7. Klachtafhandelingsbrief van 15 september 2004 van de Commissie voor de politieklachten en het oordeel van de korpsbeheerder van 4 oktober 2004.
8. Verzoekschrift van verzoeker van 7 oktober 2004 aan de Nationale ombudsman.
9. Openingsbrieven van de Nationale ombudsman van 8 december 2004.
10. Reactie van verzoeker van 12 december 2004 op de brief van de Nationale ombudsman van 8 december 2004.
11. Standpunt van de korpsbeheerder op de klacht van verzoeker van 15 maart 2005. Hierbij gevoegd is de brief van buurtregisseur X van 7 februari 2005 en enkele mutaties en processen-verbaal.
12. Op 11 april 2005 ontvangen informatie van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland, met daarbij enkele mutaties en processen-verbaal en de brief van buurtregisseur Y van 24 april 2004, waarin hij enkele afspraken opschrijft waaraan verzoeker en zijn vrouw en hun buurvrouw zich dienen te houden.
13. De verklaring die politieambtenaar Y op 2 juni 2005 telefonisch tegenover een medewerkster van het Bureau Nationale ombudsman heeft afgelegd.
14. Brieven van verzoeker van 24 april 2005, 10 en 25 mei 2005 en 9 en 24 juni 2005.
15. Faxbericht van 2 juni en brief van 16 juni 2005 van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland met daarbij gevoegd de gespreksverslagen van Ma. van 6 april 2004 en 11 mei 2004 en de brief van verzoeker van 27 april 2004 naar aanleiding van de brief van Y van 24 april 2004.
16. E-mailbericht van een medewerker van woningbouwvereniging E. van 29 juni 2005.

## **Bevindingen**

Zie onder Beoordeling.

## **Achtergrond**