



# Rapport

**Datum: 15 september 2005**  
**Rapportnummer: 2005/268**

## **Klacht**

Verzoeker klaagt over de wijze waarop het regionale politiekorps Gooi en Vechtstreek de met hem gevoerde correspondentie over een geconstateerde verkeersovertreding heeft afgehandeld.

Hij klaagt er met name over dat de politie:

bij de beantwoording van zijn brieven een verkeerde voorstelling van zaken heeft gegeven over de te volgen procedure met betrekking tot het aan hem opgelegde transactievoorstel;

zijn brieven van 9 januari en 18 februari 2003 betreffende dezelfde kwestie, tot op de dag dat hij zich wendde tot de Nationale ombudsman, niet inhoudelijk heeft beantwoord;

in tegenstelling tot hetgeen zij in de brief van 7 januari 2003 verzoeker heeft meegedeeld, de brieven aangaande de kwestie, op 13 februari 2003 nog niet aan het arrondissementsparket te Amsterdam had doorgezonden.

Voorts stelde de Nationale ombudsman op grond van artikel 15 van de Wet Nationale ombudsman een onderzoek uit eigen beweging in naar de wijze waarop de klacht over het voorgaande is afgehandeld en met name of hierbij is gehandeld conform hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht.

## **Beoordeling**

Algemeen

Op 5 december 2002 vorderde de politie Gooi en Vechtstreek verzoeker zijn voertuig stil te houden en reikte hem een kennisgeving van bekeuring uit wegens het "als bestuurder tijdens het rijden een mobiele telefoon vasthouden". Het Centraal Justitieel Incassobureau te Leeuwarden (CJIB) zond verzoeker op 25 december 2002 in verband hiermee een transactievoorstel van € 136.

Tussen verzoeker en het regionale politiekorps werd over het strafbare feit gecorrespondeerd (zie hierna onder I., II. en III.).

Omdat verzoeker het transactievoorstel niet had geaccepteerd, dagvaardde het arrondissementsparket te Amsterdam verzoeker wegens genoemd strafbaar feit om op 25 juni 2004 te verschijnen voor de kantonrechter. De rechter sprak verzoeker vrij.

I. Ten aanzien van de verkeerde voorstelling van zaken bij beantwoording van zijn brieven

## **Bevindingen**

1. Verzoeker klaagt er in de eerste plaats over dat het regionale politiekorps Gooi en Vechtstreek bij de beantwoording van zijn brieven een verkeerde voorstelling van zaken heeft gegeven over de te volgen procedure met betrekking tot het aan hem aangeboden transactievoorstel. Op 5 december 2002 liet verzoeker aan het Bureau verkeershandhaving van het regionale politiekorps Gooi en Vechtstreek onder meer weten dat hij in de auto niet had getelefoneerd.
2. Op 25 december 2002 zond het CJIB, namens het Openbaar Ministerie, verzoeker in verband met de overtreding een transactievoorstel van € 136.
3. Bij brief van 7 januari 2003 liet politieambtenaar B. van het Bureau verkeershandhaving van het regionale politiekorps Gooi en Vechtstreek verzoeker weten dat hij verzoekers brief zag als een bezwaar tegen de beschikking en liet hem voorts weten dat op de achterzijde van het transactievoorstel stond aangegeven op welke wijze bezwaar diende te worden gemaakt. B. liet verzoeker weten dat de correspondentie was doorgezonden naar het arrondissementsparket te Amsterdam waarbij was verzocht de behandeling over te nemen.
4. Naar aanleiding van een aan hem gericht rappel berichtte B. verzoeker bij brief van 10 februari 2003 dat hij zijn bezwaar moest richten aan het arrondissementsparket te Amsterdam en dat hij verzoekers correspondentie daarheen had gestuurd.
5. B. liet tijdens het onderzoek van de Nationale ombudsman weten dat hij verzoeker bij brief van 7 januari 2003 had meegedeeld dat hij beroep kon instellen op de wijze zoals in het transactievoorstel stond aangegeven. Naar aanleiding van verzoekers reactie dat dit gegeven niet op de transactie stond vermeld, had B. laten weten dat hij verzoeker telefonisch had bericht dat hij bij de officier van justitie te Amsterdam bezwaar kon maken. . deelde mee dat hij verzoeker daarmee alsnog de juiste informatie had verschaft.
6. De beheerder van het regionale politiekorps Gooi en Vechtstreek deelde de Nationale ombudsman mee dat B. in eerste instantie had aangegeven dat verzoeker beroep kon instellen tegen het transactievoorstel. Toen dit niet het geval bleek te zijn heeft B. verzoeker telefonisch meegedeeld dat hij bij de officier van justitie te Amsterdam bezwaar kon maken tegen het transactievoorstel. Hiermee was verzoeker alsnog op de hoogte gekomen van de te volgen procedure. Daar waar B. zich in eerste instantie had vergist, heeft hij dat in tweede instantie rechtgetrokken en de juiste informatie verschaft, aldus de korpsbeheerder.

## **Beoordeling**

7. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat bestuursorganen burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien. Dat leidt ertoe dat de politie een burger juist dient voor te lichten over een te volgen procedure.

8. Verkeersovertredingen worden op twee manieren afgehandeld. De relatief eenvoudige overtredingen vallen onder het regime van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften en worden administratiefrechtelijk afgehandeld. Daartoe zendt het CJIB een beschikking naar de betrokkene en staat voor die betrokkene - kort gesteld - de weg open van bezwaar en beroep.

Een andere categorie verkeersovertredingen wordt volgens het strafrecht afgehandeld. In dit geval zendt het CJIB namens de officier van justitie in voorkomende gevallen een transactievoorstel aan de verdachte. Bij niet-aanvaarding van het voorstel wordt de verdachte gedagvaard.

9. Gelet op de inhoud van de brief van 7 januari 2003 van de politie aan verzoeker staat vast dat het regionale politiekorps Gooi en Vechtstreek de vermeende verkeersovertreding van verzoeker heeft gezien als een administratiefrechtelijk af te handelen gedraging. Dit valt af te leiden uit de in de brief gehanteerde woordkeuze. Er wordt namelijk vermeld dat de gedraging "een beschikking" betreft waartegen bezwaar kan worden ingesteld. Dit is niet juist. Het CJIB had verzoeker namelijk een transactievoorstel gestuurd waarmee duidelijk was dat de afhandeling van deze zaak volgens het strafrecht diende te gebeuren.

De onderzochte gedraging is op dit punt niet behoorlijk.

10. Ten overvloede wordt het volgende overwogen. Het door de korpsbeheerder en B. genoemde telefonische herstel van de in eerste instantie verstrekte onjuiste informatie kan de toets der kritiek niet doorstaan. De korpsbeheerder liet namelijk weten dat er een bezwaarmogelijkheid openstond tegen het transactievoorstel. Dit is niet juist, omdat tegen een transactievoorstel geen bezwaarmogelijkheid openstaat. De enige mogelijkheid om tegen een dergelijk voorstel op te komen is het nalaten van betaling om dusdoende een dagvaarding uit te lokken zodat bij de rechter verweer kan worden gevoerd tegen de overtreding die wordt tenlastegelegd.

II. Ten aanzien van het inhoudelijk beantwoorden van zijn brieven

## **Bevindingen**

1. Verzoeker klaagt er voorts over dat de politie zijn brieven van 9 januari en 18 februari 2003 betreffende dezelfde kwestie, tot op de dag dat hij zich wendde tot de Nationale ombudsman, niet inhoudelijk heeft beantwoord. Naar aanleiding van de mededeling van de politie dat op de achterzijde van het transactievoorstel stond vermeld op welke wijze er bezwaar kon worden gemaakt, vroeg verzoeker in de brief van 9 januari 2003 de politie, of hij wellicht een verkeerd transactievoorstel toegezonden had gekregen omdat hij de betreffende tekst niet kon vinden. In dat verband vroeg verzoeker de politie of zij de beschikking had over de van toepassing zijnde tekst. In de brief van 18 februari 2003 rappelleerde verzoeker de politie.

Verzoeker liet weten dat bij gevoerde telefoongesprekken geen antwoorden op zijn vragen is gegeven.

2. De politie liet verzoeker bij brief van 10 februari 2003 weten dat verzoeker zich voor bezwaar moest richten aan het arrondissementsparket te Amsterdam en dat zijn correspondentie daarheen was gestuurd.

3. De beheerder van het regionale politiekorps Gooi en Vechtstreek deelde mee dat beide brieven niet schriftelijk zijn beantwoord omdat daarin geen klacht werd gelezen en de inhoud handelde over de bekeuring. B. had echter wel telefonisch met verzoeker gesproken en hem de weg gewezen om bezwaar/beroep in te dienen bij de officier van justitie te Amsterdam, aldus de korpsbeheerder. Politieambtenaar B. liet hetzelfde weten.

## **Beoordeling**

4. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat bestuursorganen burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien. Dit leidt ertoe dat brieven dienen te worden beantwoord waarbij in beginsel dient te worden ingegaan op verzoeken om informatie.

5. Gelet op de mededeling van de korpsbeheerder en van B. dat verzoeker bij het telefoongesprek naar aanleiding van de brief van 9 januari 2003 de weg is gewezen naar het arrondissementsparket te Amsterdam, is voldoende aannemelijk dat daarbij niet is ingegaan op verzoekers vraag over de achterzijde van het transactievoorstel.

De politie heeft verzoeker echter wel verwezen naar de instantie die verantwoordelijk is voor de verdere afwikkeling van het transactievoorstel. In zoverre heeft de politie juist gehandeld.

Echter, gelet op het feit dat de politie dagelijks heeft te maken met de afhandeling van administratiefrechtelijke en strafrechtelijke feiten, had het in de rede gelegen dat niet slechts was volstaan met het verwijzen naar het arrondissementsparket, maar dat verzoeker ook inhoudelijke informatie was verstrekt over de juiste te volgen procedure (zie ook hetgeen hiervóór onder I. is geoordeeld). De politie heeft hiermee gehandeld in strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

De onderzochte gedraging is op dit punt niet behoorlijk.

III. Ten aanzien van het doorzenden van zijn brieven aan het arrondissementsparket

## **Bevindingen**

1. Verzoeker klaagt er tevens over dat, in tegenstelling tot hetgeen de politie hem in de brief van 7 januari 2003 heeft meegedeeld, de brieven aangaande de kwestie op 13 februari 2003 nog niet aan het arrondissementsparket te Amsterdam waren doorgezonden. Op 17 januari 2003 zond verzoeker de politie, naast het rappel voor de brief van 9 januari 2003, een kopie van het transactievoorstel en een overzicht van de beltijd op 5 december 2002. Bij brief van 10 februari 2003 liet de politie verzoeker weten dat de correspondentie naar het arrondissementsparket was gestuurd.

2. Bij brief van 13 februari 2003 berichtte het arrondissementsparket verzoeker dat de betreffende strafzaak nog niet aan het parket was gezonden en dat men (nog) niet in staat was inhoudelijk op de zaak te reageren. Voorts liet het arrondissementsparket verzoeker daarbij weten dat deze mededeling was gedaan naar aanleiding van verzoekers brief van 17 januari 2003 onder vermelding van de geadmistreerde feitgegevens. Ook deelde het arrondissementsparket verzoeker mee dat de brief van 17 januari 2003 naar het CJIB is gezonden met het verzoek deze te voegen bij het eventueel op te maken proces-verbaal.

3. De beheerder van het regionale politiekorps Gooi en Vechtstreek berichtte op dit punt dat de brieven van 7 en 9 januari 2003 en van 18 februari 2003 zijn gezonden naar het arrondissementsparket te Amsterdam. Politieambtenaar B. liet op dit punt eveneens hetzelfde weten.

## **Beoordeling**

4. Het vereiste van rechtszekerheid houdt onder meer in dat gerechtvaardigde verwachtingen van burgers en organisaties jegens bestuursorganen door die bestuursorganen worden gehonoreerd.

5. Verzoeker heeft tijdens het onderzoek de brief van 17 januari 2003 aan het arrondissementsparket te Amsterdam niet overgelegd. Gelet hierop en gelet op de mededeling van de politie in de brief van 10 februari 2003 en de mededelingen van het arrondissementsparket in de brief van 13 februari 2003 dat zij naar aanleiding van verzoekers brief van 17 januari 2003 reageerden, wordt het ervoor gehouden dat het parket toen wél in het bezit is geweest van de (doorgezonden) brief van 17 januari met bijlagen. Hierbij speelt eveneens een rol dat het arrondissementsparket heeft meegedeeld dat de betreffende strafzaak nog niet aan het parket was gezonden. Hiermee liet het parket weten nog geen proces-verbaal met betrekking tot het strafbare feit te hebben ontvangen. Uit deze mededeling kon verzoeker niet afleiden dat zijn correspondentie niet op het parket was ontvangen.

De onderzochte gedraging is op dit punt behoorlijk.

IV. Ten aanzien van de klachtafhandeling door de korpsbeheerder

## Bevindingen

1. De Nationale ombudsman stelde op grond van artikel 15 van de Wet Nationale ombudsman (oud) een onderzoek uit eigen beweging in naar de wijze waarop de klacht over het voorgaande is afgehandeld en met name of hierbij is gehandeld conform hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht.
2. Verzoeker diende op 9 april 2004 bij de Nationale ombudsman een verzoekschrift in over gedragingen van de regiopolitie Gooi en Vechtstreek, die gevolgd waren op een gebeurtenis in Huizen op 5 december 2002 (zie Klacht). Omdat verzoeker niet eerst zijn klacht had ingediend bij het regionale politiekorps, zond de Nationale ombudsman het verzoekschrift op 17 mei 2004 naar de beheerder van het regionale politiekorps Gooi en Vechtstreek met het verzoek de klacht overeenkomstig hoofdstuk 9 van de Awb te behandelen.
3. De Nationale ombudsman ontving op 29 september 2004 verzoekers verzoekschrift waarin hij meedeelde dat hij niet tevreden was over de afdoening van zijn klacht door de korpsbeheerder. Hij liet weten dat hij op 25 juni 2004 een gesprek had gevoerd met de burgemeester van Huizen, wat ertoe leidde dat de burgemeester op 6 juli 2004 voorstelde een gesprek te voeren in aanwezigheid van politieambtenaar B. Voorts liet de burgemeester daarbij weten dat verzoeker, gelet op de klachtenregeling politieambtenaren Gooi en Vechtstreek, feitelijk niet meer in zijn klachten ontvankelijk was omdat de klacht niet was ingediend binnen een jaar nadat de gedragingen plaatsvonden.
4. Omdat verzoeker niet reageerde herhaalde de burgemeester op 21 juli 2004 zijn verzoek. Hij deelde verzoeker daarbij mee dat hij zijn advies aan de korpsbeheerder zou doorzenden als hij niets meer van verzoeker zou vernemen.
5. Op 10 augustus 2004 berichtte verzoeker de burgemeester van Huizen dat hij vanwege vakantie toen pas reageerde op zijn brieven van 6 juli 2004 en van 21 juli 2004. Verzoeker deelde de burgemeester daarbij voorts mee dat hij de uitspraak van de kantonrechter wilde afwachten.
6. De burgemeester liet verzoeker bij brief van 17 augustus 2004 onder meer weten dat hij het nut niet inzag een uitspraak van de kantonrechter af te wachten omdat hij niet van plan was bij het gesprek uitgebreid aandacht te besteden aan het transactievoorstel. De burgemeester berichtte daarbij dat hij het initiatief voor een gesprek bij verzoeker liet.
7. Op 27 augustus 2004 deelde verzoeker de burgemeester van Huizen mee dat de kantonrechter hem had vrijgesproken en dat verzoeker een afspraak wilde maken met politieambtenaar B. om over de zaak te praten.

8. Bij brief van 6 september 2004 deed de beheerder van het regionale politiekorps Gooi en Vechtstreek verzoekers klacht af. Hij liet verzoeker daarbij weten dat de klacht was behandeld ingevolge de bepalingen van de klachtenregeling optreden politieambtenaren Gooi en Vechtstreek. Hierbij was verzoeker in de gelegenheid gesteld de klacht mondeling toe te lichten bij de burgemeester van Huizen, die ook met de betrokken ambtenaar B. heeft gesproken. De burgemeester had de korpsbeheerder geadviseerd over de afdoening. De korpsbeheerder berichtte verzoeker dat verzoekers klacht feitelijk niet ontvankelijk was omdat de gedraging meer dan een jaar geleden had plaatsgevonden.

Voorts deelde de korpsbeheerder verzoeker mee dat de burgemeester van Huizen toch nogmaals in gesprek wilde gaan met verzoeker om te bewerkstelligen dat de relatie tussen verzoeker en de politie zou kunnen worden hersteld. Omdat verzoeker niets meer van zich had laten horen werd geconcludeerd dat hij kennelijk geen behoefte meer had aan een vervolgsprek.

De korpsbeheerder verklaarde verzoekers klacht niet ontvankelijk en liet weten deze verder niet in behandeling te nemen.

## **Beoordeling**

9. Het vereiste van rechtszekerheid houdt onder meer in dat gerechtvaardigde verwachtingen van burgers en organisaties jegens bestuursorganen door die bestuursorganen worden gehonoreerd. Dat vereiste houdt onder meer in dat een bestuursorgaan de juiste wet- en regelgeving hanteert bij een te volgen procedure.

10. Met ingang van 1 april 2004 is hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard op de behandeling van klachten door de beheerders van regionale politiekorpsen. Hierbij is geen overgangsrecht van toepassing voor klachten die worden ingediend ná die datum en die gedragingen betreffen die vóór die datum hebben plaatsgevonden. Het voorgaande leidt ertoe dat de datum van indienen bepalend is voor het wettelijk regime waaronder de klacht dient te worden behandeld.

11. Het staat vast dat de beheerder van het regionale politiekorps Gooi en Vechtstreek bij brief van 17 mei 2004 van de Nationale ombudsman op de hoogte is gekomen van verzoekers klacht van 9 april 2004. Voorts staat vast dat de korpsbeheerder bij behandeling van deze klacht de klachtenregeling optreden politieambtenaren Gooi en Vechtstreek heeft gehanteerd. Deze klachtenregeling trad in werking op 24 januari 2002 en is op 1 januari 2005 vervangen door een klachtenregeling die conform hoofdstuk 9 Awb was ingericht. Gelet op hetgeen hiervoor onder 9. en 10. is overwogen, heeft de korpsbeheerder daarmee onjuist gehandeld. Door verzoekers klacht niet (op grond van een regeling) overeenkomstig hoofdstuk 9 Awb in behandeling te nemen heeft de korpsbeheerder in strijd gehandeld met het vereiste van rechtszekerheid.



De onderzochte gedraging is op dit punt niet behoorlijk.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van de regiopolitie Gooi en Vechtstreek, is  
gegrond ten aanzien van:

de voorstelling van zaken over de te volgen procedure bij het transactievoorstel, wegens  
het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking;

het inhoudelijk beantwoorden van brieven, wegens schending van het vereiste van actieve  
en adequate informatieverstrekking;

niet gegrond ten aanzien van:

- het doorzenden van verzoekers brieven aan het Openbaar Ministerie.

De uit eigen beweging onderzochte gedraging van de korpsbeheerder, te weten de interne  
klachtbehandeling, is niet behoorlijk, wegens schending van het vereiste van  
rechtszekerheid.

## **Onderzoek**

Op 13 april 2004 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer S. te  
Huizen, met een klacht over een gedraging van de regiopolitie Gooi en Vechtstreek. Naar  
deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het  
regionale politiekorps Gooi en Vechtstreek (de burgemeester van Hilversum), werd een  
onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de beheerder van het regionale politiekorps Gooi en  
Vechtstreek verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de  
stukken die op de klacht betrekking hebben. Daarnaast werd een betrokken ambtenaar de  
gelegenheid geboden om commentaar op de klacht te geven. Tijdens het onderzoek  
kregen de korpschef van de regiopolitie Gooi en Vechtstreek en verzoeker de gelegenheid  
op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren. Vervolgens werd verzoeker in  
de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan  
betrokkenen. De korpsbeheerder deelde mee zich met de inhoud van het verslag te  
kunnen verenigen. De reactie van verzoeker gaf aanleiding het verslag op een enkel punt  
te wijzigen. De betrokken ambtenaar gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Verzoekschrift van 9 april 2004 met bijlagen;

Standpunt van de korpsbeheerder Gooi en Vechtstreek van 30 maart 2005 met bijlagen, aangevuld op 6 april 2005;

Reactie van politieambtenaar B. van 23 maart 2005;

Reactie van verzoeker van 3 mei 2005.

## **Bevindingen**

Zie onder Beoordeling.

## **Achtergrond**