



Rapport

Datum: 15 juli 2005

Rapportnummer: 2005/201

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de Belastingdienst/Holland Midden/kantoor Hoofddorp op 27 oktober 2004 twee niet voor hem bestemde dwangbevelen ter zake de invordering van belastingschulden van P. in zijn brievenbus heeft gestopt, terwijl de Belastingdienst sinds in ieder geval februari 2003 op de hoogte is van het feit dat P. zich op een fictief adres heeft ingeschreven.

Beoordeling

I. Inleiding

1. Sinds augustus 1999 is verzoeker woonachtig op het adres X-sstraat 97-2 te Amsterdam. Het perceel X-sstraat 97 bestaat uit een benedenwoning, een eerste en tweede etage, alsmede een zolder.

2. Op 9 november 2002 dienden verzoeker en een vriendin van hem bij de Nationale ombudsman een klacht in. De Nationale ombudsman nam deze klacht op 14 november 2002 als volgt geformuleerd in onderzoek:

“Verzoekers klagen erover dat de Belastingdienst/Ondernemingen Amstelveen (per

1 januari 2003: Belastingdienst/Holland Midden/kantoor Amstelveen) de aankondiging beslaglegging ter zake de invordering van belastingschulden van P. op hun adres heeft bezorgd.”

Volgens de aankondiging beslaglegging zou P. woonachtig zijn op het adres X-sstraat 97-3 te Amsterdam.

3. Het hiervoor onder 2. vermelde onderzoek van de Nationale ombudsman resulteerde in rapport 2003/270 van 19 augustus 2003. Gedurende dat onderzoek berichtte de Belastingdienst/Holland Midden/kantoor Amstelveen de Nationale ombudsman bij brief van 24 februari 2003 dat hem was gebleken dat het adres X-sstraat 97-3 te Amsterdam niet bestaat. Voorts liet de Belastingdienst in deze brief weten dat hij er voor zou zorgdragen dat het adres van P., die volgens de lokale geautomatiseerde ontvangersadministratie, alsmede het bestand Beheer van Relaties van de Belastingdienst woonachtig was te X-sstraat 97-3-inwonend, zou worden hersteld.

4. Op 22 oktober 2003 deelde verzoeker de Nationale ombudsman telefonisch mee dat wederom een aankondiging beslaglegging ter zake de invordering van belastingschulden van P. op het adres van zijn vriendin en hem was bezorgd. Volgens de aankondiging beslaglegging zou P. woonachtig zijn op het adres X-sstraat 97-3 te Amsterdam.

5. Naar aanleiding van de hiervoor gedane mededeling van verzoeker wendde de Nationale ombudsman zich die zelfde dag tot de Belastingdienst/Holland Midden. In reactie hierop deelde Belastingdienst bij brief van 7 november 2003 de Nationale ombudsman mee dat om te voorkomen dat zijn correspondentie gericht aan P. wederom aan het adres 97-3 zou worden gericht het in dit geval noodzakelijk was dat het in de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens opgenomen onjuiste adres van P. zou worden gewijzigd. Daarom had de Belastingdienst de gemeente Amsterdam bij brief van 27 oktober 2003 verzocht P. per ommegaande in haar basisadministratie persoonsgegevens uit te schrijven van het adres X-sstraat 97-3-inwonend en op te nemen als "vertrokken onbekend waarheen".

6. Op 27 oktober 2004 betekende de Belastingdienst/Holland Midden/kantoor Hoofddorp twee dwangbevelen ter invordering van openstaande aanslagen ten name van P. Volgens de dwangbevelen was P. woonachtig te X-sstraat 97-3-inwonend te Amsterdam.

De dwangbevelen werden echter door de deurwaarder van de Belastingdienst in de brievenbus van verzoeker gestopt.

II. Ten aanzien van verzoekers klacht

1. Verzoeker klaagt erover dat de Belastingdienst/Holland Midden/kantoor Hoofddorp op 27 oktober 2004 twee niet voor hem bestemde dwangbevelen ter zake de invordering van belastingschulden van P. in zijn brievenbus heeft gestopt, ondanks dat de Belastingdienst sinds in ieder geval februari 2003 op de hoogte is van het feit dat P. zich op een fictief adres heeft ingeschreven.

2. In reactie op de klacht berichtte de Belastingdienst/Holland Midden dat hem van een reactie op zijn brief van 27 oktober 2003 gericht aan de gemeente Amsterdam niets was gebleken.

In het kader van de behandeling van de huidige klacht verzocht de Belastingdienst de gemeente Amsterdam bij brief van 17 november 2004 te berichten over de actuele inschrijving in haar basisadministratie persoonsgegevens met betrekking tot het adres X-sstraat 97-3.

In reactie hierop liet de gemeente Amsterdam de Belastingdienst op 23 november 2004 telefonisch weten dat het adres X-sstraat 97-3 niet bestaat, alsmede dat de naam P. niet voorkomt in haar basisadministratie persoonsgegevens.

Onder meer het bovenstaande gaf de Belastingdienst aanleiding het adres van mevrouw P. ambtshalve uit zijn geautomatiseerde ontvangersadministratie, alsmede uit zijn bestand Beheer van Relaties te verwijderen en het adres te vervangen door de term "VOW" (vertrokken onbekend waarheen).

Voorts deelde hij mee dat de ondernemersactiviteiten van P. inmiddels waren gestaakt. Dit heeft volgens de Belastingdienst tot gevolg dat, tenzij er nieuwe informatie beschikbaar mocht komen, P. geen aanslagen op grond van de Wet arbeidsongeschiktheidsverzekering zelfstandigen, alsmede aanslagen inzake inkomsten- en omzetbelasting meer zullen worden opgelegd.

Met betrekking tot het op 27 oktober 2004 stoppen van twee dwangbevelen in de brievenbus van verzoeker liet de betrokken deurwaarder van de Belastingdienst weten dat het pand X-straat 97 bestaat uit 1-hoog, 2-hoog en daarboven "ruimtes" met dakkapellen. Zoals wellicht bekend zijn er in Amsterdam niet overal naambordjes aanwezig, aldus de deurwaarder. Hij wees er op dat in dit geval bij het adres op de dwangbevelen zelfs inwonend staat vermeld. Volgens de deurwaarder is het bij het betekenen van dwangbevelen niet te doen om elk bevel via de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens te checken of diegene er wel daadwerkelijk woont.

3. Het vereiste van administratieve nauwkeurigheid houdt in dat bestuursorganen secuur werken. Dit impliceert onder meer dat bestuursorganen een actueel adressenbestand bijhouden van de mensen met wie zij corresponderen, alsmede dat zij indien daartoe aanleiding is het afschrift van een exploit en van het daarin vermelde dwangbevel achterlaten op het op het dwangbevel vermelde adres van de schuldenaar.

4. Door ondanks dat hem reeds in februari 2003 was gebleken dat het adres X-straat

97-3 niet bestaat en P. derhalve niet op het adres X-straat 97-3-inwonend woonachtig kon zijn, toch op 27 oktober 2004 twee aan P. gerichte dwangbevelen aan het laatstgenoemde adres te richten, handelde de Belastingdienst in strijd met het vereiste van administratieve nauwkeurigheid.

De onderzochte gedraging is in zoverre niet behoorlijk.

5. Voorts handelde de (betrokken deurwaarder van de) Belastingdienst in strijd met het hiervoor genoemde vereiste door de twee dwangbevelen in de brievenbus van verzoeker, wonende te X-straat 97-2 te stoppen, terwijl P. volgens de dwangbevelen woonachtig zou zijn op het adres X-straat 97-3-inwonend.

De onderzochte gedraging is op dit onderdeel eveneens niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de Belastingdienst/Holland Midden/kantoor Hoofddorp is

gegrond ten aanzien van:

de adressering, alsmede de betekening van de dwangbevelen, wegens schending van het vereiste van administratieve nauwkeurigheid.

Onderzoek

Op 28 oktober 2004 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift, gedateerd

27 oktober 2004, van de heer S. te Amsterdam, met een klacht over een gedraging van de Belastingdienst/Holland Midden/kantoor Hoofddorp.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de minister van Financiën, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de Belastingdienst/Holland Midden verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Voorts werd hem een aantal specifieke vragen gesteld.

Her resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De Belastingdienst/Holland Midden deelde mee zich met de inhoud van het verslag te verenigen. Verzoeker gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Bevindingen

De bevindingen van het onderzoek luiden als volgt:

A. feiten

1. Sinds augustus 1999 is verzoeker woonachtig op het adres X-sstraat 97-2 te Amsterdam. Het perceel X-sstraat 97 bestaat uit een benedenwoning, een eerste en tweede etage, alsmede een zolder.

2. Op 9 november 2002 dienden verzoeker en een vriendin van hem bij de Nationale ombudsman een klacht in. De Nationale ombudsman nam deze klacht op 14 november 2002 als volgt geformuleerd in onderzoek:

“Verzoekers klagen erover dat de Belastingdienst/Ondernemingen Amstelveen (per

1 januari 2003: Belastingdienst/Holland Midden/kantoor Amstelveen) de aankondiging beslaglegging ter zake de invordering van belastingschulden van P. op hun adres heeft bezorgd.”

Volgens de aankondiging beslaglegging zou P. woonachtig zijn op het adres X-sstraat 97-3 te Amsterdam.

3. Het hiervoor onder 2. vermelde onderzoek van de Nationale ombudsman resulteerde in rapport 2003/270 van 19 augustus 2003. Gedurende dat onderzoek berichtte de Belastingdienst/Holland Midden/kantoor Amstelveen de Nationale ombudsman bij brief van 24 februari 2003 dat hem was gebleken dat het adres X-straat 97-3 te Amsterdam niet bestaat. Voorts liet de Belastingdienst in deze brief weten dat hij er voor zou zorgdragen dat het adres van P., die volgens de geautomatiseerde ontvangersadministratie, alsmede het bestand Beheer van Relaties van de Belastingdienst woonachtig was te X-straat 97-3-inwonend, zou worden hersteld.

4. Op 22 oktober 2003 deelde verzoeker de Nationale ombudsman telefonisch mee dat wederom een aankondiging beslaglegging ter zake de invordering van belastingschulden van P. op het adres van zijn vriendin en hem was bezorgd. Volgens de aankondiging beslaglegging zou P. woonachtig zijn op het adres X-straat 97-3 te Amsterdam.

5. Naar aanleiding van de hiervoor onder 4. genoemde mededeling van verzoeker wendde de Nationale ombudsman zich per brief van 22 oktober 2003 tot de Belastingdienst/Holland Midden. In deze brief stelde de Nationale ombudsman de Belastingdienst van de bovengenoemde mededeling van verzoeker op de hoogte.

Naar aanleiding hiervan deelde de Belastingdienst/Holland Midden/kantoor Hoofddorp bij brief van 27 oktober 2003 de gemeente Amsterdam onder meer het volgende mee:

"Naar aanleiding van de behandeling van een klacht aangaande de Belastingdienst afkomstig van de bewoners van het pand gelegen aan de X-straat 97-2, (verzoeker en zijn vriendin; N.o.) het volgende.

Op het adres **X-straat 97-3**, Amsterdam staat, volgens het bevolkingsregister en vervolgens ook in ons registratiesysteem BVR (bestand Beheer van Relaties; N.o.), ingeschreven mevrouw **P.**, sofi-nummer (...).

Echter uit mijn bevindingen blijkt dat zij daar **niet woont** en naar alle waarschijnlijkheid ook nooit heeft gewoond. Dit moge blijken uit het volgende:

De X-straat kent geen nummer 97-3.

Tevens kennen de bewoners van het pand X-straat 97-2 mevrouw P. niet en hebben zij ook van de vorige bewoners te verstaan gekregen dat ook zij deze mevrouw P. niet kennen.

Verder hebben de huidige bewoners van het adres X-straat 97-2, (verzoeker en zijn vriendin; N.o.), mij te kennen gegeven dat zij geen derde persoon inwonend hebben.

Kortom ook op nummer 97-2 woont geen derde persoon in, laat staan een dame die P. heet.

Mevrouw P. heeft verschillende adressen gebruikt, ook in Amstelveen, maar ook daar is zij niet aangetroffen.

Mevrouw P. zou op enig moment mogelijk naar Suriname vertrokken zijn blijkens het adres dat zij aan de Belastingdienst heeft doorgegeven. Zij hield echter wel adressen in Nederland aan voor haar correspondentie.

Doordat mevrouw P. bij de bevolkingsregistratie van Amsterdam staat ingeschreven op het fictieve adres X-sstraat 97-3, bezoekt uiteindelijk een deurwaarder vervolgens (in deze portiek het hoogste en laatste) nummer 97-2, dit in de veronderstelling dat mevrouw P. dan wel zal inwonen op dit nummer.

De bewoners zijn echter overdag niet thuis en worden vervolgens bij thuiskomst onaangenaam verrast met het bericht dat de deurwaarder heeft achtergelaten. (...)

Om dit voor de toekomst te voorkomen acht ik het noodzakelijk dat het in het bevolkingsregister opgenomen adres wordt gewijzigd.

Echter doordat mevrouw P. in BVR geregistreerd staat met het adres X-sstraat 97-3 en met de code 01 kan ik dit niet wijzigen.

Ik heb daarom het volgende verzoek aan u om **mevrouw P.** per ommekeer **uit te schrijven** van het adres X-sstraat 97-3 en in het bevolkingsregister **op te nemen onder "vertrokken onbekend waarheen".**

6. In reactie op de hiervoor onder 5. genoemde brief van de Nationale ombudsman liet de Belastingdienst/Holland Midden/kantoor Hoofddorp de Nationale ombudsman bij brief van 7 november 2003 onder meer het volgende weten:

"Kort weergegeven is, voor zover ik heb kunnen reconstrueren, het volgende gebeurd ten aanzien van de inschrijving van mevr. P.

Op enig moment geeft zij aan dat zij inwonend is op het adres X-sstraat 97-3. Dit adres is bekend bij de belastingdienst naar aanleiding van aangifte(n) en vermoedelijk heeft zij dit adres ook aan de gemeente doorgegeven.

Vervolgens wordt er door de belastingdienst Apeldoorn een aantal gegevens nagelopen en een 'run' gedraaid waardoor er in BVR en in de bevolkingsregistratie van de gemeente Amsterdam het adres: X-sstraat 97-3 inw, komt vast te liggen, onder de code 01.

Dit is volgens de gegevens in BVR gebeurd op: 22-12-1996, tijd: 03.30:27. Bron opvoer: 0008. Deze code: bron opvoer 0008, staat volgens de door mij verkregen informatie van onze basisadministratie voor belastingdienst Apeldoorn, alwaar de centrale registratie plaatsvindt.

Door de code 01 en het vastliggen in de bevolkingsregistratie van de gemeente Amsterdam (=GBA) kan dit adres niet zondermeer door de belastingdienst worden veranderd.

Na deze opname in 1996 wordt door mevrouw (P.; N.o.) gemeld dat zij een onderneming drijft en wordt door het kantoor Amstelveen, hetwelk voor haar competent is, ook een economisch adres opgenomen. Dit gebeurt op 28-02-2000. Aan deze opname wordt een terugwerkende kracht verbonden middels het toekennen van de ingangsdatum 01-06-1999. Dit zou overeen moeten komen met de datum inschrijving bij de (Kamer van Koophandel; N.o.).

Gevolg hiervan is dat (zakelijke) correspondentie naar dit bedrijfsadres wordt gezonden. Maar ook dat er nu aangiften inkomstenbelasting worden verzonden naar het opgegeven privé-adres.

Op 12-3-2003 wordt van mevrouw P. door de Belastingdienst in BVR een adreswijziging doorgevoerd naar een adres in het buitenland. Dit wordt vervolgens weer ongedaan gemaakt en blijft er over het zakelijk adres en het privé-adres.

Op 18-07-2003 wordt naar aanleiding van de dan bekend zijnde signalen dat mevrouw vertrokken is met onbekende bestemming en er ook geen economische activiteiten meer plaatsvinden door mevr. P. vanuit het ondernemingsadres, de onderneming afgevoerd voor de omzetbelasting.

Echter, aanslagen gaan bij gebrek aan een economisch adres naar het privé-adres zo ook de dwangbevelen, daar er in BVR nog een adres is dat blijkbaar ook in de bevolkingsadministratie nog voorkomt.

Naar aanleiding van de klacht over het voorval in november 2002 is bekend geraakt bij de belastingdienst dat mevr. P. niet woont op het adres dat in BVR staat, echter alle pogingen ten spijt om te voorkomen dat de bewoners van het pand aan de X-sstraat 97-3 (bedoeld wordt 2; N.o.) post ontvangen voor mevrouw P. van de belastingdienst is dit toch nog het geval.

Als oorzaak is naar mijn mening aan te wijzen de registratie in BVR en GBA. Hierin is nog steeds vastgelegd het adres X-sstraat 97-3 inw.

Om dit nu ook ongedaan gemaakt te krijgen heb ik de (hiervoor onder 5. vermelde; N.o.) brief aan de Gemeente Amsterdam verzonden in de hoop dat zij als enig hiertoe bevoegde deze inschrijving ongedaan maken. Pas als zij ook hieruit is verwijderd kan bijvoorbeeld een deurwaarder niet meer de voor de bewoners van X-sstraat 97-2 zo vervelende vergissing maken om bij hen de post voor mevrouw P. te bezorgen."

7. Op 27 oktober 2004 betekende de Belastingdienst/Holland Midden/kantoor Hoofddorp twee dwangbevelen ter invordering van openstaande aanslagen ten name van P. Volgens de dwangbevelen was P. woonachtig te X-straat 97-3-inwonend te Amsterdam. De dwangbevelen werden door de deurwaarder van de Belastingdienst in de brievenbus van verzoeker gestopt.

B. Standpunt verzoeker

Voor het standpunt van verzoeker wordt verwezen naar de klachtomschrijving onder Klacht.

C. Standpunt Belastingdienst/Holland Midden

1. Bij het verzoek op de klacht te reageren stelde de Nationale ombudsman bij brief van 2 november 2004 de Belastingdienst/Holland Midden de volgende vragen:

"1. Hoe luidde de reactie(s) van de gemeente Amsterdam op uw brief van 27 oktober 2003 inzake de inschrijving van mevrouw P. in de basisadministratie persoonsgegevens?"

2. Is mevrouw P. thans in de basisadministratie persoonsgegevens van de gemeente Amsterdam uitgeschreven van het adres X-straat 97-3?

Zo nee, waarom niet?

Zo ja, wanneer is dat gebeurd?

3. Wat is de reden dat op de op 27 oktober 2004 betekende twee dwangbevelen het adres X-straat 97-3-inwonend, als zijnde het adres van mevrouw P. staat vermeld?

4. Waarom zijn deze dwangbevelen in de brievenbus van verzoeker, wonende te X-straat 97-2, gedeponeed?

5. Op welke wijze kan de Belastingdienst voorkomen dat - ondanks een onjuiste adresvermelding van mevrouw P. in de basisadministratie persoonsgegevens van de gemeente Amsterdam - zijn correspondentie voor mevrouw P. niet aan het adres X-straat 97-3 wordt gericht."

2. De Belastingdienst/Holland Midden reageerde bij brief van 8 december 2004 onder meer als volgt op de hiervoor onder 1. genoemde vragen:

"1. Van een reactie door de gemeente Amsterdam op de brief van 27 oktober 2003 is mij niet gebleken.

Naar aanleiding van uw vraag heb ik op 17 november 2004 een brief geschreven aan de directeur van het Register Amsterdam (...). Op 23 november 2004 ontving ik een

telefonische reactie van (...) het Register. Zij deelde mij mee dat het adres X-straat 97-3 niet bestaat. De naam van P. komt ook niet voor in het Register Amsterdam.

2. Mevrouw P. komt niet voor in het Register Amsterdam (...).

3. In BVR (belastingdienstsysteem) komt het adres X-straat 97 3-INW voor (...).

Ingangsdatum: 10-03-1942 (opvallend, dit is de geboortedatum van P.).

Voor een toelichting op uw vraag waarom op de twee dwangbevelen het adres X-straat 97-3 voorkomt verwijs ik naar de brief van (de Belastingdienst; N.o.) van 7 november 2003.

4. De betrokken deurwaarder verklaart het deponeren van de dwangbevelen in de brievenbus van verzoeker als volgt:

"Het pand X-straat 97 bestaat uit 1 hoog, 2 hoog en daarboven "ruimtes" met dakkapellen!

Zoals wellicht bekend zijn er in Amsterdam niet overal naambordjes aanwezig. In het onderhavige geval staat er bij het adres zelfs inwonend vermeld!! Tevens is bij het betekenen van dwangbevelen niet te doen om elk bevel via het bevolkingsregister te checken of diegene er wel daadwerkelijk woont". (...)

5. De ondernemersactiviteiten van mw. P. zijn inmiddels gestaakt. Er is aanleiding gevonden om haar uit de bestanden van de Belastingdienst te verwijderen. Tenzij er nieuwe informatie beschikbaar mocht komen, resulteert het voorgaande in het niet meer opleggen van aanslagen inkomstenbelasting en omzetbelasting."

3. Op 11 januari 2005 deelde de Belastingdienst/Holland Midden de Nationale ombudsman telefonisch mee dat P., als wonende op het adres X-straat 97-3-inwonend, thans nog is opgenomen in de lokale geautomatiseerde ontvangersadministratie, alsmede in het Beheer van Relaties van de Belastingdienst. In aansluiting op het hiervoor onder C.2. vermelde, berichtte de Belastingdienst dat, tenzij er nieuwe informatie beschikbaar mocht komen, ten name van P. tevens geen aanslagen op grond van de Wet arbeidsongeschiktheidsverzekering zelfstandigen door hem zullen worden opgelegd.

4. Op 12 april 2005 verzocht de Nationale ombudsman telefonisch aan de Belastingdienst/Holland Midden aan te geven wat de reden is dat het adres X-straat 97-3-inwonend van mevrouw P. niet uit zijn lokale geautomatiseerde ontvangersadministratie, alsmede het bestand Beheer van Relaties kan worden verwijderd.

In reactie op deze vraag liet de Belastingdienst bij brief van 2 mei 2005 en per telefoon op 4 mei 2005 de Nationale ombudsman weten dat hij een nader onderzoek had ingesteld. Mede naar aanleiding van de informatie van het Register Amsterdam, die verklaarde dat het adres X-straat 97-3 niet bestaat, heeft dit ertoe geleid dat het adres X-straat

97-3-inwonend van P. door de Belastingdienst ambtshalve uit zijn geautomatiseerde ontvangersadministratie, alsmede uit het bestand Beheer van Relaties is verwijderd en is vervangen door de term "VOW" (vertrokken onbekend waarheen), aldus de Belastingdienst.

Ten slotte liet de Belastingdienst weten te hopen en te verwachten dat verzoeker geen last meer zal ondervinden van correspondentie afkomstig van de Belastingdienst gericht aan P.

Achtergrond