



Rapport

Datum: 26 april 2005

Rapportnummer: 2005/135

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de Raad voor de Kinderbescherming te Breda, in het kader van de uitvoering van de door de rechter gegeven opdracht om een onderzoek te doen naar de vraag bij welke ouder zijn minderjarige kinderen hun hoofdverblijf moeten hebben en hoe het contact tussen hen en de niet-verzorgende ouder vorm dient te krijgen:

een telefoongesprek op 12 december 2003 tussen een met naam genoemde medewerker van de Raad en de ex-echtgenote niet heeft geregistreerd in de activiteitenlijst van de Raad;

de termijn heeft verlengd waarbinnen de ex-echtgenote van verzoeker mocht reageren op het rapport;

verzoeker van deze laatste omstandigheid niet op de hoogte heeft gebracht.

Beoordeling

Algemeen

Bij beschikking van 27 juni 2003 heeft de rechtbank te Breda bepaald dat de Raad voor de Kinderbescherming, Vestiging Breda (verder: de Raad) een onderzoek diende te verrichten ter beantwoording van de vraag bij welke ouder, verzoeker of zijn ex-echtgenote, de kinderen hun hoofdverblijf dienden te hebben. De Raad heeft het onderzoek op 12 december 2003 afgerond met een advies aan de rechtbank.

I. Ten aanzien van de registratie van een telefoongesprek

Bevindingen

1. Verzoeker klaagt erover dat de Raad voor de Kinderbescherming te Breda, in het kader van de uitvoering van de door de rechter gegeven opdracht om een onderzoek te doen naar de vraag bij welke ouder zijn minderjarige kinderen hun hoofdverblijf moeten hebben en hoe het contact tussen hen en de niet-verzorgende ouder vorm dient te krijgen, een telefoongesprek op 12 december 2003 tussen een met naam genoemde medewerker van de Raad en de ex-echtgenote niet heeft geregistreerd in de activiteitenlijst van de Raad.

2. De minister van Justitie acht de klacht gegrond.

De beleidsregels (zie Achtergrond) met betrekking tot de werkwijze van de Raad schrijven voor dat tijdens een onderzoek een contactjournaal wordt bijgehouden. De minister geeft aan dat dit geen activiteitenlijst is maar een chronologisch overzicht van de contacten die de raadsmedewerkers gedurende het onderzoek hebben gehad met betrokkenen,

informanten en derden, onder vermelding van de datum en de wijze waarop en met een korte vermelding de reden van het contact. In dit geval heeft de betrokken raadsmedewerker een telefoongesprek dat hij met de ex-echtgenote van verzoeker op 12 december 2003 voerde, niet in de contactenlijst vermeld. De minister geeft aan dat hij het standpunt hanteert dat alle contacten dienen te worden geregistreerd en dat er geen onderscheid dient te worden gemaakt in het soort contact. In die zin is de minister van mening dat de Raad in deze niet juist heeft gehandeld.

Beoordeling

3. Het vereiste van administratieve nauwkeurigheid houdt in dat bestuursorganen secuur werken.

4. De Nationale ombudsman is het met de minister van Justitie eens dat conform de beleidsregels (zie Achtergrond) alle contacten dienen te worden geregistreerd. Het bedoelde gesprek is niet geregistreerd; daarmee heeft de Raad voor de Kinderbescherming in strijd gehandeld met het vereiste van administratieve nauwkeurigheid.

De onderzochte gedraging is op dit punt niet behoorlijk

II. Ten aanzien van de reactietermijn

Bevindingen

1. Verzoeker klaagt erover dat de Raad voor de Kinderbescherming te Breda, in het kader van de uitvoering van de door de rechter gegeven opdracht om een onderzoek te doen naar de vraag bij welke ouder zijn minderjarige kinderen hun hoofdverblijf moeten hebben en hoe het contact tussen hen en de niet-verzorgende ouder vorm dient te krijgen, de termijn heeft verlengd waarbinnen de ex-echtgenote van verzoeker mocht reageren op het rapport.

2. De minister acht de klacht niet gegrond.

Op 5 december 2003 heeft de Raad het conceptrapport aan betrokkenen ter lezing aangeboden, met het verzoek - zo nodig - vóór 12 december te reageren. Op 11 december 2003 heeft verzoeker schriftelijk gereageerd, welke reactie onverkort als bijlage bij het raadsrapport is gevoegd. Op 12 december 2003 gaf de ex-echtgenote van verzoeker telefonisch te kennen dat haar reactie niet op tijd bij de Raad zou zijn. Toegezegd werd haar reactie aan alle betrokkenen te zullen nasturen. Op 12 december 2003 is het rapport met als bijlagen het contactjournaal en de reactie van verzoeker aan de rechtbank gestuurd. De minister stelt zich derhalve op het standpunt dat geen sprake was van een verlenging van de termijn waarbinnen de ex-echtgenote van verzoeker mocht reageren op

het conceptrapport. Immers, de Raad heeft het rapport op 12 december 2003 naar de rechtbank verzonden.

3. Gedurende het onderzoek is het volgende gebleken. De Raad heeft het conceptrapport op 5 december 2003 naar verzoeker en zijn ex-echtgenote verstuurd. Voor het geval er op- of aanmerkingen zouden zijn, heeft de Raad verzoeker en zijn ex-echtgenote aangegeven dat deze uiterlijk 12 december 2003 dienden te worden kenbaar gemaakt. Verzoeker heeft bij brief van 11 december 2003 gereageerd op het conceptrapport welke reactie door de Raad ook op 11 december 2003 is ontvangen. De Raad heeft het definitieve rapport op 12 december 2003 aan de rechtbank gestuurd.

Beoordeling

4. De Nationale ombudsman overweegt het volgende. Nu gedurende het onderzoek is vast komen te staan dat het definitieve rapport op 12 december 2003 naar de rechtbank is opgestuurd, is niet aannemelijk geworden dan wel anderszins komen vast te staan dat de termijn is verlengd waarbinnen de ex-echtgenote van verzoeker mocht reageren op het conceptrapport van de Raad. De klacht mist derhalve feitelijke grondslag.

De onderzochte gedraging is op dit punt behoorlijk.

III. Ten aanzien van het op de hoogte brengen

Bevindingen

1. Verzoeker klaagt erover dat de Raad voor de Kinderbescherming te Breda, in het kader van de uitvoering van de door de rechter gegeven opdracht om een onderzoek te doen naar de vraag bij welke ouder zijn minderjarige kinderen hun hoofdverblijf moeten hebben en hoe het contact tussen hen en de niet-verzorgende ouder vorm dient te krijgen, verzoeker van de omstandigheid dat de termijn waarbinnen de ex-echtgenote van verzoeker mocht reageren op het rapport is verlengd, niet op de hoogte heeft gebracht.

2. De minister acht de klacht niet gegrond nu de minister, zoals onder II is aangegeven, het standpunt hanteert dat van een verlenging van de termijn geen sprake was.

Beoordeling

3. Nu onder II. is komen vast te staan dat geen sprake was van een verlenging van de termijn, is de Nationale ombudsman van oordeel dat de klacht van verzoeker dat hij niet van een verlenging op de hoogte is gebracht, eveneens feitelijke grondslag mist.

De onderzochte gedraging is op dit punt eveneens behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de Raad voor de Kinderbescherming, Directie Zuid, Vestiging Breda, is

gegrond ten aanzien van:

- de registratie van een telefoongesprek, wegens schending van het vereiste van administratieve nauwkeurigheid;

niet gegrond ten aanzien van:

- de verlenging van de reactietermijn;
- het op de hoogte brengen van de verlenging van de reactietermijn.

Onderzoek

Op 4 februari 2004 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer W. te Voorburg, met een klacht over een gedraging van de Raad voor de Kinderbescherming, Directie Zuid, Vestiging Breda (verder: de Raad). Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de minister van Justitie, werd een onderzoek ingesteld.

Het verzoekschrift voldeed aan artikel 12 van de Wet Nationale ombudsman (oud) met inbegrip van het kenbaarheidsvereiste. Verzoeker legde zijn klachten op 22 december 2003 en op 2 januari 2004 aan de Raad voor. De Raad heeft de klachten niet volgens de interne klachtprocedure afgehandeld en heeft volstaan met de brieven van 23 december 2003 en 16 januari 2004. Aangezien de Nationale ombudsman het belang onderschrijft dat ook de wetgever voor ogen heeft gestaan met een interne behandeling van klachten, werd de Raad op 21 juni 2004 alsnog benaderd met de vraag of de Raad de klachten van 22 december 2003 en 2 januari 2004 alsnog als klacht wilde behandelen overeenkomstig de interne klachtenprocedure van de Raad. Op 24 juni 2004 gaf de Raad aan geen behoefte te hebben aan terugzending van de klacht opdat de klacht via de interne klachtprocedure van de Raad kon worden afgedaan.

In het kader van het onderzoek werd de minister van Justitie verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Daarnaast werd de betrokken ambtenaren de gelegenheid geboden om commentaar op de klacht te geven. De betrokken ambtenaren maakten van deze gelegenheid geen gebruik. Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren. Verzoeker maakte van die gelegenheid geen gebruik.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De reactie van de minister van Justitie gaf geen aanleiding het verslag te wijzigen. Verzoeker gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

1. Verzoekschrift met als datum 30 januari 2004, met bijlagen.
2. Openingsbrieven van de Nationale ombudsman van 13 juli 2004.
3. Standpunt van de minister van Justitie van 29 september 2004.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

1. Normen 2000, Beleidsregels met betrekking tot de werkwijze van de Raad voor de Kinderbescherming, versie 2

1.1 Hoofdstuk 4

"Een dossier bevat, voorzover van toepassing, de volgende stukken:

- het contactjournaal (chronologisch overzicht van de contacten die de raadsmedewerker(s) gedurende het onderzoek hebben gehad met betrokkenen, informanten en derden, onder vermelding van de datum en de wijze waarop (telefonisch of persoonlijk) en met een korte vermelding van de reden van het contact."