



# Rapport

**Datum: 25 april 2005**

**Rapportnummer: 2005/131**

## Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid de toezegging niet is nagekomen dat een publicatie van het directieteam van het Agentschap SZW op het intranet van 5 februari 2004, over het te volgen beleid ten aanzien van het veranderingsproces binnen het Agentschap en de personele consequenties daarvan, zou worden gerectificeerd.

## Beoordeling

### I. Inleiding

Verzoeker had een klacht ingediend bij de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid inzake een publicatie op het intranet van het Ministerie, over onder meer het functioneren van een aantal medewerkers, werkzaam bij het Agentschap SZW, waaronder verzoeker. In reactie op deze klacht had de minister verzoeker laten weten dat de als kwalificerend op te vatten zin uit het bericht op intranet beter achterwege had kunnen blijven. De minister had de directeur van het Agentschap verzocht het onbedoelde effect van de boodschap recht te zetten. Vervolgens had de minister meegedeeld dat het onbedoelde effect van de intranet boodschap door de betrokken directeur was rechtgezet door in een bijeenkomst, waarvoor alle medewerkers van het Agentschap SZW waarover in het bericht werd gesproken waren uitgenodigd, aan te geven dat de als kwalificerend op te vatten volzin uit het desbetreffende bericht beter achterwege had kunnen blijven, en verontschuldiging aan te bieden.

### II. Ten aanzien van de klacht

1. In reactie op verzoekers klacht gaf de minister aan dat met het onbedoelde effect van de boodschap was bedoeld dat de medewerkers het gevoel hadden gekregen een trap na te krijgen, dat de boodschap schadelijk kon zijn voor hun reputatie en dat er onjuiste beeldvorming over hen kon ontstaan, in het bijzonder als er werd gesolliciteerd. Verder gaf de minister aan dat hij van mening was dat met de mededeling van de directeur van het Agentschap SZW aan de betrokken medewerkers was voldaan aan de toezegging om het onbedoelde effect van de boodschap recht te zetten. Het wegnemen van het effect via berichtgeving op het intranet werd door de minister als niet gewenst beschouwd, nu dit opnieuw de aandacht zou vestigen op de eerdere intranetboodschap.

2. Het vereiste van rechtszekerheid houdt onder meer in dat gerechtvaardigde verwachtingen van burgers en organisaties jegens bestuursorganen door die bestuursorganen worden gehonoreerd. Dit impliceert dat een bestuursorgaan gedane toezeggingen gestand moet doen.

3. De minister kan niet worden gevolgd in zijn standpunt dat door de desbetreffende mededeling van de directeur van het Agentschap SZW is voldaan aan de toezegging aan verzoeker om het onbedoelde effect van de boodschap recht te zetten. De mededeling tijdens de bijeenkomst kan alleen tot doel hebben gehad om het gevoel bij de desbetreffende medewerkers weg te nemen dat zij een trap na kregen. Wat betreft hun reputatie en wat betreft een onjuiste beeldvorming in het kader van sollicitaties kon deze mededeling immers geen effect hebben, omdat het niet buiten de kring van de desbetreffende medewerkers werd gebracht. Zelfs het doel om het gevoel weg te nemen een trap na te krijgen, kan ten aanzien van verzoeker niet zijn bereikt, omdat hij bij de desbetreffende bijeenkomst niet aanwezig was en in de verslaglegging van de bijeenkomst hierover niets stond vermeld. Van een rechtzetting van zijn reputatie en een onjuiste beeldvorming in het kader van sollicitaties, waar het verzoeker met name om te doen was, is door de manier waarop de boodschap is rechtgezet geen sprake. Aldus heeft de minister onvoldoende uitvoering gegeven aan zijn toezegging dat hij het onbedoelde effect van de boodschap recht zou laten zetten.

Gelet op het feit dat de minister bij een rechtzetting niet alleen het belang van verzoeker in acht dient te nemen, maar ook de belangen van medewerkers die in ongeveer dezelfde positie als verzoeker verkeren, acht de Nationale ombudsman het te billijken dat de minister niet is overgegaan tot het plaatsen van een rectificatie op hetzelfde medium (het intranet) als waarop de gewraakte boodschap is geplaatst. Daarbij is van belang dat de desbetreffende mededeling al geruime tijd terug, te weten begin 2004, is verwijderd van het intranet, en dat door een nieuwe publicatie opnieuw de aandacht zou worden gevestigd op de kwestie. Ook had een aantal betrokkenen volgens de minister om die reden aangegeven geen prijs te stellen op een rectificatie via intranet. Het had daarom in de rede gelegen dat de minister verzoekers reputatieschade op een andere wijze had weggenomen, door bijvoorbeeld een brief op te laten stellen die verzoeker zou kunnen tonen in het kader van een sollicitatie. De ongedateerde verklaring die de directeur van het Agentschap SZW in het kader van de procedure bij de Nationale ombudsman heeft opgesteld over hetgeen is gezegd op de bijeenkomst van de supportgroep op 18 mei 2004, kan thans als zodanig dienen.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, is gegrond, wegens schending van het vereiste van rechtszekerheid.

## **Onderzoek**

Op 21 mei 2004 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift, gedateerd op 19 mei 2004, van de heer B. te Breda, met een klacht over een gedraging van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Nadat verzoeker op 21 juli 2004 nadere informatie had verstrekt, werd naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Tevens werd de minister een aantal specifieke vragen gesteld.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De minister deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen. Verzoeker berichtte dat het verslag hem geen aanleiding gaf tot het maken van opmerkingen.

## **Bevindingen**

De bevindingen van het onderzoek luiden als volgt:

### **A. feiten**

1. Verzoeker, in dienst van het Agentschap SZW van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, diende op 13 februari 2004 een klacht in bij het ministerie. In deze klacht bracht hij onder andere het volgende naar voren:

"Zoals u bekend zijn er "veranderingen" gaande binnen het Agentschap SZW. Het Agentschap SZW spreekt uitdrukkelijk niet van een reorganisatie. Het zou gaan over mensen die niet zouden thuis horen in een resultaatgerichte organisatie. Deze veranderingen worden met name uitgevoerd door (...), interimmanager (van het Agentschap SZW; N.o.).

In deze context heeft (de interimmanager; N.o.) een gesprek met mij gehad en te kennen gegeven dat ik volgens hem behoort tot de door hem geselecteerde groep "niet passend in de nieuwe organisatie". Dit hield in dat ik mijn werkzaamheden als Senior Consultant per direct diende neer te leggen, ander werk moest gaan zoeken en uiteindelijk in februari 2005 ontslagen zou worden indien ik nog geen ander werk had. Over dit gegeven op zich gaat deze klacht echter niet; mijn advocaat heeft immers reeds een bezwaarschrift ingediend. Hierbij volg ik verder de formele procedure.

(...)

Verder betreft de klacht over (de interimmanager; N.o.) het feit dat hij op intranet, ten overstaan van het gehele ministerie dus, een zeer negatief getint, opruiend oordeel velt over het functioneren van de groep mensen die hij wil ontslaan (zie bijgaand kopie van de tekst op het intranet van SZW).

Het moge uit deze tekst op intranet duidelijk zijn, dat (de interimmanager; N.o.) hiermee op grove wijze mijn privacy (en die van de overige getroffen) ernstig schendt, temeer daar de ontslagprocedure nog in volle gang is en er nog helemaal niet is vastgesteld dat de conclusies van (de interimmanager; N.o.) stand houden, en daarmee de ontslagaanzegging gegrond is. Zijn oordeel op intranet maakt in ieder geval dat de kans voor mij op een andere baan binnen het ministerie zeer klein, zoniet nihil daar enkele duizenden ambtenaren op het intranet kennis hebben kunnen nemen van deze affaire.

Een dergelijke bejegening vind ik zeer opmerkelijk voor een functionaris die werkzaam is binnen het Ministerie van **Sociale Zaken en Werkgelegenheid**; waarbij je eerder een voorbeeldfunctie zou verwachten van een dergelijke overheidswerkgever. Dit in een tijd waarin kwesties aangaande normen en waarden politiek zeer gevoelig liggen."

2. Bij brief van 24 februari 2004 deelde de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid aan verzoeker mee dat hij de klacht van verzoeker ter advisering zou voorleggen aan de SZW-"ombudsman" ( een klachtadviespersoon in de zin van artikel 9:14 van de Algemene wet bestuursrecht).

3. In het kader van het door hem te geven advies sprak de SZW-"ombudsman" op 2 maart 2004 zowel met verzoeker als met de desbetreffende interim-manager. In het verslag van de SZW-"ombudsman" van het gesprek met verzoeker staat onder meer het volgende vermeld:

"Klager maakt niet alleen bezwaar tegen de inhoud van het bericht, maar ook tegen het feit dat dit intranet-bericht toegankelijk is voor alle ambtenaren werkzaam bij het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Inhoudelijk acht hij het bericht schadelijk voor de reputatie van hemzelf, en ook van de groep die genomineerd is om het Agentschap op termijn te moeten verlaten. Het bevat diskwalificaties waaraan geen gedegen beoordelingen ten grondslag liggen. Naar buiten toe wekt het de indruk dat hier sprake is van een groep incompetente medewerkers, waardoor hun herplaatsingsmogelijkheden binnen het ministerie ernstig belemmerd worden, zoniet tot nul worden gereduceerd. Weliswaar is het gewraakte bericht spoedig na bekendmaking van intranet verdwenen, maar klager acht de aangebrachte schade hiermede onvoldoende te zijn gecompenseerd."

In het verslag van de SZW-"ombudsman" van het gesprek met de interim-manager staat onder meer het volgende:

“Voor wat betreft de publicatie op intranet zij opgemerkt dat deze per definitie bestemd was voor intern gebruik binnen het Agentschap, met als doel de medewerkers duidelijkheid te verschaffen over het te volgen beleid ten aanzien van het veranderingsproces binnen het Agentschap en de personele consequenties daarvan. Na negatieve reacties van enige medewerkers is het bericht stante pede van intranet verwijderd. Daarmee is de zaak naar mijn mening opgelost.”

4. In zijn advies aan de Secretaris-Generaal van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid deelde de SZW-"ombudsman" wat betreft de publicatie op intranet het volgende mee:

“De gewraakte publicatie op intranet SZW zou de herplaatsingsmogelijkheden van overtollig personeel van het Agentschap inderdaad in ongunstige zin kunnen beïnvloeden. Dit zal zeker niet de vooropgezette bedoeling zijn geweest. Weliswaar is de publicatie vrij snel na de plaatsing van intranet verdwenen, maar om eventueel gerezen misvattingen en schadelijke gevolgen te niet te doen, adviseer ik u een en ander te doen rectificeren, bij voorkeur weer via intranet.”

5. Bij brief van 9 april 2004 berichtte de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid verzoeker onder meer dat de intranet publicatie voor de medewerkers van het Agentschap was bedoeld voor intern gebruik binnen het Agentschap om duidelijkheid te verschaffen over het te volgen beleid ten aanzien van het veranderingsproces en de personele consequenties daarvan. Hij gaf aan dat het bericht zeker niet de intentie had gehad om herplaatsingsmogelijkheden te belemmeren. Na negatieve reacties van enige medewerkers was het bericht van de site verwijderd. De als kwalificerend op te vatten zin uit het bericht had beter achterwege kunnen blijven, aldus de minister. Ten slotte gaf hij aan dat hij de directeur van het Agentschap had verzocht het onbedoelde effect van de boodschap recht te zetten.

6. Bij brief van 22 april 2004 reageerde verzoeker op de brief van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en gaf daarin onder andere aan dat hij graag vernam op welke wijze de rectificatie van het intranet-bericht gestalte zou krijgen en hoe ervoor zorg werd gedragen dat verzoeker op de hoogte kwam van het resultaat daarvan.

7. Nadat de Directeur Personeel, Organisatie en Informatie van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid op 4 mei had aangegeven dat er naar werd gestreefd verzoekers brief van 22 april 2004 voor eind mei te beantwoorden, gaf verzoeker bij brief van 18 mei 2004 aan het ministerie aan, deze gang van zaken te betreuren. Dit met name omdat het intranetbericht nog steeds niet was gerectificeerd, ondanks de toezegging van 9 april 2004, en terwijl dit bericht al van 5 februari 2004 was.

8. In reactie op verzoekers brieven van 22 april en 18 mei 2004 deelde de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid verzoeker op 28 mei 2004 onder meer het volgende

mee:

"In mijn brief van 9 april 2004 geef ik aan dat ik de directeur Agentschap verzocht heb het onbedoelde effect van de intranet boodschap recht te zetten, haar daarbij de ruimte gevend om dit op een voor alle betrokkenen zorgvuldige wijze te doen. Van de directeur Agentschap heb ik vernomen dat zij na afweging van de verschillende belangen tot de conclusie is gekomen dat met een nieuwe publicatie op het intranet de onbedoelde effecten van de eerdere intranet boodschap niet weggenomen kunnen worden. Door een nieuwe intranet publicatie wordt namelijk wederom de aandacht gevestigd op de eerder gepubliceerde tekst. Een andere reden om niet over te gaan tot het plaatsen van een intranetbericht is dat uit de bijeenkomsten van de supportgroep blijkt dat het overgrote deel van de deelnemers een nieuwe intranet publicatie als ongewenst ziet. De directeur Agentschap heeft aangegeven in een supportgroep bijeenkomst in te gaan op het onbedoelde effect van de intranetboodschap. Zij verneemt namelijk graag direct van de betrokkenen hun gevoelens. Tevens wil zij graag persoonlijk haar verontschuldiging aanbieden voor de onbedoelde effecten van de intranet boodschap."

#### B. Standpunt verzoeker

Voor het standpunt van verzoeker wordt verwezen naar de klachtsamenvatting onder Klacht en naar de inhoud van verzoekers klacht bij het ministerie, zoals weergegeven onder Feiten, onder 1.

#### C. Standpunt minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

1. In reactie op de klacht deelde de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid bij brief van 15 september 2004 na een uiteenzetting van de gevoerde correspondentie en gang van zaken onder meer het volgende mee:

"In de door u geformuleerde klacht deelt u mede dat (verzoeker; N.o.) klaagt over het niet nakomen van SZW van de toezegging dat de publicatie van het directieteam van het Agentschap SZW (Agentschap) op het intranet van SZW zou worden gerectificeerd. Ik merk allereerst op dat de gewraakte publicatie geplaatst was op het intranet van het Agentschap, en niet op het intranet van SZW. Dit houdt in dat alleen de medewerkers van het Agentschap kennis hebben kunnen nemen van het intranetbericht, en niet de andere medewerkers van SZW. Tevens merk ik op dat de toezegging zoals deze door SZW in haar brief van 9 april 2004 is gedaan luidt als volgt: "Ik heb de directeur van het Agentschap verzocht het onbedoelde effect van de boodschap recht te zetten."

Deze toezegging is door de directeur van het Agentschap nagekomen. De directeur van het Agentschap heeft besloten het onbedoelde effect van de gewraakte boodschap recht te zetten tijdens een bijeenkomst van de supportgroep. Deze supportgroep is in het leven geroepen door de afdeling PO&I van het Agentschap en heeft het karakter van begeleiding

van en voorlichting over de wijze van vertrek van medewerkers bij het Agentschap. Het wegnemen van het onbedoelde effect van de gewraakte boodschap via berichtgeving op het intranet van het Agentschap werd als niet gewenst beschouwd, nu dit opnieuw de aandacht zou vestigen op de eerder intranetboodschap waardoor opnieuw het onbedoelde effect de aandacht zou krijgen.

Door de directeur van het Agentschap is tijdens de bijeenkomst van de supportgroep op 18 mei 2004 een uitleg gegeven over haar standpunt terzake, waarbij zij ook heeft aangegeven liever op deze wijze te reageren dan via een intranetbericht. De aanwezigen bij deze bijeenkomst hebben aangegeven dat deze uitleg voor hen volstond. Ook bleek dat het overgrote deel van de deelnemers van de supportgroep een nieuwe intranetpublicatie ongewenst vond. Bij deze bijeenkomst van de supportgroep was (verzoeker; N.o.) niet aanwezig, hij was hiervoor wel uitgenodigd.

(Verzoeker; N.o.) is bij brief van 28 mei 2004 op de hoogte gesteld van de wijze waarop door de directeur van het Agentschap het onbedoelde effect van de gewraakte publicatie is weggenomen.

Gelet op het voorgaande acht ik de klacht van (verzoeker; N.o.) niet gegrond."

2. Vervolgens stelde de Nationale ombudsman op 17 september 2004 de volgende vragen aan het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid:

"...1. U stelt dat de desbetreffende publicatie alleen op het intranet van het Agentschap SZW was geplaatst en niet op het intranet van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Hebben alleen de medewerkers van het Agentschap SZW toegang tot het intranet van het Agentschap SZW, of kunnen de overige medewerkers van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid ook op dat intranet?

2. Wordt met "het onbedoelde effect van de gewraakte boodschap" bedoeld dat die boodschap nadelig kan uitwerken in het kader van sollicitaties/herplaatsingsmogelijkheden binnen het ministerie? Zo nee, wat wordt er dan mee bedoeld?

3. Wie waren voor de supportgroep van het agentschap SZW op 18 mei 2004 uitgenodigd? Was dat dezelfde groep personen als de groep die kennis kon nemen van de publicatie op intranet?

4. Is er een verslag van de bijeenkomst van de supportgroep van het agentschap SZW op 18 mei 2004 gemaakt?

5. Zo ja, dan ontvang ik graag een kopie.

6. Zo nee, dan ontvang ik graag een verklaring van wat er op die bijeenkomst is gezegd over de publicatie door de directeur van het agentschap..."



3. In reactie op de bovengenoemde vragen deelde de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid op 8 oktober 2004 het volgende mee aan de Nationale ombudsman:

"... *Vraag 1: (...)*

*Antwoord:* Het intranet van het Agentschap SZW is niet toegankelijk voor de overige medewerkers van SZW.

*Vraag 2: (...)*

*Antwoord:* Met "het onbedoelde effect van de gewraakte boodschap" wordt bedoeld dat de medewerkers, waaronder (verzoeker; N.o.), het gevoel hebben gekregen 'een trap na te krijgen', dat de boodschap schadelijk kan zijn voor hun reputatie en er onjuiste beeldvorming over hen kan ontstaan, in het bijzonder als er wordt gesolliciteerd.

*Vraag 3: (...)*

*Antwoord:* Voor de bijeenkomst van supportgroep van 18 mei 2004 was alleen de groep medewerkers uitgenodigd op wie de intranetpublicatie betrekking had. De groep die kennis kon nemen van de intranetpublicatie betrof alle werknemers van het Agentschap SZW.

*Vraag 4: (...)*

*Antwoord:* Ja.

*Vraag 5 en 6: (...)*

*Antwoord:* Een afschrift van het verslag treft u als bijlage 1 aan. In het verslag komt echter niet duidelijk naar voren wat door de directeur van het Agentschap SZW is gezegd over de intranetpublicatie. Als bijlage 2 treft u daarom aan een verklaring van de directeur van het Agentschap SZW over hetgeen zij tijdens de bijeenkomst van de supportgroep op 18 mei 2004 aangaande de intranetpublicatie heeft gezegd..."

4. In de door de minister bijgevoegde verklaring van de directeur Agentschap SZW staat het volgende vermeld:

"...Hierbij verklaar ik, (...), directeur Agentschap SZW tijdens een voorlichtingsbijeenkomst 'supportgroep' van 18 mei 2004, dat het volgende door mij is gezegd of woorden van gelijke strekking.

Op 5 februari 2004 is op de intranetsite van het Agentschap SZW een bericht gepubliceerd dat was bedoeld voor intern gebruik binnen het Agentschap SZW. De intentie van dit bericht was om duidelijkheid te verschaffen over het te volgen beleid ten aanzien van het veranderingsproces en de personele consequenties daarvan. Het bericht heeft zeker niet de bedoeling gehad om de betrokken medewerkers op enigerlei wijze te kwetsen. Na de

negatieve reacties uit de supportgroep bijeenkomst van 12 februari 2004 is de mededeling direct van de site verwijderd. Zonder terug te komen op het in gang gezette traject hecht ik er aan te benadrukken dat de als kwalificerend op te vatten volzin uit het bericht beter achterwege had kunnen blijven. Ik bied u voor het onbedoelde effect van de boodschap mijn verontschuldiging aan.

Aanvulling: In de bijeenkomst van 18 mei 2004 gaven de aanwezigen aan deze verontschuldiging te accepteren en de zaak als afgedaan te beschouwen. Rectificatie door middel van wederom een intranetbericht werd door de aanwezigen gezien als contraproductief..."

#### D. Reactie verzoeker

1. In reactie op het standpunt van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 15 september 2004 deelde verzoeker op 28 september 2004 het volgende mee:

"...De kern van mijn klacht is dat de Secretaris Generaal van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, (...), zich niet houdt aan het advies van 23 maart 2004 van de ombudsman van het Ministerie van SZW, (...). Het Ministerie kwam ook niet met een voor mij acceptabel alternatief. (De ombudsman van het Ministerie ; N.o.) adviseerde om met betrekking tot de intranetboodschap een en ander te doen rectificeren, bij voorkeur weer via intranet, om eventueel gerezen misvattingen en schadelijke gevolgen te niet te doen.

Voor wat betreft de stelling van het Ministerie dat slechts mensen van het Agentschap toegang hebben tot de intranetsite van het Agentschap: dit is pertinent onjuist! (...) het Ministerie van SZW verkondigt hier een onwaarheid Het is namelijk zo dat alle afdelingen en directies binnen het Ministerie toegang hebben tot elkaars intranetsites met alle nieuwsvoorziening die daarbij hoort. Dit heb ik vandaag nog bij iemand gecheckt die bij het Ministerie werkt (echter niet bij het Agentschap).

(De Secretaris Generaal; N.o.) heeft in overleg met de nieuwe directeur van het Agentschap SZW, (...), besloten dat (de directeur; N.o.) in een supportgroep bijeenkomst in zou gaan op het onbedoelde effect van de intranetboodschap. Tevens zou zij persoonlijk haar verontschuldigingen aanbieden voor de onbedoelde effecten van de intranet boodschap. Dit zou in de plaats komen van een rectificatie via intranet zoals geadviseerd door de ombudsman.

Deze supportgroep bestaat echter slechts uit de groep mensen waarover het intranet bericht ging. Wanneer de directeur persoonlijk haar excuses aan deze groep mensen aanbiedt is dat natuurlijk sympathiek, maar dat is nog geen rectificatie van het intranet bericht en doet eventueel gerezen misvattingen en schadelijke gevolgen natuurlijk niet te niet. Daarbij blijkt deze supportgroep ook nog eens zeer slecht bezocht te worden. Soms zijn er maar ca. vijf mensen aanwezig en eenmaal heeft men zelfs een bijeenkomst verzet

vanwege te weinig belangstelling.

Daarbij blijft ook het feit staan, dat ik mij nog steeds in mijn privacy geschaad voel. Aan dit feit wordt ook nu niets gedaan; het lijkt alsof dat eigenlijk wel wordt gedoogd binnen het Ministerie SZW..."

2. In reactie op een aantal specifieke vragen van de Nationale ombudsman deelde verzoeker op 8 november 2004 nog het volgende mee:

*"... 1. Klopt het dat de omstreden mededeling alleen op intranet van het Agentschap SZW is verschenen?"*

Het Ministerie van sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft een intranetsite bestemd voor alle medewerkers van het Ministerie en wellicht nog enkele organen daarbuiten. Binnen deze website heeft ieder organisatie-onderdeel van het Ministerie een eigen kleinere website. Welnu, zoals u kunt lezen bij punt 1 in bijgesloten verslag van de 1e voorlichtingsbijeenkomst Mobiliteitskandidaten van 12 februari 2004 is het omstreden intranetbericht gepubliceerd **binnen het gehele ministerie van SZW**.

2. U stelt, in tegenstelling tot de minister, dat intranet van het Agentschap SZW toegankelijk is voor alle medewerkers van het ministerie van SZW. Kunt u dat aannemelijk maken, bijvoorbeeld door een kopie te leveren van de pagina op intranet van het ministerie van SZW, waarin een doorklikmogelijkheid naar intranet van het Agentschap is opgenomen?

Deze kwestie doet mijn inziens niet ter zake, daar het intranetbericht gepubliceerd is binnen het gehele ministerie van SZW (zie antwoord bij vraag 1 en bijgevoegd verslag).

3. Uit het verslag van de bijeenkomst van de supportgroep maak ik op dat de supportgroep uit tien personen bestaat, en dat op de bijeenkomst van 18 mei 2004 de helft daarvan aanwezig was. Klopt dat?

Er waren op 18 mei j.l. niet de helft van de deelnemers van de supportgroep maar slechts vier mensen aanwezig (40%) op het moment dat (de directeur; N.o.) een praatje hield (11.30 uur - 13.00 uur). Een vijfde persoon sloot in de middag pas aan. (verslag is bijgevoegd).

4. Wat is uw reactie op de mening van de minister van SZW en de aanwezige leden op 18 mei van de supportgroep, dat een nieuwe publicatie op intranet niet wenselijk is, omdat de gewraakte publicatie al lang niet meer te lezen is en omdat een publicatie nieuwe aandacht op de kwestie zou vestigen en daardoor opnieuw schade zou kunnen aanrichten?

Ten eerste ben ik van mening dat de aandacht **niet opnieuw** gevestigd wordt op de kwestie, omdat de kwestie op dit moment nog steeds erg leeft bij diverse afdelingen binnen

SZW. Afgelopen week bleek mij nog dat men bij de Accountantsdienst van het Ministerie zeer goed op de hoogte is van de ontwikkelingen binnen het Agentschap met betrekking tot de groep "getroffenen". Een dergelijke actie is binnen het Ministerie ook nog niet eerder vertoond!

Ten tweede wordt anders de onjuiste beeldvorming die nu ontstaan kan zijn binnen SZW met alle gevolgen van dien niet ongedaan gemaakt.

Ten derde vind ik dat de minister op deze wijze het nalaat om de boodschap uit te dragen binnen het ministerie van SZW dat schending van de privacy niet wordt getolereerd.

En tenslotte heb ik sterk de indruk, dat de minister meer schade ten aanzien van zijn eigen reputatie vreest en daarom op allerlei manieren probeert om te voorkomen dat er een rectificatie op intranet verschijnt..."

## **Achtergrond**