



Rapport

Datum: 15 april 2005

Rapportnummer: 2005/121

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit:

- bij de afhandeling van zijn klacht van 18 november 2002 niet of onvoldoende inhoudelijk is ingegaan op zijn klacht over toezeggingen dan wel gewekte verwachtingen betreffende zijn pensioenrechten in verband met zijn werkzaamheden bij het Proefstation voor de Fruitteelt te Wilhelminadorp;

- zijn tijdens het onderzoek naar zijn klacht gestelde vraag op welke wijze de pensioenvoorziening van het personeel bij het Proefstation was geregeld in de periode 1971 - 1979, niet heeft beantwoord.

Beoordeling

I. Bevindingen

1. Verzoeker werkte van 1 februari 1956 tot 1 maart 1971 bij het Proefstation voor de Fruitteelt te Wilhelminadorp (hierna ook: Proefstation). Kort voor zijn pensionering in 1997 bleek hem dat zijn pensioenvoorziening in verband met zijn werkzaamheden voor het proefstation niet was zoals hij op grond van mededelingen van de directie van het proefstation destijds, had verwacht. Naar aanleiding van verzoekers brief dienaangaande aan het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij van 24 februari 2000, deelde het ministerie verzoeker bij brief van 17 april 2000 mee dat voor het personeel van de tuinbouwproefstations bij de overgang in rijksdienst per 1 januari 1979, een pensioengarantieregeling was getroffen maar dat die regeling niet van toepassing was op verzoeker aangezien hij op 1 maart 1971 uit de dienst van het Proefstation voor de Fruitteelt was getreden. Verzoeker liet het ministerie in reactie daarop bij brief van 11 januari 2001 weten waarom hij het met deze zienswijze niet eens was.

2. Bij brief van 18 november 2002 beklagde verzoeker zich er bij de Nationale ombudsman over dat het bestuur van het Proefstation gewekte verwachtingen aangaande het waardevast maken van zijn bij het Proefstation in de periode van 1 februari 1956 tot 1 maart 1971 opgebouwde pensioen niet was nagekomen. Verzoeker wees daarbij op een brief van 1 december 1965 van de directeur van het Proefstation waarin onder meer werd meegedeeld dat de pensioenrechten van rijksambtenaren kort daarvoor waardevast waren geworden en dat het bestuur van het Proefstation had besloten om de pensioenrechten van het personeel van het Proefstation in overeenstemming te brengen met de pensioenrechten van rijksambtenaren. Verder liet verzoeker weten dat hem bij zijn afscheid van het Proefstation was verzekerd dat de pensioenrechten zouden worden aangepast. Voorts deelde verzoeker mee dat hij van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit op 17 april 2000 een onbevredigend, want te kort, antwoord had gekregen op zijn brief van 24 februari 2000 waarin hij zijn verwachtingen over zijn

pensioenrechten gemotiveerd uiteen had gezet. Later voegde verzoeker daaraan toe dat hij op zijn brief van 11 januari 2001 geen antwoord had gekregen.

De brief van 18 november 2002 werd op 11 februari 2003 door de Nationale ombudsman ter afhandeling naar de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit gezonden.

3. In het kader van het onderzoek naar de klacht vond op 10 juni 2003 een hoorzitting plaats waarbij onder meer aanwezig was de vertrouwenspersoon van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, die over de klacht advies diende uit te brengen aan de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Uit het verslag van de hoorzitting blijkt dat verzoeker tijdens de hoorzitting de gelegenheid heeft gekregen zijn klacht nader toe te lichten.

4. Op 30 juni 2003 stelde de vertrouwenspersoon schriftelijk vragen aan de directeur Personeel en Organisatie van het ministerie. De directeur reageerde hierop bij brief van 11 augustus 2003. Van deze brieven ontving verzoeker een afschrift waarbij hij in de gelegenheid werd gesteld te reageren op het standpunt van de directeur. Verzoeker reageerde bij brief van 5 september 2003. In zijn brief stelde hij onder meer dat hem uit de brief van de directeur niet duidelijk werd wat de pensioenpositie van het personeel van het Proefstation was geweest in de periode 1971 - 1979.

5. Vervolgens stelde de vertrouwenspersoon schriftelijk vragen, waaronder de vraag over de pensioenpositie van het personeel van het Proefstation in de periode 1971 - 1979, aan de directeur op 23 september 2003. Deze brief werd door de directeur beantwoord op 28 oktober 2003. Ook van deze brieven ontving verzoeker een afschrift.

6. Op 3 november 2003 bracht de vertrouwenspersoon schriftelijk advies uit aan de minister. In dit advies wordt, voor zover hier van belang, het volgende overwogen:

"De vertrouwenspersoon heeft zich op basis van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting afgevraagd of de Minister voor de privatisering (per juni 2001; N.o.) op enige grond was gehouden het bij het PFW opgebouwde pensioen waardevast te maken, althans te indexeren en dus of dat thans mogelijk geldt voor de huidige rechtsopvolger van het PFW, DLO/PPO.

Een wettelijke of pensioenreglementaire reden daarvoor heeft hij niet kunnen constateren. Blijft over de vraag of er in rechte te honoreren verwachtingen zijn gewekt of zelfs ondubbelzinnige, bevoegdlijk gedane toezeggingen zijn gedaan die tot de privatisering van PPO bindend waren voor de Minister en thans dus mogelijk voor DLO/PPO. De vertrouwenspersoon heeft ondanks klagers beweringen noch het één, noch het ander kunnen vaststellen.

(...)

Gezien het relaas van klager, waarin hij gewag maakt van het wekken van sterke verwachtingen dat het opgebouwde pensioen op zijn minst waardevast zou zijn, had volgens de vertrouwenspersoon bovendien niet mogen worden volstaan met de enkele mededeling dat meergenoemde pensioengarantieregeling niet van toepassing is. Op zijn minst had beklagdes directie kunnen ingaan op genoemde sterke verwachtingen, nog daargelaten dat de vertrouwenspersoon die niet in rechte afdwingbaar acht. De brief van 17 april 2000 acht hij dan ook onzorgvuldig."

7. Bij brief van 18 november 2003 handelde de minister verzoekers klacht van 18 november 2002 als volgt af:

"Van de Nationale ombudsman heb ik enige geleden een klaagschrift van u ontvangen. Uw klacht betreft het niet nakomen van volgens u gedane toezeggingen over pensioenrechten, de wijze van beantwoorden van een brief van 24 februari 2000 en het niet beantwoorden van een brief van 11 januari 2001 aan de directie Personeel en Organisatie van mijn ministerie.

Weliswaar bent u geen medewerker geweest, maar u heeft recht op een zorgvuldige behandeling. Vandaar dat uw klaagschrift voor advies is voorgelegd aan de voor klachten van (ex-) medewerkers benoemde Vertrouwenspersoon LNV. De Algemene klachtenregeling medewerkers LNV is van overeenkomstige toepassing.

Met het advies kan ik mij verenigen. Ik betreur dat het antwoord op uw brief van 24 februari 2000 niet zorgvuldig is geweest."

8. In zijn reactie van 5 oktober 2004 op de klacht deelde de minister onder meer mee dat in de interne klachtprocedure uitgebreid was ingegaan op verzoekers klacht en dat de op de klacht betrekking hebbende stukken telkens aan verzoeker waren gezonden, ter informatie dan wel ter commentaar. Omdat het advies als bijlage bij de klachtafhandelingsbrief was meegezonden, maakte het als zodanig deel uit van de klachtafhandelingsbrief. De minister was van mening dat hij wel inhoudelijk was ingegaan op de klacht en voegde daaraan toe dat men had getracht om zo volledig mogelijk verzoekers vragen te beantwoorden. Hij vond daarom dat hij de klacht behoorlijk had behandeld en achtte de klacht ongegrond.

II. Beoordeling

9. Het motiveringsvereiste houdt in dat het handelen van bestuursorganen feitelijk en logisch wordt gedragen door een kenbare motivering. Het motiveringsvereiste impliceert dat een bestuursorgaan in de afhandelingsbrief naar aanleiding van een klacht op alle klachtonderdelen dient in te gaan, tenzij er bijzondere redenen kunnen worden aangegeven om dat niet te doen.

De minister gaat in zijn klachtafhandelingsbrief van 18 november 2003 niet op alle klachtonderdelen in, maar verwijst naar het bij de brief gevoegde advies van de

vertrouwenspersoon. In beginsel is dit geen bezwaar, mits zo een advies voldoet aan de daaraan te stellen eis dat in het advies alle relevante feiten, omstandigheden en argumenten betrokken worden, zodat recht wordt gedaan aan de visie van de klager.

10. De Nationale ombudsman constateert dat de vertrouwenspersoon in zijn advies ten aanzien van verzoekers pensioenrechten heeft geconcludeerd dat er geen wettelijke of pensioenreglementaire redenen zijn op grond waarvan de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit alsnog gehouden was om het pensioen waardevast te maken. Ook constateert de Nationale ombudsman dat de vertrouwenspersoon heeft geconcludeerd dat er jegens verzoeker geen rechtens te honoreren verwachtingen zijn gewekt of zelfs bevoegdelijk ondubbelzinnig toezeggingen zijn gedaan. De Nationale ombudsman constateert echter ook dat uit het advies niet blijkt op welke bevindingen en overwegingen deze conclusies zijn gebaseerd, alsook dat de vertrouwenspersoon niet inhoudelijk is ingegaan op de verwachtingen die verzoeker koestert ten aanzien van zijn bij het Proefstation opgebouwde pensioenrechten. Verder constateert de Nationale ombudsman dat in het advies niet wordt ingegaan op verzoekers vraag op welke wijze de pensioenvoorziening van het personeel bij het Proefstation was geregeld in de periode 1971 - 1979.

Het advies voldoet daarmee niet aan de daaraan te stellen eisen, hetgeen betekent dat

de minister in zijn klachtafhandelingsbrief niet kon volstaan met een enkele verwijzing naar het advies van de vertrouwenspersoon, maar had moeten ingaan op voornoemde punten. Nu dit niet is gebeurd, voldoet de klachtafhandeling niet aan het motiveringsvereiste.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit is gegrond wegens schending van het motiveringsvereiste.

AANBEVELING

De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit wordt in overweging gegeven te bevorderen dat verzoeker alsnog een klachtafhandelingsbrief wordt gezonden waarin

wordt ingegaan op de verwachtingen die verzoeker blijkens zijn brief van 24 februari 2000 koestert ten aanzien van zijn bij het Proefstation voor de Fruitteelt te Wilhelminadorp opgebouwde pensioen en op zijn vraag op welke wijze de pensioenvoorziening van het personeel bij het Proefstation was geregeld in de periode 1971 - 1979.

Onderzoek

Op 24 maart 2004 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer B. te Middelburg, met een klacht over een gedraging van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Naar deze gedraging werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren. Verzoeker maakte van die gelegenheid geen gebruik.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De reactie van verzoeker gaf geen aanleiding het verslag te wijzigen.

De minister van LNV gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Brief van 1 december 1965 van de directeur van het Proefstation voor de Fruitteelt te Wilhelminadorp (Proefstation) aan verzoeker;

Brief van 24 februari 2000 van verzoeker aan het Ministerie van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM);

Brief van 17 april 2000 van de directie Personeel en Organisatie van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit aan verzoeker;

4. Brief van 18 november 2002 van verzoeker aan de Nationale ombudsman;

5. Verslag van de hoorzitting door de vertrouwenspersoon van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van 10 juni 2003;

6. Brief van 30 juni 2003 van de vertrouwenspersoon van het Ministerie van Landbouw Natuur en Voedselkwaliteit aan de de directeur Personeel en Organisatie van het ministerie.

7. Brief van 11 augustus 2003 van de plaatsvervangend directeur Personeel en Organisatie aan de vertrouwenspersoon;

8. Brief van 5 september 2003 van verzoeker aan de vertrouwenspersoon;

9. Brief van 23 september 2003 van de vertrouwenspersoon aan de directeur Personeel en Organisatie;
10. Brief van 28 oktober 2003 van de directeur Personeel en Organisatie aan de vertrouwenspersoon;
11. Advies van de vertrouwenspersoon van 3 november 2003 aan de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit;
12. Klachtafhandelingsbrief van 18 november 2003 van de minister Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit aan verzoeker;
13. Verzoekschrift aan de Nationale ombudsman van 25 februari 2004;
14. Aanvullende informatie van verzoeker aan de Nationale ombudsman van 23 maart 2004;
15. Reactie van 5 oktober 2004 van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit op de klacht van verzoeker.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond