



Rapport

Datum: 11 maart 2005

Rapportnummer: 2005/076

Klacht

Verzoekster, die op 11 juni 2003 was betrokken bij een verkeersongeval te Oldenzaal, klaagt erover dat ambtenaren van het regionale politiekorps Twente de toedracht van het ongeval in de ter zake opgemaakte registratieset onjuist hebben weergegeven. Verzoekster is van mening dat is verzuimd om haar verklaring over de toedracht van het ongeval weer te geven.

Voorts acht verzoekster het onjuist dat de politie haar verzoek om aanpassing van de tekst van de registratieset heeft afgewezen.

Beoordeling

Algemeen

1. Verzoekster was op 11 juni 2003 betrokken bij een verkeersongeval te Oldenzaal. Op een rotonde vond een aanrijding plaats tussen verzoekster en een vrachtwagen. Na de aanrijding werden de auto's aan de kant van de weg geplaatst. Als gevolg van de aanrijding had verzoeksters voertuig (gezien een later opgemaakt expertiserapport) een schade van € 1523.45. Twee politiefunctionarissen van het regionale politiekorps Twente kwamen na de aanrijding ter plaatse. Zij maakten een zogenaamde registratieset op.

2. In de registratieset namen de politieambtenaren onder punt 18. 'Beknopte duidelijke omschrijving van het ongeval' de volgende tekst op:

"Betrokkene 1 (verzoekster; N.o.) reed op de rechterrijstrook van Provinciale rondweg de N342, komende uit de richting van de rijksweg A1. Naast haar reed betrokkene 2. Op een gegeven moment wisselde betrokkene 1 van rijstrook door naar links uit te wijken, zonder betrokkene 2 voor te laten gaan. Hierdoor ontstond tussen beiden een aanrijding met vermelde schade.

Er werd ter plaatse niet in file gereden.

(art. 54 RVV 1990).

Voor het verkeersplein is een dubbele rijstrook gesitueerd.

Op het verkeersplein ook. Bij het oprijden van het verkeersplein is betrokkene 1 van de rechterrijstrook naar de linkerrijstrook gereden."

I. Ten aanzien van verzoeksters klacht dat de toedracht van het ongeval onjuist is weergegeven

1. Verzoekster klaagt er in de eerste plaats over dat de tekst die is weergegeven onder punt 18 van de registratieset alleen de verklaring van de tegenpartij weergeeft en zij geeft aan, dat zij - ook direct na het ongeval - heeft verklaard, dat juist de tegenpartij van rijstrook veranderde, zonder haar voor te laten gaan. Deze lezing is niet in bovenstaande tekst te herkennen. Ook acht verzoekster het onjuist dat de naam of de verklaring van haar moeder, die ten tijde van de aanrijding bij haar in de auto zat, evenmin in de rapportage is opgenomen.

2. De beheerder van het regionale politiekorps Twente liet de Nationale ombudsman - daarnaar expliciet gevraagd - in een nadere reactie weten, dat één van de politiefunctionarissen zich nog kon herinneren dat betrokken partijen na de aanrijding een identiek verhaal hadden en dat beiden de schuld bij de tegenpartij legden. Beiden verklaarden namelijk dat zij hun eigen rijbaan volgden en dat de tegenpartij van rijbaan wisselde bij het oprijden van het verkeersplein.

Bij het opmaken van de registratieset werden de verklaringen afgewogen tegen de aangetroffen schade en de fysieke (on)mogelijkheden van de verklaringen. De vrachtwagen zou een meer dan haakse hoek moeten hebben gemaakt terwijl dit door de ter plaatse getroffen fysieke maatregelen onmogelijk was.

Bij de afwegingen waren de politiefunctionarissen tot de conclusie gekomen dat de verklaring van de vrachtwagenchauffeur de meest aannemelijke verklaring moest zijn. Hierbij werd overigens benadrukt dat de politiefunctionarissen zich slechts konden baseren op de verklaringen en de aanwijzingen ter plaatse.

De betrokken politiefunctionaris benadrukte dat hij bleef volharden in de omschrijving zoals deze was weergegeven in de registratieset en dat hij deze registratieset naar eer en geweten had opgemaakt.

De beheerder van het regionale politiekorps Twente vatte op grond hiervan samen, dat beide partijen (verzoekster en de vrachtwagenchauffeur) het ter plaatse niet eens waren over de toedracht van het ongeval. De korpsbeheerder constateerde dat de beknopte omschrijving van de toedracht in de registratieset voornamelijk overeenkomt met de versie van de vrachtwagenchauffeur. Hij tekende hierbij echter aan, dat het hier niet om een weergave van de verklaringen van betrokkenen gaat, maar om een beknopte duidelijke omschrijving van het ongeval. De politiefunctionarissen waren van mening dat deze omschrijving van de toedracht het meest aannemelijk was.

3. Het verbod van vooringenomenheid houdt in dat bestuursorganen zich actief opstellen om iedere vorm van een vooropgezette mening of de schijn van partijdigheid te vermijden.

4. Een registratieformulier is van belang voor de civielrechtelijke afwikkeling van een verkeersongeval (zie Achtergrond). Daarom behoren op dat formulier alle gegevens die

van belang zijn voor de vaststelling omtrent de als gevolg van het ongeval aan de voertuigen ontstane schade zorgvuldig te worden vermeld. Het moet hierbij gaan om geconstateerde feiten. Eventuele conclusies moeten zijn gebaseerd op vaststaande feiten of op bijzondere wetenschap van degene die het formulier invult. Wanneer onvoldoende vaststaat wie schuldig is aan het ongeval, verdient het aanbeveling dat in het registratieformulier de lezing van elk van de partijen - kort - wordt weergegeven.

5. In de situatie waarop deze klacht betrekking heeft, waren de voertuigen van beide partijen na de aanrijding verplaatst. De politiefunctionarissen konden zich voor het opmaken van de registratieset slechts baseren op de verklaringen en de aanwijzingen ter plaatse. Zij hadden de verklaringen afgewogen tegen de aangetroffen schade en de fysieke (on)mogelijkheden, en concludeerden daarbij dat de vrachtwagen een meer dan haakse hoek zou moeten hebben gemaakt om van rijbaan te kunnen wisselen terwijl dit door de ter plaatse getroffen fysieke maatregelen onmogelijk was.

De politieambtenaren waren op grond van deze afweging tot de conclusie gekomen dat de verklaring van de vrachtwagenchauffeur de meest aannemelijke verklaring moest zijn en hadden hierop de tekst van de 'beknopte duidelijke omschrijving van het ongeval' gebaseerd.

6. Nu de voertuigen na het ongeval waren verplaatst, betrokken partijen na de aanrijding beiden de schuld bij de tegenpartij legden en beiden verklaarden dat zij hun eigen rijbaan volgden en dat de tegenpartij van rijbaan wisselde bij het oprijden van het verkeersplein, hadden de politiefunctionarissen zowel de lezing van de vrachtwagenchauffeur als de lezing van verzoekster in de registratieset moeten vermelden. Ook had in ieder geval de naam van de getuige in de registratieset moeten worden vermeld. Door dit na te laten is gehandeld in strijd met het verbod van vooringenomenheid, omdat daarmee in ieder geval de schijn van partijdigheid onvoldoende is vermeden.

De onderzochte gedraging is op dit punt niet behoorlijk.

II. Ten aanzien van verzoeksters klacht dat de politie haar verzoek om aanpassing van de tekst van de registratieset heeft afgewezen

1. Verzoekster acht het niet juist, dat de politie haar verzoek om aanpassing van de tekst van de registratieset heeft afgewezen.

2. De beheerder van het regionale politiekorps Twente liet op dit punt weten dat hij zeker niet van politiefunctionarissen verwachtte dat zij achteraf nog wijzigingen, op verzoek en mogelijk ten gunste van één van de partijen van het verkeersongeval, in de registratieset aanbrengen. Dit zou ernstig in strijd zijn met de onafhankelijke positie van de politiefunctionarissen en zou slechts leiden tot bevreesing bij degenen die zich op grond van de registratieset een oordeel moeten vormen over de toedracht.

3. Hiervoor is overwogen dat de politiefunctionarissen bij het opmaken van de registratieset hebben gehandeld in strijd met het verbod van vooringenomenheid, en dat zij zowel de lezing van de vrachtwagenchauffeur als de lezing van verzoekster in de registratieset hadden moeten vermelden en dat in ieder geval de naam van de getuige in de registratieset had moeten worden vermeld.

4. De Nationale ombudsman is van oordeel dat ook de afwijzing van het verzoek om achteraf de tekst van deze registratieset aan te passen, in strijd is met het verbod van vooringenomenheid.

In zoverre is de onderzochte gedraging niet behoorlijk.

5. Het voorgaande geeft de Nationale ombudsman aanleiding om de beheerder van het regionale politiekorps Twente in overweging te geven het registratieformulier in die zin aan te passen dat onder punt 18 ('beknpte duidelijke omschrijving van het ongeval') zowel de lezing van verzoekster als de lezing van de vrachtwagenchauffeur met betrekking tot de toedracht van de aanrijding wordt vermeld, alsmede om in ieder geval de naam van de getuige in de registratieset te vermelden.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het regionale politiekorps Twente is gegrond wegens strijd met het verbod van vooringenomenheid.

AANBEVELING

De beheerder van het regionale politiekorps Twente wordt in overweging gegeven het registratieformulier in die zin aan te passen dat onder punt 18 ('beknpte duidelijke omschrijving van het ongeval') zowel de lezing van verzoekster als de lezing van de vrachtwagenchauffeur met betrekking tot de toedracht van de aanrijding wordt vermeld, alsmede om in ieder geval de naam van de getuige in de registratieset te vermelden.

Op 3 mei 2005 stuurde de korpsbeheerder de Nationale ombudsman een afschrift van het aangepaste registratieformulier, waarin conform de aanbeveling verzoeksters lezing van de toedracht van de aanrijding is opgenomen en waarin de naam van de getuige staat vermeld.

Onderzoek

Op 21 juni 2004 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van mevrouw B. te Hengelo, ingediend door de heer U. van B.H.J. Wiggers Assurantiën BV te Almelo, met een klacht over een gedraging van het regionale politiekorps Twente.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Twente, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de beheerder van het regionale politiekorps Twente verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Daarnaast werd de betrokken politieambtenaren de gelegenheid geboden om commentaar op de klacht te geven.

Zij maakten van deze gelegenheid geen gebruik.

In verband met zijn verantwoordelijkheid voor justitieel politieoptreden werd ook de hoofdofficier van justitie te Almelo over de klacht geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze kenbaar te maken, voor zover daarvoor naar zijn oordeel reden was.

De genoemde hoofdofficier liet weten geen opmerkingen te hebben.

Vervolgens werd verzoekster in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Tevens werd de beheerder van het regionale politiekorps Twente een aantal specifieke vragen gesteld.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De korpsbeheerder berichtte dat het verslag hem geen aanleiding gaf tot het maken van opmerkingen.

Verzoekster gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Bevindingen

De bevindingen van het onderzoek luiden als volgt:

A. feiten

1. Verzoekster was op 11 juni 2003 betrokken bij een verkeersongeval te Oldenzaal. Op een rotonde vond een aanrijding plaats tussen verzoekster en een vrachtwagen. Na de aanrijding werden de auto's aan de kant van de weg geplaatst. Als gevolg van de aanrijding had verzoeksters voertuig (gezien een later opgemaakt expertiserapport) een schade van € 1523.45. Twee politiefunctionarissen van het regionale politiekorps Twente

kwamen na de aanrijding ter plaatse. Zij maakten een zogenaamde registratieset op.

2. In de registratieset namen de politieambtenaren onder punt 18. 'Beknopte duidelijke omschrijving van het ongeval' de volgende tekst op:

"Betrokkene 1 (verzoekster; N.o.) reed op de rechterrijstrook van Provinciale rondweg de N342, komende uit de richting van de rijksweg A1. Naast haar reed betrokkene 2. Op een gegeven moment wisselde betrokkene 1 van rijstrook door naar links uit te wijken, zonder betrokkene 2 voor te laten gaan. Hierdoor ontstond tussen beiden een aanrijding met vermelde schade.

Er werd ter plaatse niet in file gereden.

(art. 54 RVV 1990).

Voor het verkeersplein is een dubbele rijstrook gesitueerd.

Op het verkeersplein ook. Bij het oprijden van het verkeersplein is betrokkene 1 van de rechterrijstrook naar de linkerrijstrook gereden."

3. Op grond van het gestelde in de registratieset weigerde de verzekeringsmaatschappij van de tegenpartij haar schade te vergoeden. Verzoekster wendde zich daarom op 24 oktober 2003 schriftelijk tot de burgemeester van Oldenzaal, met het verzoek om de tekst in de registratieset aan te passen. Verzoekster bracht in die brief naar voren dat niet zij, maar de vrachtwagenchauffeur van rijstrook was veranderd. Dit had zij ook direct na de aanrijding aan de politieambtenaren verklaard. Zij achtte het onjuist dat haar verklaring niet in de rapportage was opgenomen en tekende aan het evenzeer onjuist te achten dat de verklaring van haar moeder, die ten tijde van de aanrijding bij haar in de auto zat, evenmin in de rapportage was opgenomen.

4. In reactie op deze brief liet de korpsleiding van de politie Twente verzoekster op 10 november 2003 schriftelijk onder meer het volgende weten:

"U was op 11 juni 2003 betrokken bij een aanrijding met een vrachtauto te Oldenzaal. De ter plaatse gekomen politiefunctionarissen hebben de gegevens genoteerd en hiervan een zogenaamde registratieset opgemaakt. Een dergelijke registratieset wordt opgemaakt ten behoeve van de wederzijdse verzekeringsmaatschappijen. Dit in tegenstelling tot een proces-verbaal wat ten behoeve van het Openbaar Ministerie wordt opgemaakt en waarin verklaringen van betrokkenen worden opgenomen.

Er bestaat een Aanwijzing verkeersongevallen die het opsporings- en vervolgingsbeleid regelt bij verkeersongevallen. Met name wordt daarin de vraag behandeld wanneer proces-verbaal zou moeten worden opgemaakt.

In beginsel wordt geen registratieset of proces-verbaal opgemaakt in geval van licht letsel en/of lichte schade.

Wanneer een verkeersongeval meer dan licht letsel tot gevolg heeft, dan wel meer dan lichte schade, wordt alleen een registratieset opgemaakt.

Pas wanneer bij een verkeersongeval uit het oogpunt van verkeersveiligheid sprake is van een (ernstige) overtreding van de verkeerswetgeving, waarbij de verdachte in de gegeven situatie een ontoelaatbare mate van voorzienbaar gevaar heeft doen ontstaan, wordt proces-verbaal opgemaakt.

Van het verkeersongeval waarbij u betrokken was werd - overeenkomstig deze Aanwijzing verkeersongevallen - een registratieset opgemaakt. Bij een registratieset worden geen verklaringen van betrokkenen gevoegd. Het is namelijk gebruikelijk dat betrokkenen zelf hun verzekeringsmaatschappij in kennis stellen van het ongeval en daarbij alle relevante informatie verstrekken. Daarvoor is ook het Europese Schadeformulier ontwikkeld, waarop ook ingevuld kan worden wie er getuige waren en wat de toedracht van het verkeersongeval volgens betrokkene was. Het is vervolgens afhankelijk van de beoordeling van de verzekeringsmaatschappij wie er aansprakelijk gesteld wordt voor het veroorzaken van het verkeersongeval.

De betrokken politiefunctionarissen hebben op grond van hun waarnemingen en bevindingen een registratieset opgemaakt en deze zal dan ook niet inhoudelijk worden veranderd. Als u het niet eens bent met de weergave van de politie dient u contact op te nemen met uw verzekeringsmaatschappij, omdat zij uw belangen daarin behoren te verdedigen."

5. In een brief van 14 november 2003 wendde verzoeksters gemachtigde zich vervolgens tot de politie Twente, met het verzoek de registratieset van het ongeval zodanig aan te passen dat daarin ook de verklaring van verzoekster zou worden opgenomen en dat daarin de getuige zou worden genoteerd.

6. Op 19 december 2003 liet de korpsleiding van de politie Twente verzoeksters gemachtigde weten geen reden te zien om de registratieset wat betreft de toedracht te wijzigen, aangezien de politiefunctaris die de registratieset had opgemaakt hem desgevraagd had meegedeeld dat ter plaatse was gesproken met beide betrokkenen en dat er geen onduidelijkheid bestond over de toedracht van het verkeersongeval. Wel had de naam van de getuige moeten worden vermeld. Voor deze nalatigheid werden excuses aangeboden.

7. In antwoord op die brief deelde de gemachtigde de politie op 16 januari 2004 mee dat hij het vermoeden had dat er bij het opmaken van de rapportage een fout was gemaakt. Verzoekster was na het ongeval namelijk niet door een mannelijke, maar door een

vrouwelijke politiefunctionaris gehoord. De gemachtigde verzocht nogmaals om een gewijzigd rapport op te maken.

8. Naar aanleiding van dit antwoord nam een medewerker van het Bureau Interne Zaken van de politie contact op met de door verzoekster aangeduide vrouwelijke politiefunctionaris, die studente aan de politieschool was. Op grond van haar reactie werd verzoeksters gemachtigde in een brief van 26 januari 2004 meegedeeld dat zij zich het voorval niet meer op detailniveau kon herinneren en dat zij vooralsnog de mening was toegedaan dat de registratieset correct was opgemaakt.

Verzoeksters gemachtigde werd meegedeeld dat verzoekster alsnog de officier van justitie kon verzoeken om proces-verbaal op te maken.

9. De officier van justitie deelde verzoeksters gemachtigde desgevraagd mee het laten opmaken van een proces-verbaal in deze zaak niet zinvol te achten.

B. Standpunt verzoekster

Het standpunt van verzoekster is weergegeven in de klachtsamenvatting en hierboven, onder A.3., A.5 en A.7.

C. Standpunt beheerder van het regionale politiekorps

Twente

In reactie op deze klacht liet de beheerder van het regionale politiekorps op 30 september 2004 het volgende weten:

"Alle argumenten waarom de politiefunctionarissen de registratieset op deze wijze hadden opgemaakt en ook niet bereid waren om deze achteraf nog aan te passen zijn inmiddels - ook met verzoekster en haar vertegenwoordiger - uitgewisseld.

Het blijft vanuit mijn positie niet objectief te beoordelen of de omschrijving van de toedracht van het verkeersongeval wel of niet correct is weergegeven. Beide politiefunctionarissen blijven immers van mening dat hun weergave van de toedracht van het verkeersongeval correct was. Een andere conclusie dan **geen oordeel mogelijk** valt daarom naar mijn mening als korpsbeheerder niet te geven.

Ik verwacht ook zeker niet van politiefunctionarissen dat zij achteraf nog wijzigingen, op verzoek en mogelijk ten gunste van één van de partijen van het verkeersongeval, in de registratieset aanbrengen. Dit zou ernstig in strijd zijn met de onafhankelijke positie van de politiefunctionarissen en zou slechts leiden tot bevreemding bij degenen die zich op grond van de registratieset een oordeel moeten vormen over de toedracht.

Ik blijf dan ook van mening dat verzoekster zelf in overleg met haar verzekeringsmaatschappij zou moeten zoeken naar een andere oplossing dan wel zich neer zou moeten leggen bij het oordeel van deze verzekeringsmaatschappij."

D. Reactie verzoekster

Verzoekster liet in haar reactie op de brief van de korpsbeheerder weten erover verbaasd te zijn dat deze niet van zijn functionarissen verwachtte dat deze achteraf nog wijzigingen zouden aanbrengen in de registratieset, omdat dit in strijd zou zijn met de onafhankelijkheid van de politie. Zij tekende aan, dat ook politieambtenaren wel eens fouten kunnen maken.

Verzoekster vroeg zich in dit verband af, waarom dan niet ook haar verklaring en die van de getuige in de registratieset waren opgenomen. Zij achtte het niet bepaald onafhankelijk dat alleen de verklaring van de tegenpartij was weergegeven.

E. Reactie beheerder van het regionale politiekorps

Twente

1. Op 27 oktober 2004 legde de Nationale ombudsman de beheerder van het regionale politiekorps Twente de volgende vraag voor:

"Verzoeksters klacht heeft er met name betrekking op, dat in de ter zake van het ongeval opgemaakte registratieset onder punt 18. 'Beknopte duidelijke omschrijving van het ongeval' de volgende tekst is opgenomen:

'Betrokkene 1 reed op de rechterrijstrook van Provinciale rondweg de N342, komende uit de richting van de rijksweg A1. Naast haar reed betrokkene 2. Op een gegeven moment wisselde betrokkene 1 van rijstrook door naar links uit te wijken, zonder betrokkene 2 voor te laten gaan. Hierdoor ontstond tussen beiden een aanrijding met vermelde schade.

Er werd ter plaatse niet in file gereden.

(art. 54 RVV 1990).

Voor het verkeersplein is een dubbele rijstrook gesitueerd.

Op het verkeersplein ook. Bij het oprijden van het verkeersplein is betrokkene 1 van de rechterrijstrook naar de linkerrijstrook gereden.'

Verzoekster (betrokkene 1) stelt, dat deze tekst alleen de verklaring van de tegenpartij weergeeft, en zij geeft aan, dat zij - ook direct na het ongeval - heeft verklaard, dat juist de tegenpartij van rijstrook veranderde, zonder haar voor te laten gaan. Deze lezing is niet in bovenstaande tekst te herkennen.

Een cruciale vraag hierbij is, of beide partijen (verzoekster en de tegenpartij) het ter plaatse eens waren over de toedracht van het ongeval, en zo niet, waarom dan in de registratieset alleen die tekst is opgenomen die slechts de versie van de vrachtwagenchauffeur weergeeft, en die haaks staat op verzoeksters verklaring."

2. Op 26 november 2004 antwoordde de korpsbeheerder als volgt:

"Door u werd gesteld dat de cruciale vraag was of beide partijen het ter plaatse eens waren over de toedracht van het ongeval, en zo niet, waarom dan in de registratieset alleen die tekst was opgenomen die slechts de versie van de vrachtwagenchauffeur weergaf, en die haaks stond op verzoeksters verklaring.

Door de contactpersoon voor de Nationale ombudsman, de heer H., werd deze vraag voorgelegd aan beide betrokken politiefunctionarissen, de aspirant B. en de hoofdagent P. Hun werd verzocht hierop te reageren.

De politiefunctionaris B. kon zich de aanrijding niet meer op detailniveau herinneren.

De politiefunctionaris P. kon zich nog herinneren dat betrokken partijen een identiek verhaal hadden en dat beiden de schuld bij de tegenpartij legden. Beiden verklaarden namelijk dat zij hun eigen rijbaan volgden en dat de tegenpartij van rijbaan wisselde bij het oprijden van het verkeersplein.

Bij het opmaken van de registratieset werden de verklaringen afgewogen tegen de aangetroffen schade en de fysieke (on)mogelijkheden van de verklaringen. De vrachtwagen zou een meer dan haakse hoek gemaakt moeten hebben terwijl dit door de ter plaatse getroffen fysieke maatregelen onmogelijk was.

Bij de afwegingen waren de politiefunctionarissen tot de conclusie gekomen dat de verklaring van de vrachtwagenchauffeur de meest aannemelijke verklaring moest zijn. Hierbij werd overigens benadrukt dat de politiefunctionarissen zich slechts konden baseren op de verklaringen en de aanwijzingen ter plaatse.

In de registratieset wordt onder 14.1 normaliter de veroorzaker van het verkeersongeval ingevoerd, waarna beknopt de aanleiding van het verkeersongeval onder 18 wordt omschreven. De politiefunctionaris P. benadrukte dat hij bleef volharden in de omschrijving zoals deze was weergegeven in de registratieset en dat hij deze registratieset naar eer en geweten had opgemaakt.

Samengevat kom ik tot de conclusie dat beide partijen het ter plaatse niet eens waren over de toedracht van het ongeval. Voorts constateer ik dat de beknopte omschrijving van de toedracht in de registratieset voornamelijk overeenkomt met de versie van de vrachtwagenchauffeur. Echter het gaat hier niet om een weergave van de verklaringen van betrokkenen maar om een beknopte duidelijke omschrijving van het ongeval. De

politiefunctionarissen waren van mening dat deze omschrijving van de toedracht het meest aannemelijk was."

F. Nadere reactie verzoekster

Verzoekster tekende naar aanleiding van de brief van de korpsbeheerder op 15 december 2004 aan, dat hieruit duidelijk was af te lezen dat de politie partij had getrokken voor de vrachtwagenchauffeur, vanwege de aannemelijkheid van zijn verhaal, op basis van de aangetroffen schade en de fysieke (on)mogelijkheden. Dit, terwijl de lezingen van betrokkenen haaks op elkaar stonden. De voertuigen waren overigens na de aanrijding verplaatst.

Verzoekster betwistte de aannemelijkheid van de lezing van de vrachtwagenchauffeur, en gaf bovendien aan dat de aanrijding niet had plaatsgevonden op het door de politie aangegeven begin van de rotonde (waar sprake zou zijn van een haakse hoek), maar verderop de rotonde. Daar worden de rijstroken op de rotonde niet gescheiden door een witte streep, maar door een vrij hoge betonnen richel, die voor een personenauto met een relatief kleine wielmaat bijna niet te overrijden is, terwijl dit voor een vrachtauto met grote wielen geen probleem is.

G. Nadere reactie beheerder van het regionale politie

korps Twente

De beheerder van het regionale politiekorps Twente werd nog in de gelegenheid gesteld een reactie te geven op de laatste brief van verzoekster. Hij maakte hiervan geen gebruik.

Achtergrond

Aanwijzing verkeersongevallen

Ingevolge de Aanwijzing verkeersongevallen van 31 oktober 2001, in werking getreden op 1 januari 2002 (Stcrt. 2001, 243) en geldig tot 1 januari 2006, zendt de politie zowel van verkeersongevallen waarvan proces-verbaal zal worden opgemaakt als van verkeersongevallen die alleen geregistreerd worden, een registratieformulier aan de Stichting Processen Verbaal.

Bij verkeersongevallen waarbij meer dan licht letsel of meer dan lichte schade is veroorzaakt, dient een registratieformulier te worden opgemaakt. In een aantal in de Aanwijzing verkeersongevallen omschreven gevallen dient tevens proces-verbaal te worden opgemaakt. Indien slechts een registratieformulier - en dus geen proces-verbaal - wordt opgemaakt, dient dit op het registratieformulier te worden aangegeven.

In de gevallen waarin slechts een registratieformulier wordt opgemaakt, is het onderzoek door de politie naar het ongeval niet uitgebreid, omdat de afwikkeling van het ongeval in de regel civielrechtelijk, via de verzekeringsmaatschappijen van betrokkenen, plaatsvindt. Zo wordt in die gevallen geen diepgaand onderzoek naar zogenaamde stille getuigen (krassporen op het wegdek, rem-, schuif- of slipsporen, glasscherven, lakschilfers etc.) gedaan.

Op het registratieformulier is een beperkte ruimte beschikbaar voor een situatieschets. In de regel wordt op die plaats een schets gemaakt, waaruit de plaats van het ongeval, de verkeerssituatie en de richting van de voertuigen blijkt. Er worden voor zo'n schets in het algemeen geen metingen verricht.