



Rapport

Datum: 11 maart 2005

Rapportnummer: 2005/073

Klacht

Verzoeker klaagt over de behandeling van zijn klacht van 17 december 2003 door de vreemdelingendienst van het regionale politiekorps Haaglanden.

Verzoeker klaagt er met name over dat de vreemdelingendienst in de brief van 19 februari 2004 niet is ingegaan op het klachtonderdeel dat tegenstrijdige informatie was verstrekt. Verzoeker deelde in dit verband mee dat hij op 20 oktober 2003 € 285 aan leges had moeten betalen voor de aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning aan zijn jongste zoon, terwijl de vreemdelingenpolitie in een brief van

14 november 2003 had meegedeeld dat hij € 169 moest betalen voor deze aanvraag.

Beoordeling

Algemeen

I. Bevindingen

1. Op 30 oktober 2003 diende verzoeker bij de vreemdelingendienst van het regionale politiekorps Haaglanden alle benodigde papieren in voor de aanmelding als vreemdeling van zijn zoon, die in Nederland was geboren op 2 januari 1998, maar die naar hem onlangs was gebleken, niet de Nederlandse nationaliteit had.

Hij diende een aanvraag in voor een verblijfsvergunning voor zijn zoon. Ook betaalde hij daarvoor een bedrag van € 285 aan leges bij de kas aldaar.

Vervolgens ontving verzoeker van de vreemdelingendienst een brief van 14 november 2003. In deze brief deelde de vreemdelingendienst mee dat hij zijn zoon bij de vreemdelingendienst moest aanmelden, een verblijfsvergunning voor hem moest aanvragen en dat het leges-bedrag € 169 bedroeg.

Verzoeker diende op 17 december 2003 een klacht in bij de vreemdelingendienst Hij vroeg onder meer waarom hij de brief van 14 november 2003 had ontvangen, waarom twee verschillende leges-bedragen waren genoemd, en welk bedrag het juiste bedrag was.

2. In de afdoeningsbrief van 19 februari 2004 deelde de vreemdelingendienst onder meer mee dat bij wet was bepaald dat voor het in behandeling nemen van een verzoek om een verblijfsvergunning voor kinderen van buiten de Europese Unie die jonger zijn dan 12 jaar, na 1 maart 2003 een bedrag van € 285 aan leges moet worden betaald. De vreemdelingendienst achtte de klacht op dit punt ongegrond.

3. Op 3 mei 2004 richtte verzoeker zich tot de Nationale ombudsman met de klacht dat de vreemdelingendienst niet adequaat had gereageerd op zijn klacht van 17 december 2003

over de leges, nu hij een brief van de vreemdelingendienst had gekregen waarin werd meegedeeld dat hij zijn zoon moest aanmelden en een verblijfsvergunning voor hem moest aanvragen, en dat het leges-bedrag € 169 bedroeg, terwijl hij op 30 oktober 2003, al € 285 aan leges had betaald.

4. De korpsbeheerder achtte verzoekers klacht gegrond. Hij verwees voorts naar het door hem bijgevoegde afschrift van een brief van 15 september 2004 van de plaatsvervangend chef bureau Vreemdelingenpolitie aan hem. Hij merkte nog op dat verzoeker wel het juiste bedrag aan leges had betaald.

5. De brief van de plaatsvervangend chef bureau Vreemdelingenpolitie van 15 september 2004 houdt onder meer het volgende in:

Verzoekers jongste zoon was op 30 oktober 2003 aangemeld bij de Vreemdelingenpolitie Haaglanden en ingeschreven in het Vreemdelingen Administratie Systeem (VAS). Verzoeker diende toen voor zijn zoon een aanvraag voor een verblijfsvergunning in, en betaalde daarvoor aan de kassa de vereiste leges van € 285.

De leges voor de behandeling van een aanvraag van een verblijfsvergunning, ingediend ná 1 januari 2003, bedragen voor kinderen van buiten de Europese Unie € 285. Voor aanvragen ingediend vóór die datum, bedroegen de leges € 169. Verzoeker had het juiste bedrag aan leges betaald.

Via koppeling met de Gemeentelijke BasisAdministraties (GBA) van de gemeenten in de regio Haaglanden waren de in die regio geboren kinderen met een niet-Nederlandse nationaliteit opgenomen in het VAS. De ouders van deze kinderen hadden de verplichting om hun kinderen aan te melden bij de Vreemdelingenpolitie om de verblijfsstatus te regelen. Dit was in veel gevallen niet gebeurd. Daarom was in 2003 begonnen met het projectmatig aanschrijven van de ouders/wettelijk vertegenwoordigers van deze kinderen.

Kort nadat verzoeker zijn zoon had aangemeld en een verblijfsvergunning voor hem had aangevraagd, was hij op 14 november 2003 aangeschreven om zijn zoon aan te melden, omdat het dossier niet te vinden was. Ook waren toen de leges nog niet betaald. Er werd gebruik gemaakt van een standaardbrief waarin abusievelijk het oude legesbedrag van

€ 169 was vermeld.

In de afdoeningsbrief van 19 februari 2004 was ten aanzien van het laatste klachtonderdeel alleen vastgesteld dat de legesheffing terecht was. Verzoeker had tegenstrijdige informatie ontvangen. De klacht was op dit punt gegrond, aldus de plaatsvervangend chef vreemdelingenpolitie.

II. Beoordeling

6. Verzoeker klaagt er over dat de vreemdelingendienst in de brief van 19 februari 2004 niet is ingegaan op het klachtonderdeel dat tegenstrijdige informatie was verstrekt.

7. Het motiveringsvereiste houdt in dat het handelen van bestuursorganen feitelijk en logisch wordt gedragen door een kenbare motivering.

8. In de klachtprocedure bij de Nationale ombudsman is alsnog duidelijk geworden dat de vreemdelingendienst de brief van 14 november 2003 ten onrechte aan verzoeker heeft verzonden. Verzoekers dossier was op dat moment bij de politie niet voorhanden. Aangenomen wordt dat het administratieve beheer van de vreemdelingenpolitie niet voldoende actueel was, en dat op 14 november 2003 nog niet de aanmelding van verzoekers zoon, de aanvraag om een verblijfsvergunning voor de zoon en de legesbetaling van 30 oktober 2003 waren geregistreerd. Daarnaast is in die brief van 14 november 2003 nog het oude leges-tarief vermeld, bijna een jaar na de verhoging van de leges op 1 januari 2003 (en niet op 1 maart 2003, zoals in de brief van 14 november 2003 ten onrechte is vermeld). Het is begrijpelijk dat dit bij verzoeker verwarring heeft gewekt. Verzoeker heeft overigens wel op 30 oktober 2003 het juiste tarief aan leges betaald.

9. De vreemdelingendienst heeft verzoekers klacht van 17 december 2003 slechts opgevat als een klacht over de hoogte van het bedrag, terwijl verzoeker duidelijk in zijn brief had vermeld dat hij opheldering wenste over het nogmaals aanmelden van zijn zoon en indienen van een verblijfsvergunning waarvoor nogmaals leges moesten worden betaald, en de verschillende legesbedragen. Doordat daarop niet is ingegaan is het oordeel over de klacht niet voldoende gemotiveerd.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de vreemdelingendienst van het regionale politiekorps Haaglanden is gegrond, wegens schending van het motiveringsvereiste.

Onderzoek

Op 3 mei 2004, aangevuld op 8 juni 2004, ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer B. te Den Haag, met een klacht over een gedraging van de vreemdelingendienst van het regionale politiekorps Haaglanden.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Haaglanden (de burgemeester van Den Haag), werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de korpsbeheerder verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren. Hij maakte van die gelegenheid geen gebruik.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

Noch verzoeker noch de korpsbeheerder gaf binnen de gestelde termijn een reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Een brief van verzoeker van 17 december 2003;

De antwoordbrief van de vreemdelingenpolitie van 19 februari 2004;

Het verzoekschrift van 3 mei 2004;

De brief van verzoeker van 8 juni 2004 waarbij alsnog de brief van 17 december 2003 werd toegezonden;

De reactie van de korpsbeheerder van 22 september 2004 op de klacht, met als bijlage de brief van de plaatsvervangend chef vreemdelingenpolitie van 15 september 2004.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond