



Rapport

Datum: 23 december 2004
Rapportnummer: 2004/489

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de gemeente Tilburg zijn verzoek om vergoeding van de kosten die hij heeft gemaakt in verband met een verstopping van, naar achteraf bleek, het gemeentelijk deel van het riool in de nabijheid van zijn woning heeft afgewezen.

Beoordeling

1. Als gevolg van een probleem met het riool ondervond verzoeker overlast op het terras achter zijn huis, om welke reden hij een lokaal rioolontstoppingsbedrijf inschakelde om het euvel te verhelpen. Volgens verzoeker bleek de oorzaak zich echter niet te bevinden in het deel van het riool dat tot zijn perceel behoort, maar bij de huisaansluiting op de gemeenteriolering, op gemeentelijk terrein. Hij verzocht daarom de gemeente Tilburg bij herhaling de door hem gemaakte kosten à € 82,11 te vergoeden. De gemeente wees dat verzoek bij brief van 17 mei 2004 af, omdat verzoeker, in plaats van zelf een bedrijf in te schakelen, die verstopping aan de gemeente had moeten melden. Tevens wees de gemeente erop, dat uit de overgelegde nota niet kon worden opgemaakt of de verstopping in het door de gemeente beheerde deel van het riool zat.

Verzoeker klaagt erover, dat de gemeente Tilburg zijn verzoek om vergoeding van de door hem gemaakte kosten heeft afgewezen.

2. De gemeente deelde mee, dat de bewoners van de gemeente er via een lokaal, huis aan huis verspreid weekblad over worden geïnformeerd, dat indien zich meldingswaardige feiten voordoen, kan worden gebeld met het Centraal Meldpunt, en in het geval van een probleem met de riolering wordt aangegeven welke stappen men dient te ondernemen. Zo wordt onder meer verwezen naar, door de gemeente aangewezen, rioleringsbedrijven voor het verhelpen van problemen in het gemeentelijke riool.

Verzoeker wees erop dat de gevolgen van de verstopping zich manifesteerden op het terras achter zijn huis, zodat hij had aangenomen dat de oorzaak daarvan zich ook op zijn terrein zou bevinden. Verzoekers verklaring is alleszins redelijk. Niet in te zien valt dan ook dat hier sprake was van een "meldingswaardig feit", naar aanleiding waarvan hij contact had moeten opnemen met het Centraal Meldpunt van de gemeente.

3. Volgens de gemeente behoort een ontstoppingsbedrijf zoals dat door verzoeker is ingeschakeld, te weten dat indien de oorzaak van een probleem moet worden gezocht in het door de gemeente beheerde deel van de riolering een opdracht van een burger om dat te verhelpen niet kan worden uitgevoerd. Verzoekers opdracht betrof echter het verhelpen van, naar hij redelijkerwijs mocht veronderstellen, een verstopping in het tot zijn perceel behorende deel van de riolaansluiting. Aan dergelijke werkzaamheden zijn in het algemeen kosten verbonden, ook in het geval dat het desbetreffende bedrijf zich zou hebben beperkt tot verzoekers perceel en zich niet zou hebben bemoeid met een

verstopping in het gemeentelijke deel van de riolering. In een dergelijke situatie is het niet redelijk om de kosten voor rekening van de benadeelde te laten.

4. Het Centraal Meldpunt van de gemeente Tilburg is onder meer bedoeld als een voorziening voor een adequate en vlotte oplossing voor problemen als gevolg van een verstopping van het door de gemeente beheerde deel van de riolering.

In het geval van verzoeker, die aanvankelijk in de veronderstelling verkeerde dat het particuliere deel van de aansluiting was verstopt, is het niet redelijk van hem te verlangen dat hij van de verdere diensten van het door hem benaderde ontstoppingsbedrijf had moeten afzien en zich had moeten realiseren dat hij het Centraal Meldpunt diende te bellen in verband met de mogelijkheid van een verstopping in het gemeentelijk deel van de riolering.

Weliswaar is het een belang van de gemeente dat werkzaamheden aan het door haar beheerde deel van de riolering uitsluitend worden verricht door de daartoe aangewezen bedrijven, maar in dit geval is niet gesteld en evenmin gebleken dat dit belang is geschaad. Bovendien was het in verzoekers belang en eventueel ook in het belang van de gemeente om verdere schade en kosten zoveel mogelijk te beperken, waaraan het vlot verhelpen van de verstopping door het door verzoeker ingeschakelde bedrijf heeft bijgedragen.

5. De afwijzende beslissing van de gemeente is in hoofdzaak gebaseerd op de omstandigheid dat verzoeker geen contact heeft opgenomen met het Centraal Meldpunt van de gemeente en de aanwijzingen via dit meldpunt niet heeft gevolgd. Uit hetgeen hiervoor onder 2. tot en met 4. is overwogen volgt, dat de gemeente verzoekers verzoek om vergoeding van de door hem gemaakte kosten in redelijkheid niet op deze grond heeft kunnen afwijzen.

6. De gemeente heeft verzoekers verzoek voorts afgewezen omdat uit de door verzoeker overgelegde nota niet kon worden opgemaakt of de verstopping in het door de gemeente beheerde deel van het riool zat. De door verzoeker overgelegde nota geeft daar inderdaad geen uitsluitsel over. Het had op de weg van verzoeker gelegen om zijn standpunt nader te onderbouwen, in dit geval door middel van een nader gespecificeerde nota, waarin duidelijk is vermeld of de verstopping in het gemeentelijke dan wel het particuliere deel van de riolering is verholpen.

7. Gelet op hetgeen hiervoor onder 6. is overwogen, moet worden geconcludeerd dat de gemeente Tilburg het verzoek om vergoeding van de gemaakte kosten in redelijkheid heeft kunnen afwijzen, omdat verzoeker in onvoldoende mate aannemelijk heeft gemaakt dat de door hem gemaakte kosten het gevolg zijn van een verstopping van het gemeentelijke deel van de riolering.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de gemeente Tilburg, die wordt aangemerkt als een gedraging van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Tilburg, is niet gegrond.

Onderzoek

Op 11 juni 2004 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift, gedateerd 8 juni 2004, van de heer O. te Berkel-Enschot, met een klacht over een gedraging van de gemeente Tilburg.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Tilburg, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Tilburg verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Tevens werd het college een aantal specifieke vragen gesteld.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De gemeente Tilburg deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen. Verzoeker gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Bevindingen

De bevindingen van het onderzoek luiden als volgt:

A. feiten

1. Verzoeker wendde zich per brief van 6 april 2004 tot de gemeente Tilburg met het volgende:

“...Hierbij stel ik de gemeente Tilburg aansprakelijk voor de schade met betrekking tot een rioolverstopping (op verzoekers huisadres; N.o.).

De feiten:

- door meerdere mensen is in het afgelopen halfjaar gemeld dat de riolering “het niet goed doet”.

- op vrijdag had ik een verstopping. Het terras achter het woonhuis stond helemaal blank.
- omdat ik in eerste instantie dacht dat de verstopping op mijn terrein was heb ik het ontstoppingsbedrijf V. (gevestigd te Berkel-Enschot; N.o.) opdracht gegeven dit probleem op te heffen.
- de verstopping bleek echter niet op mijn terrein te zijn maar ongeveer tien meter op gemeenteterrein, namelijk de aansluiting van het woonhuis op de gemeenteriolering.

Door mij is een bedrag betaald van € 82,11 (zie bijgaande nota). Graag zie ik dit bedrag teruggestort op (verzoekers bankrekening; N.o.)..."

De door verzoeker overgelegde nota van het plaatselijke bedrijf V. bevat de volgende omschrijving van de verrichte werkzaamheden:

"...Voor het ontstoppen v/d riolering bij de gemeente aansluiting..."

2. De gemeente Tilburg deelde verzoeker bij brief van 17 mei 2004 onder meer het volgende mee:

"De schade is ontstaan als gevolg van een verstopping van de riolering.

In geval van een verstopte riolering dient men het centraal meldpunt van de gemeente Tilburg te bellen. Wanneer de oorzaak van de problemen zich in het gemeenteriool bevindt, worden de klachten binnen 24 uur verholpen door een door de gemeente ingeschakeld ontstoppingsbedrijf (E. H. K of J.).

In de onderhavige kwestie heeft u echter zelf een ontstoppingsbedrijf ingeschakeld. In uw brief stelt u dat de verstopping op gemeentegrond zat.

Juridisch gezien heeft u echter geen recht om opdracht te geven werkzaamheden te laten verrichten in het gemeenteriool. **Op grond hiervan dient elke aansprakelijkheid voor de door u geleden schade te worden afgewezen.**

Overigens wijzen wij er op dat uit de factuur van V. niet blijkt dat de verstopping op gemeentegrond zat. Op de factuur staat vermeld: "het ontstoppen van de riolering bij de gemeente-aansluiting". Bedoeld zal zijn de zogenaamde huisaansluiting. Echter niet aangegeven is aan welke kant van de huisaansluiting de verstopping zat.

Op grond van bovenstaande overwegingen wijzen wij elke aansprakelijkheid voor de door u geleden schade af."

3. Verzoeker deelde de gemeente bij brief van 24 mei 2004 het volgende mee:

“...De argumentatie in uw brief (van 17 mei 2004; N.o.) lijkt mij niet terecht. Reden waarom ik u verzoek uw standpunt te heroverwegen en de schade alsnog te vergoeden.

Nogmaals de feiten:

Op vrijdagmiddag constateren wij een verstopping van het riool. Omdat zich deze verstopping op eigen terrein manifesteerde - op het terras achter het woonhuis bevond zich een laag van 5 cm stinkend rioolwater - lag de gedachte voor de hand dat de verstopping zich ook op het eigen terrein in het rioolputje bevond. **Achteraf** kon pas worden geconstateerd dat de verstopping zich een meter of acht op gemeentegebied (aansluiting bij het hoofdriool) bevond. Op de plaats van de verstopping bevindt zich een verzakking in het wegdek. Reeds eerder is op dezelfde plaats een verstopping en een verzakking geweest (...).

Waarschijnlijke oorzaak is wortelgroei van de aanwezige bomen op gemeentelijk terrein.

U mag mij niet kwalijk nemen dat ik in eerste instantie de eigen bekende ontstopper opdracht heb gegeven de verstopping (in verband met feestelijkheden 's avonds) te doen opheffen...”

4. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Tilburg deelde verzoeker per brief van 4 juni 2004 onder meer het volgende mee:

“...Wanneer een burger geconfronteerd wordt met een verstopte riolering, dan staat het hem vrij om welk verstoppingsbedrijf dan ook in te schakelen. Het is juridisch gezien echter niet juist dat u een door u ingeschakeld bedrijf opdracht geeft om in het gemeenteriool werkzaamheden te verrichten. Op die grond hebben wij aansprakelijkheid afgewezen.

Voorts kunnen wij niet anders constateren dan dat de factuur van V. geen duidelijkheid geeft over de plaats van de verstopping.

Op grond van bovenstaande overwegingen handhaven wij ons eerder ingenomen standpunt en wijzen wij elke aansprakelijkheid voor de door u geleden schade af...”

B. Standpunt verzoeker

Het standpunt van verzoeker is weergegeven in de klachtsamenvatting onder Klacht.

C. Standpunt college van burgemeester en wethouders van de gemeente Tilburg

In reactie op de klacht en de in verband daarmee gestelde vragen deelde het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Tilburg onder meer het volgende mee:

“Allereerst merken wij op dat wij van mening zijn dat het hier een geschil betreft dat naar zijn aard thuishoort bij de civiele rechter. (...)

1. (met betrekking tot meldingen van een verstopping door buurtbewoners; N.o.)

Met betrekking tot de vraag naar de in de periode oktober 2003 tot april 2004 binnengekomen meldingen laten wij u het volgende weten. Wij hebben bij het Centraal Meldpunt geïnformeerd naar mogelijk binnengekomen meldingen omtrent het functioneren van de riolering in de (straat waar verzoeker woont; N.o.). In de periode oktober 2003 tot april 2004 zijn er twee van dergelijke meldingen binnengekomen. Het betrof hier meldingen aangaande de verstopping van de riolering op gemeentegrond. Naar aanleiding van deze meldingen is door de dienst Openbare Werken Tilburg opdracht gegeven aan rioleringsbedrijf (...) om het mogelijke probleem op te lossen. Beide meldingen zijn afgehandeld op de dag van de melding zelf respectievelijk de daarop volgende dag. Om een voldoende duidelijk beeld van de onderhavige situatie te krijgen hebben wij vervolgens tevens de meldingen van enkele aangrenzende straten opgevraagd voor diezelfde periode. Hierbij kwamen geen meldingen naar voren.

2. (met betrekking tot de informatieverstrekking aan burgers; N.o.)

De bewoners van (verzoekers; N.o.) straat worden er in het lokale weekblad *De Tilburgse Koerier* op geattendeerd dat, indien er zich meldingswaardige feiten voordoen, via het telefoonnummer van het Centraal Meldpunt contact opgenomen kan worden met de gemeente. Indien er problemen met de riolering zijn dan wordt er door het betreffende meldpunt kenbaar gemaakt welke stappen er door de burger dienen te worden ondernomen. In het weekend, indien er geen direct contact kan plaatsvinden tussen een medewerker van de gemeente Tilburg en de burger, wordt deze laatste door middel van een cassettebandje stapsgewijze verteld welke actie(s) ondernomen dient te worden. In geval van problemen met de riolering wordt daarbij onder andere verwezen naar de rioleringsbedrijven waarmee de burger contact op kan nemen ter oplossing van het probleem. Ook in de telefoongids, op de internetsite van de gemeente Tilburg en in de stadsgids wordt verwezen naar het nummer van het Centraal Meldpunt. Uit het veelvuldig gebruik van dit telefoonnummer door de burger blijkt dat het bestaan ervan voldoende kenbaar is bij de Tilburgse bevolking.

3. (met betrekking tot de vaststelling van de plaats van de verstopping; N.o.)

De beoordeling of een verstopping zich al dan niet op gemeentegrond bevindt zal door de burger overgelaten moeten worden aan het in te schakelen rioleringsbedrijf. Een dergelijk bedrijf zal hiertoe een onderzoek verrichten. De verschillende rioleringsbedrijven zijn allen op de hoogte van het feit dat, indien het probleem zich bevindt op gemeentegrond, de activiteiten voor de opdrachtgevende burger gestaakt dienen te worden. Een burger mag nooit activiteiten verrichten in gemeentegrond en de activiteiten dienen dan ook beperkt te blijven tot de privé-grond. Vervolgens wordt de burger er op gewezen dat het probleem zich niet op privé-grond maar op gemeentegrond bevindt. Dit gegeven dient vervolgens aan de gemeente te worden gemeld. De gemeente zal daarop opdracht geven aan een

van de rioleringsbedrijven om het probleem op te lossen.”

Van de beide hiervoor, onder 1. bedoelde meldingen is door het Centraal Meldpunt een meldingsformulier opgemaakt. Beide meldingen zijn afkomstig van een adres een aantal woningen verwijderd van verzoekers woning en gelegen aan dezelfde weg. Het betreft:

1. een melding op 17 november 2003 met de omschrijving “Huisaansluiting verstopt aan gemeente kant, verzoek ontstoppen”, afgehandeld op 18 november 2003 door het door de gemeente ingeschakelde bedrijf K., en
2. een melding van 29 december 2003, met de omschrijving “Huisaansluiting verstopt. Het water komt tot de brilrand omhoog. Graag verhelpen.”, afgehandeld op 29 december 2003 door de gemeente.