



Rapport

Datum: 31 december 2002
Rapportnummer: 2002/399

Klacht

Verzoekster klaagt erover dat UWV Gak, kantoor Breda, haar niet die informatie heeft verstrekt, die zij nodig acht om te kunnen berekenen welke (belasting)schade zij heeft geleden door een achterstallige betaling van UWV Gak.

Beoordeling

1. Verzoekster ontving in het jaar 2000 na een tweetal door haar gewonnen beroepszaken tegen Gak Nederland BV (vanaf 1 januari 2002 en hierna genoemd: UWV Gak), kantoor Breda, een achterstallige AAW/Wajong-uitkering vanaf het jaar 1994. Zij klaagt erover dat UWV Gak, kantoor Breda, haar niet die informatie heeft verstrekt, die zij nodig heeft om te kunnen berekenen welke (belasting)schade zij heeft geleden door deze achterstallige betaling van UWV Gak. Zij wenst van UWV Gak een gespecificeerde opgave per jaar van de netto arbeidsongeschiktheidsuitkering over de periode van 1994 tot en met 2000, als ware haar uitkering tijdig door het Gak betaald.

2. In reactie op de klacht gaf UWV Gak aan niet in staat te zijn om historisch te rekenen zodat het de door verzoekster gevraagde berekeningen niet kan leveren. UWV Gak wees erop verplicht te zijn om ingeval een uitkering met terugwerkende kracht wordt nabetaald, met het actueel tarief te rekenen. Dit houdt in, aldus UWV Gak, dat de percentages aan heffing en premies sociale verzekeringen worden gehanteerd die op het moment van vaststellen van toepassing zijn. Daarnaast voelde UWV Gak zich ook niet verplicht om de betreffende gegevens aan verzoekster te verschaffen, omdat het uitgangspunt is dat degene die een schadeclaim indient zelf moet aangeven welke schade is geleden.

3. UWV Gak kan niet worden gevolgd in zijn stelling dat de door verzoekster gevraagde berekeningen niet kunnen worden verstrekt. Aangegeven wordt immers door UWV Gak dat verzoekster zelf die gegevens zou kunnen berekenen, aan de hand van de door haar op te vragen historische tarieven bij de Belastingdienst. Indien verzoekster in staat moet worden geacht deze gegevens te berekenen, moet UWV Gak als professionele organisatie, belast met onder meer het berekenen van hoogte van de uitkeringen, zeker in staat zijn tot een dergelijke berekening, al dan niet handmatig. Het verstrekken van gespecificeerde opgave per jaar vanaf 1994 tot en met 2000 als ware verzoeksters uitkering tijdig uitbetaald, staat geheel los van het feit dat UWV Gak gehouden is om op het moment van nabetalen van een uitkering met terugwerkende kracht het actuele tarief toe te passen.

Het uitgangspunt van UWV Gak, dat degene die een schadeclaim indient zelf moet aangeven hoe hoog die schade is, is in zijn algemeenheid juist. Verzoeksters bedoeling is dan ook om een gespecificeerde schadeclaim in te dienen. Zij acht het echter de taak van UWV Gak om haar de daarvoor benodigde informatie over haar uitkering te verschaffen. Nu de eventuele fiscale schade veroorzaakt wordt door besluiten van UWV Gak, waarvan

op grond van rechterlijke uitspraken de onrechtmatigheid vaststaat, mag van UWV Gak worden verwacht dat het zich welwillend opstelt bij een verzoek om informatie, verband houdende met de gevolgen van die onrechtmatige besluiten. Dit geldt te meer nu UWV Gak als uitkerend orgaan de aangewezen instantie is om informatie over die (fictieve) uitkering te verschaffen. UWV Gak is aldus tekortgeschoten in zijn plicht tot informatievoorziening. Bovenstaande geeft aanleiding om in dit rapport een aanbeveling op te nemen.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van UWV Gak, kantoor Breda, die wordt aangemerkt als een gedraging van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen te Amsterdam, is gegrond.

AANBEVELING

Het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen wordt in overweging gegeven te bevorderen dat UWV Gak te Breda alsnog op korte termijn de door verzoekster gevraagde informatie aan haar verschaft.

Onderzoek

Op 9 augustus 2002 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift, gedateerd 1 augustus 2002, van mevrouw S. te Roosendaal, met een klacht over een gedraging van UWV Gak, kantoor Breda.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen te Amsterdam, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd UWV Gak verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Tevens werd UWV Gak een aantal specifieke vragen gesteld.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De reactie van verzoekster gaf aanleiding het verslag op een enkel punt aan te vullen.

Bevindingen

De bevindingen van het onderzoek luiden als volgt:

A. feiten

1. Verzoekster ontving in het jaar 2000 na een tweetal door haar gewonnen beroepszaken tegen Gak Nederland BV (het Gak; vanaf 1 januari 2002: UWV Gak) te Breda een achterstallige AAW/Wajong-uitkering vanaf 1994. In verband hiermee berichtte zij het Gak te Breda op 28 december 2000 onder meer dat zij de berekeningen en specificaties over de achterstallige betaling van haar arbeidsongeschiktheidsuitkering over de periode van 20 juli 1994 tot 1 november 2000, had ontvangen. Zij deelde verder mee dat deze betaling haar fiscaal nadeel zou opleveren, ook nadat ze gebruik zou maken van de zogenaamde uitsmeerregeling van de Belastingdienst. In verband daarmee verzocht zij het Gak om haar een gespecificeerde opgave per jaar te verstrekken van de bruto en netto arbeidsongeschiktheidsuitkering over de periode van 1994 tot en met 2000, als ware haar uitkering tijdig door het Gak betaald. Tevens stelde zij het Gak aansprakelijk voor de door haar geleden fiscale schade.
2. In reactie op verzoeksters brief van 28 december 2000 gaf het Gak bij brief van 5 januari 2001 onder meer aan welke bruto en netto bedragen verzoekster had ontvangen, betrekking hebbende op de jaren 1994 tot en met 2000.
3. Verzoekster deelde het Gak vervolgens bij brief van 19 februari 2001 onder andere mee dat het Gak niet was ingegaan op haar verzoek aan het Gak om haar een gespecificeerde opgave per jaar te verstrekken van de arbeidsongeschiktheidsuitkering over de periode van 1994 tot en met 2000, als ware haar uitkering tijdig door het Gak betaald. Ook was het Gak niet ingegaan op haar vraag of het Gak zich aansprakelijk achtte voor de door haar geleden fiscale schade.
4. Vervolgens deelde het Gak op 2 april 2001 onder meer aan verzoekster mee dat zij had aangegeven het niet eens te zijn met de specificatie van de nabetaling van haar uitkering. Het Gak had haar uitkering op basis van evenredige verdeling gesplitst. Als zij het niet eens was met die splitsing, zou zij zich moeten wenden tot de fiscus, aldus het Gak.
5. Bij brief van 28 mei 2001 deelde verzoekster aan het Gak mee dat zij nog steeds geen reactie had ontvangen op haar verzoek om haar een gespecificeerde opgave per jaar te verstrekken van de arbeidsongeschiktheidsuitkering over de periode van 1994 tot en met 2000, als ware haar uitkering tijdig door het Gak betaald. Ook was het Gak nog steeds niet ingegaan op haar vraag of het Gak zich aansprakelijk achtte voor de door haar geleden fiscale schade.
6. In reactie op verzoeksters brief van 28 mei 2001 gaf het Gak bij brief van 6 juni 2001 aan verzoeksters gemachtigde onder meer aan dat het Gak verplicht was om actueel te rekenen wat betreft de achterstallige uitkering en dus niet historisch mocht rekenen, zoals verzoekster verlangde. Gemakshalve had het Gak dan ook, zoals het Gak in alle gevallen doet, de uitkering zo goed mogelijk verdeeld over de jaren, naar rato van het aantal

uitkeringsdagen in die jaren. Mocht verzoekster op problemen stuiten bij de Belastingdienst wat betreft de uitsmeerregeling, dan was het Gak bereid om met de fiscus te overleggen over een oplossing. Omdat het Gak met een actueel tarief rekent, het tarief op het moment dat de uitkering wordt vastgesteld, kon het Gak nooit meer aansluiting vinden met de door verzoekster verlangde tarieven over de jaren 1994 tot en met 2000. Wat betreft verzoeksters vraag aan het Gak om aansprakelijkheid te erkennen wees het Gak er op dat het Landelijk instituut sociale verzekeringen een beleid had ontwikkeld met betrekking tot het vergoeden van de door de uitkeringsgerechtigde geleden schades. Indien verzoekster het Gak te zijner tijd zou aangeven welke schade zij had geleden, dan kon het Gak op basis van dat beleid beoordelen of zij eventueel in aanmerking zou komen voor schadevergoeding. Ook gaf het Gak nog aan dat de Belastingdienst had meegedeeld dat de uitsmeerregeling wordt berekend aan de hand van bruto bedragen per jaar.

7. Naar aanleiding van een overleg met verzoeksters gemachtigde op 13 juni 2001 deelde het Gak bij brief van 14 juni 2001 aan verzoekster mee dat indien men schade claimt, men zelf dient aan te geven waarom men deze claim indient en hoe hoog de schade is. Het Gak kon/mocht verzoekster dan ook alleen maar die informatie verstrekken die betrekking had op datgene dat was gebeurd. Het Gak behoeft derhalve geen informatie te geven met betrekking tot de gegevens hoe het een en ander geweest zou zijn, indien tijdig was betaald.

8. Bij brief van 29 januari 2002 diende verzoeksters gemachtigde een klacht in bij UWV Gak. De klacht hield in dat UWV Gak had geweigerd verzoekster een gespecificeerde opgave per jaar te verstrekken van de bruto en netto arbeidsongeschiktheidsuitkering over de periode van 1994 tot en met 2000, als ware haar uitkering tijdig door UWV Gak betaald. Verzoekster was van mening dat UWV Gak in staat moest zijn de gevraagde gegevens te verstrekken, eventueel door het maken van handmatige berekeningen. Gelet op de vele fouten die UWV Gak met betrekking tot haar uitkering had gemaakt, achtte zij het redelijk dat UWV Gak aan haar verzoek zou voldoen.

9. In reactie op verzoeksters klacht verwees UWV Gak in zijn brief van 28 februari 2002 naar zijn brief van 14 juni 2001. In dat schrijven had UWV Gak al aangegeven dat het niet in staat was de gevraagde specificaties te produceren.

B. Standpunt verzoekster

Voor het standpunt van verzoekster wordt verwezen naar de klachtsamenvatting onder Klacht.

C. Standpunt uwv Gak

1. In reactie op de klacht berichtte UWV Gak op 19 september 2002 het volgende:

"...De verzoekster wil de door haar geleden fiscale schade op UWV Gak verhalen.

Hiervoor heeft zij reeds eerder een verzoek ingediend. Zie hiervoor onze brief van 14 juni 2001.

Verzoekster verlangt van ons een opgave hoe de arbeidsongeschiktheidsuitkering zou zijn geweest (bruto / netto) indien wij tijdig en juist gedurende de periode 20 juli 1994 tot 2000 zouden hebben betaald.

Wij zijn van mening dat wij alle informatie uitgebreid en gespecificeerd bij de eerdere correspondentie hebben verstrekt.

Wij zijn niet in staat om historisch te rekenen zodat wij ook niet aan de vraag van verzoekster kunnen voldoen.

Wij zijn verplicht om indien wij een uitkering met terugwerkende kracht nabetalen met het actueel tarief te rekenen. Dit betekent dat wij de percentages loonheffing en premies sociale verzekeringen hanteren die op het moment van vaststellen van toepassing zijn.

In onze brief van 14 juni 2001 hebben wij reeds aangegeven dat indien men een schadeclaim in wil dienen men zelf aan moet geven welke schade is geleden.

Wij hebben verzoekster dan ook ons inziens alle informatie verstrekt die wij haar kunnen geven. De klacht achten wij dan ook ongegrond.

Met betrekking tot de overige door u gestelde vragen:

Of belanghebbende fiscale schade heeft geleden is door ons niet te berekenen, een en ander hangt ook samen met de persoonlijke (financiële) omstandigheden van betrokkene.

Uit de stukken blijkt dat wij betrokkene uitgebreid en gespecificeerd geïnformeerd hebben over de nabetaling die zij heeft ontvangen. Wij hebben daarbij ook aangegeven dat wij de uitkering niet kunnen en mogen berekenen met historische belastingtarieven.

(Naar aanleiding van de vraag hoe UWV Gak zou reageren op een verzoek om schadevergoeding van verzoekster, zonder duidelijke opgave van de hoogte van de schade; N.o.) Wij zouden het verzoek niet in behandeling nemen.

Betrokkene heeft alle informatie over de wijze waarop de nabetaling tot stand is gekomen. Wij kunnen niet beoordelen of er schade is geleden. Betrokkene zou eventueel zelf de historische tarieven bij de Belastingdienst op kunnen vragen en kunnen berekenen wat dat voor haar uitkering zou betekenen. Zij zou daarbij eveneens haar (mogelijke) aangiftes inkomstenbelasting moeten betrekken over die jaren, omdat ook haar persoonlijke (financiële) situatie een rol kan spelen bij de definitieve aanslag van de fiscus..."

D. Reactie verzoekster op verslag van bevindingen

In reactie op het verslag van bevindingen gaf verzoekster onder meer aan dat zij steeds heeft aangegeven zelf bereid te zijn het schadebedrag te berekenen. UWV Gak weigert echter haar de daarvoor benodigde informatie te verstrekken. Zij vraagt zich af of UWV Gak inderdaad niet over historische informatie over arbeidsongeschiktheidsuitkeringen beschikt. Het is haar niet duidelijk op grond waarvan UWV Gak niet de door haar gevraagde berekening zou mogen uitvoeren.

Achtergrond