



# Rapport

Rapport over een klacht over het regionale politiekorps Fryslân.

**Datum: 17 juni 2011**

**Rapportnummer: 2011/0179**

## **Klacht**

Verzoeker klaagt erover dat een aantal politieambtenaren van het regionale politiekorps Fryslân hem stelselmatig zowel onder werk- als privétijd onnodig lastig vallen met controles. Verzoeker klaagt in dit verband met name over een controle waaraan hij op 18 januari 2010 door politieambtenaren van het regionale politiekorps Fryslân werd onderworpen.

## **Feiten**

Op 18 januari 2010 werd verzoeker door politieambtenaren van het regionale politiekorps Fryslân aan een controle van de naleving van de Taxiwet onderworpen.

Naar aanleiding van deze ervaring, diende verzoeker een klacht in bij de beheerder van het regionale politiekorps Fryslân. De korpsbeheerder verklaarde de klacht van verzoeker niet gegrond. Verzoeker kon zich niet met deze beslissing verenigen en wendde zich tot de Nationale ombudsman.

## **Visie Verzoeker**

Volgens verzoeker wordt hij in de gemeente Leeuwarden al jaren stelselmatig lastig gevallen door een klein aantal politieambtenaren van het regionale politiekorps Fryslân. Volgens verzoeker schrijft de politie voor elk wissewasje een bekeuring uit. Hij heeft daarom de indruk dat de politie hem altijd moet hebben.

Verzoeker is werkzaam als taxichauffeur en rijdt ook buiten werktijd in zijn taxi rond. Op 18 januari 2010 stond hij met een vriend te praten toen de politie aan kwam rijden. Verzoeker werd vervolgens door de politieambtenaren verzocht om inzage in zijn rittenstaat en taxipapieren. Volgens verzoeker had hij tegen de politie gezegd dat hij geen rittenstaat kon overleggen omdat hij op dat moment niet aan het werk was. Omdat verzoeker niet meewerkte aan de controle, werd hij door de politie aangehouden en op het politiebureau enige uren ingesloten in een politiecel.

Verzoeker liet in reactie op de informatie, die door de korpsbeheerder beschikbaar was gesteld, weten dat de inhoud daarvan niet overeenkwam met de werkelijkheid.

## **Visie politieambtenaren S. en W.**

Tijdens de interne klachtbehandeling verklaarde politieambtenaar S. namens de politie, dat hij begreep dat verzoeker, als gevolg van zijn werk als taxichauffeur, vaker met de politie in contact kan komen dan bij andere weggebruikers het geval zal zijn. Om die reden had S. aan zijn collega's gevraagd om zich enigszins terughoudend op te stellen wanneer verzoeker passagiers vervoerde. Echter, in gevallen waarin verzoeker de wet overtreedt,

kan hij ook een bekeuring van de politie verwachten, aldus S.

Met betrekking tot een incident dat op 18 januari 2010 had plaatsgevonden, verklaarde S. dat hoofdagent W., die bij de klacht betrokken was, een van de weinige politieambtenaren is die goed op de hoogte is van de taxiwetgeving. Volgens S. verklaart dit dat W. vaker dan andere politieambtenaren in contact komt met verzoeker. Op 18 januari 2010 zag politieambtenaar W. omstreeks 01.35 uur een taxi geparkeerd staan. W. herkende deze taxi als de taxi van verzoeker. Bevraging van het systeem leverde op dat de APK van de taxi van verzoeker was verlopen. Politieambtenaar W. zag dat verzoeker samen met een andere man kwam aangelopen. Omdat W. op dat moment vermoedde dat verzoeker aan het werk was, verzocht hij verzoeker om inzage in zijn papieren. Nadat verzoeker deze inzage tot vier maal toe had geweigerd, werd hij door W. aangehouden.

### **Visie Korpsbeheerder**

De Commissie voor de politiekklachten adviseerde de korpsbeheerder om de klacht van verzoeker niet gegrond te verklaren. De Commissie voor de politiekklachten was van oordeel dat de omstandigheid dat verzoeker een taxibedrijf heeft, met zich meebrengt, dat hij, zowel in bekeuringsituaties als bij controles, vaker dan de gemiddelde weggebruiker in aanraking komt met de politie. Daarnaast was de Commissie voor de politiekklachten van mening dat de betrokken politieambtenaar W., gelet op zijn specialistische kennis van de taxiwetgeving, regelmatig met taxibedrijven in aanraking komt en daarmee ook met verzoeker. De Commissie voor de politiekklachten kwam ten slotte tot de conclusie dat niet kon worden vastgesteld dat verzoeker vaker werd gecontroleerd dan andere taxichauffeurs. De korpsbeheerder nam het advies van de Commissie voor de politiekklachten over. Tijdens het onderzoek door de Nationale ombudsman gaf de korpsbeheerder aan dat hij geen redenen zag om van zijn eerder ingenomen standpunt af te wijken.

### **Informatie over verzoeker in het politieregister**

Tijdens het onderzoek naar de klacht liet de korpsbeheerder aan de Nationale ombudsman weten dat verzoeker 274 meldingen heeft in het politieregistersysteem. Deze meldingen hebben volgens de korpsbeheerder voornamelijk betrekking op verkeersovertredingen, het niet betalen van boetes maar ook vechtpartijen en bedreigingen. De Nationale ombudsman heeft kennisgenomen van een 29-tal meldingen die betrekking hebben op verkeersgerelateerde incidenten die in de periode van maart 1998 tot en met januari 2010 hebben plaatsgevonden. Van deze 29 meldingen hebben er 19 betrekking op verkeersovertredingen.

Voor wat betreft de verkeersovertredingen heeft verzoeker in 2000 zes, in 2009 vijf, in 2010 twee en in 1998, 1999, 2001, 2006, 2007, en 2008 (elk jaar) één keer met de politie te maken gehad. De overtredingen variëren van parkeerbekeuringen en

snelheidsovertredingen tot het niet bereid zijn om medewerking te verlenen tijdens verkeerscontroles. Verder valt op dat een deel van de verkeersovertredingen 's nachts is geconstateerd wanneer er normaal gesproken weinig verkeer op de weg is.

In één mutatie rapport van 20 juni 2009 schreef een politieambtenaar dat hij zich tijdens het uitschrijven van een bekeuring aan verzoeker kennelijk zo aan diens verbaal agressieve gedrag ergerde, dat hij besloot om verzoeker nog uitvoeriger te controleren.

In verscheidene mutaties staat beschreven dat verzoeker in reactie op een aangezegde bekeuring, aankondigt dan wel dreigt dat hij over het optreden van de betrokken politieambtenaar een klacht zal indienen. In een geval merkte een politieambtenaar, blijkens de mutatietekst, tegenover verzoeker op dat het doen van een valse klacht dan wel een klacht die een ambtenaar in diskrediet brengt, een misdrijf zou zijn.

In het mutatie rapport dat was opgemaakt naar aanleiding van de controle die op 18 januari 2010 was uitgevoerd, staat dat politieambtenaar W. constateerde dat de taxi van verzoeker sinds 31 oktober 2009 niet meer APK gekeurd was. Politieambtenaren W. en V. verklaarden dat zij 20 minuten bij de taxi op verzoeker hadden gewacht. Nadat ze met hun politieauto een rondje hadden gereden, zagen zij verzoeker bij diens taxi staan. Nadat politieambtenaar W. verzoeker had staande gehouden en hem een boete had aangezegd, wilde politieambtenaar W. vervolgens inzage in de rittenstaat van verzoekers taxi. Volgens politieambtenaar W. dienen daarin ook privéritten te worden geregistreerd. Verzoeker weigerde inzage te geven in zijn rittenstaat omdat hij op dat moment niet aan het werk was. Omdat verzoeker tot viermaal weigerde om inzage te geven, besloot politieambtenaar W. om hem aan te houden.

## Oordeel van de Nationale ombudsman

1. Het verbod van vooringenomenheid houdt in dat overheidsinstanties zich actief opstellen om iedere vorm van een vooropgezette mening of de schijn van partijdigheid te vermijden. Dit vereiste brengt met zich mee dat politieambtenaren ervoor dienen te waken dat zij tijdens hun surveillance in principe niet hun aandacht bij voorbaat stelselmatig en exclusief op het verkeersgedrag van bij hen ambtshalve bekende burgers richten.

2. Verzoeker nam als taxichauffeur veelvuldig deel aan het wegverkeer in de omgeving van Leeuwarden. De Nationale ombudsman acht het daarom aannemelijk dat verzoeker, vergeleken met een doorsnee weggebruiker, een grotere kans liep om tijdens het autorijden politieambtenaren tegen te komen. Uit informatie die de politie tijdens het onderzoek over verzoeker heeft verstrekt, blijkt dat verzoeker kennelijk met enige regelmaat verkeersregels overtreedt. Daarnaast maakt de Nationale ombudsman uit de informatie op dat verzoeker zich tijdens zijn contacten met de politie niet altijd coöperatief

en beleefd heeft opgesteld. Hoewel de Nationale ombudsman zich kan voorstellen dat burgers niet blij zijn wanneer zij een bekeuring krijgen, mag van burgers worden verwacht dat zij zich tijdens het contact met de politie op een maatschappelijk aanvaardbare manier gedragen. Dat betekent dat zowel de burger als de politieambtenaar zich in hun onderlinge contact op een nette, respectvolle manier tegenover elkaar dienen op te stellen. Voor beide partijen betekent dit dat zij zich moeten beheersen en zich niet moeten laten verleiden om elkaar over en weer te intimideren en niet respectvol te bejegenen. Het is de Nationale ombudsman ambtshalve bekend dat politieambtenaren tijdens een vervelend contact met een burger soms hun bevoegdheden gebruiken om de betreffende burger extra te straffen door actief op zoek te gaan naar andere strafbare feiten. In het geval van verzoeker acht de Nationale ombudsman het aannemelijk dat hij in één geval (op 20 juni 2009) met dergelijk handelen geconfronteerd is geweest. De Nationale ombudsman acht dergelijk handelen onprofessioneel en daarmee niet integer.

3. Voor wat betreft de controle die op 18 januari 2010 plaatsvond, is de Nationale ombudsman van oordeel dat verzoeker verdere escalatie had kunnen voorkomen door zijn medewerking te verlenen aan de controle van de rittenstaat van diens taxi.

4. Hoewel de Nationale ombudsman zich kan voorstellen dat het mogelijk door verzoeker anders wordt ervaren, komt hij alles overziend tot de conclusie dat het niet aannemelijk is dat de politie Fryslân, en dan met name het team Leeuwarden, stelselmatig en exclusief op verzoeker let. Uit de door de politie verstrekte informatie komt niet het beeld naar voren dat zij hem stelselmatig op de huid zitten. Dat blijkt ook uit het geringe aantal vermeldingen met betrekking tot verkeersgerelateerde strafbare feiten van de afgelopen dertien jaar in het politiesysteem. Uit de informatie komt wel het beeld naar voren dat politieambtenaren pas ná het constateren van een verkeersovertreding merken dat het om verzoeker gaat. De Nationale ombudsman acht het wel aannemelijk dat het verkeersgedrag van verzoeker soms met zich mee kan brengen dat hij daarmee de aandacht van toevallig passerende politieambtenaren op zich vestigt. Verzoeker zal in dat geval de consequentie moeten aanvaarden dat hij naar aanleiding van een geconstateerde verkeersovertreding aan de kant van de weg wordt gezet en een waarschuwing of boete ontvangt, zoals dat ook op 18 januari 2010 het geval was.

Hierdoor is niet gehandeld in strijd met het verbod van vooringenomenheid

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Fryslân te Leeuwarden, is niet gegrond.

## **Onderzoek**

Op 8 april 2010 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift met een klacht over een gedraging van het regionale politiekorps Friesland uit Leeuwarden.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Friesland, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de beheerder van het regionale politiekorps Friesland verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

In het kader van het onderzoek werd betrokkenen verzocht op de bevindingen te reageren.

Tijdens het onderzoek kregen het regionale politiekorps Friesland en verzoeker de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.