



Rapport

Rapport over een klacht over de beheerder van het regionale politiekorps Midden en West Brabant (de burgemeester van Tilburg).

Datum: 18 mei 2011

Rapportnummer: 2011/149

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat het regionale politiekorps Midden en West Brabant niet bereid is de advocaatkosten die hij heeft gemaakt in het kader van de teruggave van zijn ingevorderde rijbewijs, te vergoeden.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Midden en West Brabant uit Tilburg, is gegrond wegens schending van het redelijkheidsvereiste.

Aanbeveling

De Nationale ombudsman geeft de beheerder van het regionale politiekorps Midden en West Brabant in overweging een nieuwe beslissing te nemen op het verzoek tot vergoeding van de advocaatkosten van € 416,50 en bij de motivering daarvan uit te gaan van de overwegingen van de Nationale ombudsman.

Feiten en visies

Op 23 oktober 2009 werd door een politieambtenaar van het regionale politiekorps Midden en West Brabant het rijbewijs van verzoeker ingevorderd vanwege het rijden onder invloed. Vanaf dat moment is verzoeker bezig geweest om te achterhalen waar zijn rijbewijs precies was, en hoe hij dit terug kon krijgen. Verzoeker heeft de politie, de Centrale Verwerking Openbaar Ministerie en het Openbaar Ministerie te Breda wekenlang bestookt met verzoeken om informatie. Van de politie hoorde verzoeker dat het rijbewijs naar het verkeerde adres was gestuurd, dan wel helemaal was kwijtgeraakt. Omdat verzoeker maar geen duidelijkheid kreeg en er zelf niet meer uitkwam, werd hij lid van JuroFoon. Dit kostte hem € 45,-.

JuroFoon vertelde dat hij een advocaat nodig had, zodat deze hem kon helpen bij het terugkrijgen van zijn rijbewijs. JuroFoon regelde voor verzoeker een advocaat. Deze advocaat stuurde op 4 december 2009 een brief naar de officier van justitie te Breda en diende op 7 december 2009 een bezwaarschrift in tegen de inhouding van het rijbewijs van verzoeker bij de rechtbank te Breda. Verzoeker kreeg uiteindelijk zijn rijbewijs terug.

Verzoeker diende op 24 november 2009 een klacht in bij de politie. De politie liet verzoeker op 13 januari 2010 weten dat uit een ingesteld onderzoek was gebleken dat er met het ingevorderde rijbewijs van verzoeker door een student in opleiding een aantal fouten was gemaakt. Intern was hier aandacht voor gevraagd. De politie verzocht verzoeker een overzicht te maken van de kosten die hij had gemaakt gedurende de periode dat hij zijn

rijbewijs niet had.

Verzoeker diende hierop een overzicht van zijn kosten in, waaronder de door hem gemaakte advocaatkosten van € 416,50.

De politie stuurde het kostenoverzicht door naar de afdeling schadeafwikkeling. Deze afdeling gaf het in handen van de verzekeraar van de politie. De verzekeraar deelde verzoeker op 30 maart 2010 mee dat de politie de aansprakelijkheid door het foutieve handelen erkende. Volgens de verzekeraar kwamen echter alleen de redelijke kosten in aanmerking voor vergoeding, zoals vervoerskosten, de telefoonkosten en de kosten voor Jurofoon. Dit bedroeg in totaal € 160,-. De verzekeraar gaf aan dat zij niet inzag waarom het in de gegeven omstandigheden nodig was geweest om een advocaat in te schakelen, nu verzoeker Jurofoon had geraadpleegd. De advocaatkosten werden dan ook niet vergoed.

Verzoeker wendde zich vervolgens op 16 juli 2010 tot de Nationale ombudsman.

Interventie

Gelet op het verhaal van verzoeker besloot de Nationale ombudsman de zaak van verzoeker nogmaals aan de korpsbeheerder voor te leggen met het verzoek vanwege de gegronde klacht tot een passende maatregel te komen. De Nationale ombudsman wees de korpsbeheerder op het vereiste van adequate klachtbehandeling, en gaf de korpsbeheerder in overweging om de advocaatkosten van € 416,50 alsnog aan verzoeker te vergoeden.

De korpsbeheerder stuurde het verzoek van de Nationale ombudsman wederom door naar de verzekeraar. Op 6 december 2010 liet de verzekeraar aan de Nationale ombudsman weten dat de vergoeding van € 160,- in de ogen van de politie een passende maatregel was. Daarbij benadrukte de verzekeraar dat verzoeker geen advocaat had hoeven inschakelen waardoor de gemaakte kosten overbodig waren. De kosten werden dan ook niet vergoed.

Onderzoek

Nu er geen bereidwilligheid bestond aan de kant van de politie om de advocaatkosten van verzoeker te betalen, stelde de Nationale ombudsman een onderzoek in. De klacht van verzoeker luidde dat het politiekorps niet bereid was de advocaatkosten die hij heeft gemaakt in het kader van de teruggave van zijn ingevorderde rijbewijs, te vergoeden.

Reactie korpsbeheerder/verzekeraar

Naar aanleiding van de opening van het onderzoek door de Nationale ombudsman, liet de verzekeraar van de politie weten bij het eerder ingenomen standpunt te blijven dat de

advocaatkosten niet worden vergoed. De verzekeraar voegde hier nog aan toe dat verzoeker zonder een bericht af te wachten van de politie op eigen initiatief een advocaat benaderde. Daarbij kwam ook dat de verzekeraar niet wist wat de advocaat nu precies had gedaan.

Beoordeling

Het redelijkheidsvereiste houdt in dat overheidsinstanties de in het geding zijnde belangen tegen elkaar afwegen en dat de uitkomst hiervan niet onredelijk is. Het redelijkheidsvereiste brengt mee dat de overheid een coulante benadering hanteert indien vaststaat dat zij fouten heeft gemaakt, en de burger hierdoor kosten heeft moeten maken. De Nationale ombudsman zoekt hiervoor aansluiting bij de spelregels die door hem zijn ontwikkeld in het rapport "behoorlijk omgaan met schadeclaims" (2009/135), en in het rapport "behoorlijk omgaan met schadeclaims door gemeenten" (2011/025) welke spelregels weliswaar betrekking hebben op de schadebehandeling door de ministeries respectievelijk de gemeenten, maar evenzeer toepasbaar zijn op andere overheidsinstanties. Deze spelregels zijn neergelegd in de zogenoemde schadevergoedingswijzer.

Allereerst merkt de Nationale ombudsman op dat hij het niet juist vindt dat de korpsbeheerder deze zaak zelf niet beoordeelt, ook niet na tussenkomst van de Nationale ombudsman, maar direct doorstuurt naar zijn verzekeraar. Spelregel 3 van de schadevergoedingswijzer luidt: "de overheid die is verzekerd voor schade, onderhoudt steeds zelf de relatie met de burger en maakt steeds zelf de afweging ten aanzien van de claim, ook als de verzekeraar een inhoudelijk standpunt over de claim heeft ingenomen".

Het staat niet ter discussie dat de politie een fout heeft gemaakt bij het verwerkingsproces na het invorderen van het rijbewijs van verzoeker, waardoor verzoeker gedurende langere tijd in onzekerheid verkeerde over waar zijn rijbewijs was en hoe hij dit terug kon krijgen. Ook wordt niet betwist dat verzoeker lange tijd zelf heeft geprobeerd om informatie te verkrijgen over zijn ingevorderd rijbewijs, maar dat dit zonder resultaat bleef. Had de politie het rijbewijs meteen op juiste wijze opgestuurd naar de Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (CVOM), dan had de officier van justitie binnen tien dagen een beslissing kunnen nemen op de vraag of het rijbewijs van verzoeker ingehouden had moeten blijven. Verzoeker had dan ook binnen tien dagen duidelijkheid gehad. Nu heeft verzoeker zeker tot begin december 2009 dat wil zeggen ruim negen weken in onzekerheid verkeerd.

Het argument van de korpsbeheerder dat verzoeker op eigen initiatief een advocaat raadpleegde zonder het antwoord van de politie af te wachten kan de Nationale ombudsman niet volgen. Verzoeker heeft immers weken lang geprobeerd via onder meer de politie informatie te verkrijgen over zijn rijbewijs. De Nationale ombudsman acht het zeer begrijpelijk dat nu dit zonder enig resultaat bleef verzoeker zich uiteindelijk wendde tot een professionele juridische bijstandsverlener.

Voorts kan de Nationale ombudsman de korpsbeheerder niet volgen in zijn standpunt dat verzoeker geen advocaat hoefde in te schakelen, nu hij Jurofoon reeds had geraadpleegd. JuroFoon geeft juridisch advies, maar kan zelf niet optreden als advocaat. Derhalve heeft JuroFoon verzoeker in contact gebracht met een advocaat, zodat deze namens verzoeker onder meer een bezwaarschrift kon indienen en inlichtingen kon vragen bij het Openbaar Ministerie. In de situatie waarin verzoeker zich bevond was dit voor hem noodzakelijk en van belang.

Dat JuroFoon verzoeker dus doorverwees naar een advocaat en dat deze rechtsbijstand geld kost komt naar het oordeel van de Nationale ombudsman dan ook in alle redelijkheid voor risico van de politie. Daarbij merkt de Nationale ombudsman op dat de geclaimde advocaatkosten van € 416,50 redelijk op hem overkomt. Voor zover de korpsbeheerder vraagtekens bij het bedrag had wat betreft de verrichte werkzaamheden, had het op de weg van de korpsbeheerder gelegen om hierover bij verzoeker navraag te doen.

Dit brengt mee dat de korpsbeheerder door afwijzing van het verzoek tot vergoeding van de advocaatkosten met als motivering dat verzoeker geen advocaat hoefde in te schakelen nu hij zich reeds tot JuroFoon had gewend en op eigen initiatief handelde, gehandeld heeft in strijd met het redelijkheidsvereiste. De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

Dit vormt aanleiding tot het doen van een aanbeveling.

De Nationale ombudsman,

dr. A.F.M. Brenninkmeijer

Onderzoek

Op 16 juli 2010 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift met een klacht over een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Midden en West Brabant uit Tilburg.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Midden en West Brabant, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de beheerder van het regionale politiekorps Midden en West Brabant verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De korpsbeheerder deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen. De reactie van de verzoeker gaf aanleiding het verslag op een enkel punt te wijzigen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

verzoekschrift van verzoeker d.d. 16 juli 2010;

nadere stukken opgestuurd door verzoeker d.d. 28 juli 2010, waaronder:

factuur van advocaat € 416,50 d.d. 30 december 2009,

brief van de politie Midden en West Brabant d.d. 13 januari 2010 met daarin de afdoening van de klacht van verzoeker.

brief van verzekeraar Meeùs, d.d. 30 maart 2010 met daarin de mededeling over de vergoeding van de kosten.

bezwaarschrift die advocaat namens verzoeker heeft opgesteld d.d. 7 december 2009.

brief van advocaat aan officier van justitie d.d. 4 december 2009

reactie van Meeùs namens de korpsbeheerder d.d. 6 december 2010;

reactie van Meeùs namens de korpsbeheerder d.d. 3 februari 2010.

2

2010.07997

de Nationale ombudsman