



Rapport

Ik wil mijn geld terug

Een rapportage naar aanleiding van een geslaagde interventie

Publicatiedatum

10 september 2014

Rapportnummer

2014/101

De politie heeft bij fouillering van verzoeker zo'n â,- 2500 aangetroffen en in beslag genomen. Verzoeker klaagt erover dat de politie hem zijn geld nog niet heeft teruggegeven.

Wat aan de klacht voorafging

Verzoeker werd in 2011 door de politie aangetroffen in een achtertuin. Hij vluchtte en sprong in het water. Na enig zoeken vond de politie hem en trok hem op het droge. Er werd geconstateerd dat verzoeker onderkoeld was. Hij werd naar het ziekenhuis overgebracht, maar eerst werd hij gefouilleerd. Daarbij trof de politie bijna â,- 2500 aan. Het geld en verzoekers goederen werden in een kluis van het politiebureau opgeborgen. Omdat verzoeker zijn naam niet wilde geven, besloot de politie om hem aan te houden op grond van de Wet op de identificatieplicht. Verzoeker kreeg een proces-verbaal en er werd gekeken of er nog iets van hem "open" stond. Dat bleek niet het geval te zijn en daarom werd verzoeker in vrijheid gesteld en werd de bewaking door de politie opgeheven. De politie deelde hem mee dat hij zijn geld en goederen bij de politie kon komen ophalen. De dag daarna bleek echter dat voor wat betreft verzoekers identiteit er het Ã©Ã©n en ander niet klopte: verzoeker stond gesignaleerd als illegaal verblijvende persoon. Verdere actie bleef uit, want verzoeker was inmiddels uit het ziekenhuis vertrokken.

Enige tijd later werd verzoeker in een heel andere zaak als verdachte aangehouden en belandde in een penitentiare inrichting. Er volgde een rechtszaak en verzoeker werd vrijgesproken. Hij werd echter wel in vreemdelingenbewaring gesteld in het Justitieel Complex Schiphol. Vanuit detentiecentrum Schiphol vraagt verzoeker de Nationale ombudsman in april 2014 om hem te helpen zijn geld terug te krijgen van de politie.

interventie

Naar aanleiding van verzoekers brief is de politie om nadere informatie gevraagd. De politie heeft daarop uitgelegd wat er zo rond verzoeker allemaal is gebeurd en dat verzoekers geld eind 2011/begin 2012 op de tussenrekening van de politie Utrecht is gestort; verzoeker kan het geld terugvragen via de administratie van de politie Midden Nederland.

Overwegend dat het voor verzoeker moeilijk zal zijn om zijn geld op te halen nu hij in vreemdelingenbewaring zit, vraagt de Nationale ombudsman de politie hoe dat het beste in het vat kan worden gegoten. De politie oppert dat verzoeker eventueel zijn echtgenote kan machtigen of zelf telefonisch contact kan opnemen met de politie om het geld op een rekening te laten storten.

Inmiddels heeft de Nationale ombudsman ook contact opgenomen met verzoekers advocaat, hem de situatie uitgelegd en gevraagd of hij wellicht verzoekers belangen hierin kan behartigen. De advocaat vertelt dat hij ervaring heeft met dit soort zaken en dat het goed gaat komen voor verzoeker. De advocaat meldt ook dat verzoeker inmiddels is overgeplaatst naar Detentiecentrum Zeist. Alles loopt echter niet op rolletjes: de advocaat laat weten dat het hem, ondanks de machtiging waarover hij nu beschikt, nog niet is gelukt het geldbedrag terug te krijgen, omdat de betreffende medewerker van afdeling financiën van de politie niet wil meewerken. Daarom wordt opnieuw contact opgenomen met de politie. De politie heeft voor het gebrek aan medewerking wel een verklaring: verzoeker is vanuit detentiecentrum Zeist ontsnapt door de tralies door te zagen. Daarom wil de politie verzoekers geld nu niet aan de advocaat overmaken. De politie geeft te kennen eigenlijk geen mogelijkheid meer te zien om deze zaak op deze manier (dat is, via een interventie tot een oplossing komen) tot een goed einde te kunnen brengen, maar toch wordt dat nog eenmaal geprobeerd. De politie is het ermee eens dat ontsnapping op zich geen reden is om verzoeker zijn geld niet terug te geven. Wel is het zaak dat daaraan nu een formele beslissing van de plaatsvervangend districtschef vooraf gaat. Die beslissing komt er en begin juli 2014 is de zaak rond: het geld is overgemaakt en de Nationale ombudsman laat de politie weten dat de zaak als afgedaan wordt beschouwd.

Beschouwing van de Nationale ombudsman

Verzoeker is nadat hij destijds uit het ziekenhuis is verdwenen, aanvankelijk bij de politie buiten beeld geraakt; hij heeft zich naar mag worden aangenomen vanwege zijn status als illegaal verblijvende vreemdeling, ook niet bij de politie gemeld met de vraag om hem zijn geld terug te geven. Niettemin heeft hij recht op dat geld, want destijds is niet gebleken dat verzoeker er onder verdachte omstandigheden aan is gekomen.

Omdat in deze zaak geen onderzoek is verricht, is het niet duidelijk of de politie nadat verzoeker weer in beeld was gekomen, hem nog heeft geïnformeerd over de mogelijkheid zijn geld terug te krijgen. Omdat alleen is ingezet op een oplossing, wordt daaraan dan ook voorbijgegaan. Van belang is hier dat de politie, daar om gevraagd, wel informatie heeft verstrekt over de te volgen route. Verzoeker mocht er dan ook op vertrouwen dat het nu in orde zou komen. Toen het echter aankwam op het daadwerkelijk overmaken van het geld ging het nog bijna mis vanwege verzoekers ontsnapping uit het detentiecentrum Zeist. Het is heel menselijk dat als eerste reactie wordt geweigerd verder aan de overdracht van het geld mee te werken. Maar zoals de politie zelf ook heeft aangegeven is het niet professioneel. Een ontsnapping uit het detentiecentrum is geen reden om verzoeker zijn geld niet terug te geven. Het geld is en blijft immers van verzoeker.

De Nationale ombudsman constateert dat de professionaliteit van de politie het in deze zaak uiteindelijk gewonnen heeft van de emotie.

De Nationale ombudsman,

mr. F.J.W.M. van Dooren,

waarnemend ombudsman