



## **Rapport**

Rapport naar aanleiding van een klacht over de politie-eenheid Den Haag.

**Publicatiedatum**

**9 september 2014**

**Rapportnummer**

**2014/098**

Gerard\* is eigenaar van een bedrijfspand met daarboven een aparte bovenwoning. Dit bedrijfspand had Gerard reeds 12 jaar verhuurd aan X, die daar een garage hield. De bovenwoning had Gerard zelf in gebruik als hobbyruimte en opslag.

Op 11 juli 2013 is de politie het bedrijfspand binnengetroten vanwege het vermoeden van de aanwezigheid van een hennepkwekerij. De politie trof daadwerkelijk een hennepkwekerij met 1900 planten aan. Vervolgens is de politie de bovenwoning binnengetroten en heeft daartoe de voordeur geforceerd. In de bovenwoning werd niets aangetroffen.

Gerard heeft de voordeur van de bovenwoning moeten laten vervangen en heeft een verzoek om schadevergoeding ingediend bij de politie.

De politie heeft Gerard's verzoek om schadevergoeding afgewezen vanwege het "eigen schuld-beginsel". Gerard had weinig of geen toezicht gehouden op het verhuurde pand en was kennelijk ook weinig aanwezig geweest in de bovenwoning. Voorts was Gerard akkoord gegaan met een contante betaling van de huur en had hij kennelijk niet doorgevraagd naar de intenties van X met betrekking tot het verhuurde pand, aldus de politie.

Gerard was het met de afwijzing van zijn verzoek om schadevergoeding niet eens en wendde zich tot de Nationale ombudsman.

De Nationale ombudsman heeft Gerard's klacht aan de politie voorgelegd met de vraag of het mogelijk was alsnog over te gaan tot het vergoeden van de schade.

De politie heeft hierop laten weten daartoe geen aanleiding te zien. Hierop heeft de Nationale ombudsman een onderzoek ingesteld.

## **Klacht**

Verzoeker (Gerard) is eigenaar van een bedrijfspand met een aparte bovenwoning. Op 11 juli 2013 heeft de politie een inval in het bedrijfspand gedaan en daar een hennepkwekerij aangetroffen. Vervolgens heeft de politie de voordeur van de bovenwoning geforceerd, alvorens daar binnen te treden. Verzoeker heeft hierdoor schade geleden. In dit verband klaagt verzoeker erover dat:

de politie zijn bovenwoning is binnengetroten, terwijl daar onvoldoende  
aanleiding voor was;

de politie de voordeur van zijn bovenwoning heeft geforceerd, terwijl zij

had kunnen wachten tot verzoeker met een sleutel ter plaatse was.

\* deze naam is gefingeerd

Visie verzoeker

Gerard heeft laten weten dat het hele voorval hem ontzettend veel ellende heeft gebracht. Hij verhuurde de bedrijfsruimte al jarenlang aan X en dat ging altijd goed. Totdat werd ontdekt dat er in de garage hennep werd gekweekt; toen kwamen de problemen op hem af. De bedrijfsruimte was compleet uitgeleefd en diende te worden gerenoveerd, hetgeen hem veel geld kostte. Daarnaast moest hij de energiemaatschappij een groot bedrag betalen vanwege illegaal afgetapte stroom en diende hij 14 kub verontreinigde grond af te voeren, evenals 2000 kweekpotten en andere materialen. Voorts moest er een nieuwe meter worden geplaatst, waarvoor Gerard een borg moest voldoen. Ten slotte diende Gerard ook nog de kosten te dragen voor de deur die de politie had geforceerd om binnen te kunnen treden in de bovenwoning.

Gerard begrijpt dat de politie de garage is binnengetreden en dat daarbij de deur is geforceerd. Maar hij vindt het onbegrijpelijk dat de politie ook de bovenwoning is binnengetreden. Daarbij heeft Gerard gesteld dat toen de politie naar boven ging, zijn buurman heeft geroepen dat Gerard met een sleutel onderweg was, zodat de politie de deur niet hoefde te forceren. Desondanks is de politie overgegaan tot het forceren van de deur van de bovenwoning. Gerard heeft gesteld dat de politie met onzinnige argumenten komt om het verzoek om schadevergoeding af te wijzen, te meer omdat de politie wist dat hij binnen tien minuten met de sleutel ter plaatse zou zijn. Gerard is van mening dat wanneer de politie naar aanleiding van een vermoeden optreedt, zij de schade moet vergoeden wanneer achteraf is gebleken dat het vermoeden niet juist was.

Hij vindt het onverteerbaar dat hij de dupe is van de verkeerde inschatting van de politie.

Visie politiechef

De politiechef heeft de Nationale ombudsman verwezen naar een brief van politieambtenaar B., de chef van het betreffende basisteam. De politiechef heeft gesteld dat hij zich in de brief van B. kan vinden en het met B. eens is om de geleden schade alsnog te vergoeden.

Politieambtenaar B. heeft onder meer gesteld dat Gerard de bedrijfsruimte al 12 jaar verhuurde en dat deze als garagebedrijf werd geëxploiteerd.

De politie deed een onderzoek naar een criminele organisatie en in het kader van dat onderzoek ontstond de verdenking dat er in het garagebedrijf een illegale hennepkwekerij aanwezig was. In het achterste gedeelte van het garagebedrijf werd op 11 juli 2013 daadwerkelijk een hennepkwekerij aangetroffen.

In het kader van het onderzoek kwam naar voren dat de criminele organisatie een bovenwoning met schuin dak aan het inrichten was als hennepkwekerij, althans er werden goederen ingeslagen om het schuine dak te isoleren. De bovenwoning boven het garagebedrijf is voorzien van een schuin dak en de eigenaar van de bovenwoning bleek dezelfde als de eigenaar van de bedrijfsruimte. Het

vermoeden ontstond dat de bedoelde bovenwoning wel eens de woning boven de bedrijfsruimte zou kunnen zijn. Toen in de garage 1900 hennepplanten werden aangetroffen, gaf dit een extra argument om ook de bovenwoning te betreden.

Na het aantreffen van de hennepkwekerij in het garagebedrijf werd de deur van de bovenwoning geforceerd, waar geen kwekerij werd aangetroffen. De slotenspecialist had een poging gedaan om de deur op non-destructieve wijze te openen, maar twee van de drie sloten lieten zich niet op eenvoudige wijze openen. Om die reden is de deur met gepast geweld geopend.

Uit het rapport dat door een betrokken politieambtenaar is opgemaakt en uit de verklaringen van andere aanwezige politieambtenaren blijkt dat de mededeling dat de eigenaar onderweg was naar de woning, pas kwam nadat de deur reeds was geforceerd.

Politieambtenaar B. heeft gesteld dat hij het niet eens is met de afwijzing van het verzoek om schadevergoeding op grond van het "eigen schuld beginsel". Dit beginsel is volgens hem mogelijk van toepassing op het garagepand, maar niet op de bovenwoning. Hoewel de verdenking van de aanwezigheid van een hennepkwekerij dan wel de voorbereiding daartoe in de bovenwoning voorstelbaar is, is gebleken dat hiervan geen sprake was. Het vergoeden van de hierbij veroorzaakte schade is opportuun, aldus de chef van het basisteam.

## Beoordeling

Ten aanzien van het binnentreden

Het is een vereiste van behoorlijk overheidsoptreden dat grondrechten van burgers worden gerespecteerd. Eén hiervan is het huisrecht. Een overheidsinstantie mag niet zonder toestemming van de bewoner een woning binnengaan, behalve in bij de wet bepaalde gevallen. Uitgangspunt is dat mensen zonder bemoeienis van de overheid in hun huiselijke omgeving moeten kunnen leven. Wanneer een bewoner geen toestemming geeft of, zoals hier, niet thuis is mag een overheidsfunctionaris een woning alleen binnengaan indien daarvoor een wettelijke basis is.

De politie mag op basis van de Opiumwet een woning doorzoeken in door de wet omschreven situaties. Enkele vormvoorschriften (bijvoorbeeld de schriftelijke machtiging) zijn geregeld in de Algemene wet op het binnentreden. De politie moet redelijkerwijs vermoeden dat er in de woning een feit is gepleegd dat strafbaar is gesteld in de Opiumwet.

De Nationale ombudsman overweegt dat op het moment dat de bedrijfsruimte nog doorzocht moest worden, er onvoldoende feiten en omstandigheden waren om ook de bovenwoning te doorzoeken. Het feit dat er informatie bekend was geworden dat de gezochte criminele organisatie bezig was een bovenwoning met een schuin dak te isoleren, is naar het oordeel van de ombudsman te summier nu niet is gebleken dat deze informatie betrekking had op de bovenwoning van Gerard.

Op het moment dat de politie de bedrijfsruimte had doorzocht en 1900 hennepplanten had aangetroffen, waren er daarentegen wel voldoende feiten en omstandigheden om de bovenwoning te doorzoeken. Nu de bedrijfsruimte en de bovenwoning van dezelfde eigenaar zijn één in de bedrijfsruimte een hennepkwekerij was aangetroffen, kon de politie redelijkerwijs vermoeden dat de bovenwoning ook in gebruik was als hennepkwekerij en mocht zij de bovenwoning betreden. De politie heeft het huisrecht voldoende gerespecteerd.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

Ten aanzien van het forceren van de voordeur

Het evenredigheidsvereiste houdt in dat de overheid een middel kiest om haar doel te bereiken dat niet onnodig ingrijpt in het leven van de burger en dat in evenredige verhouding staat tot dat doel. Dit betekent dat wanneer de politie een woning wil betreden, zij die werkwijze dient te kiezen die voor een burger het minst bezwarend is.

Gerard heeft gesteld dat zijn buurman tegen de politie had gezegd dat hij met een sleutel onderweg was en dat het niet nodig was om de deur van de bovenwoning te forceren. De politie heeft gesteld dat de buurman dit heeft gezegd op het moment dat de voordeur al geforceerd was. Wat hier ook van zij, niet is gebleken dat er een spoedeisend belang was om de deur te forceren en de politie geen gelegenheid had om contact te zoeken met de eigenaar van het pand om hem gedurende enige tijd de gelegenheid te geven naar het pand te komen en de deur te openen. Wanneer er geen contact met de eigenaar had kunnen worden gelegd of wanneer de eigenaar niet binnen een redelijke termijn ter plaatse zou (kunnen) komen, had de politie over kunnen gaan tot het forceren van de voordeur.

Nu de politie dit heeft nagelaten en nagenoeg meteen is overgegaan tot het forceren van de deur, heeft zij het evenredigheidsvereiste geschonden.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

De Nationale ombudsman heeft met instemming kennisgenomen van het feit dat de politiechef in de loop van het onderzoek alsnog heeft geoordeeld dat de schade die is ontstaan door het forceren van de voordeur van de bovenwoning, moet worden vergoed.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van de Eenheid Den Haag, die wordt aangemerkt als een gedraging van de politiechef van de Eenheid Den Haag, is:

- niet gegrond ten aanzien van het binnentreden;
- gegrond ten aanzien van het forceren van de voordeur, wegens schending van het evenredigheidsvereiste.

De Nationale ombudsman,

mr. F.J.W.M. van Dooren,

waarnemend ombudsman