

Rapport

Rapport naar aanleiding van een klacht over het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland.

Rapportnummer: 2011/306

Datum: 17 oktober 2011

De burger heeft er recht op behoorlijk behandeld te worden door de overheid. En laten we duidelijk zijn: meestal gebeurt dat ook. Maar het lukt niet altijd. En dan is het goed dat iemand die zich benadeeld of onrechtvaardig behandeld voelt, voor bescherming terecht kan bij een onafhankelijk instituut. Dat instituut is de Nationale ombudsman.

De Nationale ombudsman levert een bijdrage aan het herstel van vertrouwen in de overheid. Hij doet dit door zijn kennis te delen met overheidsinstanties, onderzoek te starten of mensen te helpen bij onnodige bureaucratie. Een onderzoek van de Nationale ombudsman kan worden afgesloten met een rapport. Daarin staat of de klacht terecht is en wat de overheid kan doen om haar dienstverlening te verbeteren. Deze rapporten zijn openbaar en worden gepubliceerd op www.nationaleombudsman.nl.

Postadres

Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag
www.nationaleombudsman.nl

Feiten

Op 8 september 2009 hebben ambtenaren van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland verzoekers scooter voor technisch onderzoek in beslag genomen omdat zij het chassisplaatje van de scooter niet vertrouwden. Op het moment van inbeslagneming is niet vastgelegd in welke staat de scooter verkeerde.

Zeven maanden later heeft verzoeker zijn scooter teruggekregen. Volgens verzoeker is zijn scooter door toedoen van de politie beschadigd geraakt en hij heeft de politie aansprakelijk gesteld voor de door hem geleden schade. De politie heeft het verzoek om schadevergoeding afgewezen, omdat de scooter niet aan verzoeker teruggegeven had mogen worden; er zou waarschijnlijk sprake zijn van merkvervalsing (het framenummer was niet juist en de lasnaden waren niet conform de fabriekswijze aangebracht) en op grond van afspraken met justitie had de scooter vernietigd moeten worden. De ambtenaren die de scooter hebben teruggegeven, zouden onterecht hebben geconcludeerd dat er niets mis was met de scooter.

Verzoeker was het hiermee niet eens en wendde zich tot de Nationale ombudsman.

Naar aanleiding van verzoekers klacht heeft de Nationale ombudsman de beheerder van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland verzocht de schadeclaim nog een keer in overweging te nemen, waarbij is gewezen op het rapport over het behoorlijk omgaan met schadeclaims.

Namens de korpsbeheerder is gesteld dat er geen aanleiding bestaat, ook niet uit coulance, om over te gaan tot het betalen van schadevergoeding. Temeer nu helemaal niet vaststaat dat er inderdaad schade is ontstaan door optreden van de politie. Namens de korpsbeheerder is gesteld dat de politie bij haar besluit blijft om het verzoek om schadevergoeding af te wijzen.

Hierop heeft de Nationale ombudsman een onderzoek naar de klacht ingesteld.

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de politie zijn verzoek om schadevergoeding bij brief van 26 juli 2010 heeft afgewezen.

Visie verzoeker

Verzoeker heeft gesteld dat uit rapportages van de politie blijkt dat er niets vreemds is geconstateerd aan zijn scooter en dat hij de scooter om die reden heeft teruggekregen. Verzoeker vindt het vreemd dat de politie nu het argument gebruikt dat de scooter vernietigd had moeten worden.

Verzoeker heeft een nota van de fietsenmaker overgelegd van 13 april 2010. Daaruit blijkt dat de schade is begroot op ongeveer € 550,00 vanwege een te repareren voorscherm, rechter knipperlicht en sleutel.

Verder heeft verzoeker een afschrift overgelegd van het bewijs van ontvangst. Hieruit blijkt dat verzoeker zijn scooter op 24 maart 2010 van de politie heeft terug gekregen. Op dit afschrift is te lezen dat verzoeker erbij heeft geschreven dat de scooter is beschadigd. Voorts staat erbij geschreven dat de sleutel ontbreekt.

Visie korpsbeheerder

Nadat de Nationale ombudsman een onderzoek naar de klacht heeft ingesteld, heeft de korpsbeheerder laten weten dat de zaak onvoldoende eenduidig is om met zekerheid te kunnen stellen dat verzoekers scooter niet deugde. De feiten dat de in beslagneming geen strafrechtelijk gevolg heeft gekregen, de scooter lange tijd bij de politie heeft verbleven zonder dat erg duidelijk was wat ermee moest gebeuren en de binnen de politie nog immer niet overeenstemmende oordelen van de betrokken politieambtenaren, hebben met zich meegebracht dat de politie zich niet langer op het standpunt stelt dat verzoeker zijn scooter ten onrechte heeft teruggekregen. Omdat verder onvoldoende vaststaat dat de schade die verzoeker claimt onjuist is, heeft de politie het standpunt over de eist tot schadevergoeding gewijzigd en verzoeker alsnog een schadevergoeding uitgekeerd.

Informatie uit proces-verbaal, rapportage en verklaring

Proces-verbaal betrokken politieambtenaar J.

Uit het proces-verbaal dat betrokken politieambtenaar J. heeft opgemaakt blijkt dat J. de scooter van verzoeker heeft onderzocht. Tijdens dat onderzoek had J. gezien dat het framenummer van de scooter niet volgens de originele fabriekswijze was aangebracht. Het van fabriekswege aangebrachte framenummer was weggehaald en de typeplaat met daarop onder andere het originele framenummer was verwijderd. In het proces-verbaal staat verder dat de gehele frameplaat origineel was, maar niet op de scooter hoorde. Het origineel was verwijderd en deze frameplaat was erop gelast (niet van fabriekswege).

Rapport betrokken politieambtenaar B.

Betrokken politieambtenaar B. heeft gerapporteerd dat hij door een collega van het wijkteam, politieambtenaar K., werd aangesproken dat er niets mis was met het framenummer en het kenteken van de betreffende scooter. B. heeft in de rapportage gesteld dat hij zelf ook geen bijzonderheden zag en dat uit controle van de politiegegevens bleek dat het framenummer klopte met het kenteken en type/merk van de scooter. Uit het rapport van politieambtenaar J. kon niet worden gehaald wat er niet juist was, waarna is besloten de scooter terug te geven aan de rechtmatige eigenaar. Voorts heeft B. gesteld dat hij niet kon zeggen in welke staat de scooter verkeerde op het moment van inbeslagname, of er documenten bij waren en of de contactsleutel wel of niet aanwezig was.

Verklaring betrokken politieambtenaar K.

Betrokken politieambtenaar K. heeft in het kader van de interne klachtbehandeling verklaard dat hij op verzoek van zijn collega B. naar de scooter heeft gekeken. Voor

zover hij het zich kon herinneren, kon hij er niet veel bijzonders aan zien. K. heeft samen met B. naar het framenummer gekeken en zij dachten ook daaraan geen bijzonderheden te zien. Zij hebben het betrokken framenummer op signalering nagetrokken en er bleken geen signaleringen te zijn afgegeven, aldus K.

Oordeel Nationale ombudsman

1. Het redelijkheidsvereiste houdt in dat overheidsinstanties de in het geding zijnde belangen tegen elkaar afwegen en dat de uitkomst hiervan niet onredelijk is.

Het redelijkheidsvereiste brengt mee dat de overheid een coulante benadering hanteert indien vaststaat dat zij fouten heeft gemaakt, maar de burger problemen heeft om de daardoor veroorzaakte schade te bewijzen. De Nationale ombudsman heeft dit uitgangspunt geformuleerd in de spelregels die door hem zijn ontwikkeld in het rapport "behoorlijk omgaan met schadeclaims" (2009/135) en in het rapport "behoorlijk omgaan met schadeclaims door gemeenten" (2011/025), welke spelregels weliswaar betrekking hebben op de schadebehandeling door de ministeries respectievelijk de gemeenten, maar evenzeer toepasbaar zijn op andere overheidsinstanties. Het kabinet heeft zijn instemming betuigd met de door de Nationale ombudsman geformuleerde spelregels.

2. Vast is komen te staan dat verzoekers scooter door de politie in beslag is genomen en dat op dat moment niet is vastgelegd in welke staat de scooter verkeerde. Voorts is vast komen te staan dat er binnen de politie geen overeenstemming bestond over de vraag of er sprake was van merkvervalsing en of de scooter aan verzoeker mocht worden teruggegeven of niet. Toen verzoeker zijn scooter zeven maanden later - terecht of onterecht - heeft teruggekregen, heeft hij meteen aangegeven dat de scooter schade had opgelopen.

Nu de politie bij inbeslagneming niet heeft vastgelegd in welke staat de scooter verkeerde en het gezien het bewijs van ontvangst van de scooter en de nota van de fietsenmaker aannemelijk is dat er schade aan de scooter bestond, brengt het redelijkheidsvereiste mee dat de korpsbeheerder de schade dient te vergoeden. Het is dan ook onjuist dat de politie de schadeclaim aanvankelijk tot twee keer toe heeft afgewezen. Hiermee heeft de politie het redelijkheidsvereiste geschonden.

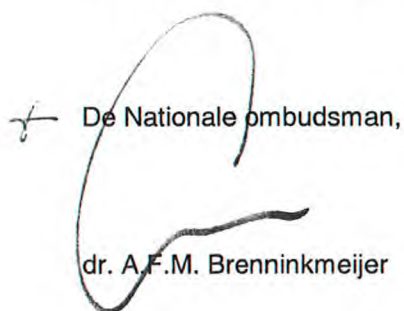
De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland, is gegrond wegens schending van het redelijkheidselement.

Instemming

De Nationale ombudsman heeft met instemming kennis genomen van de beslissing van de korpsbeheerder om alsnog tot vergoeding van de schade over te gaan.

 De Nationale ombudsman,
dr. A.F.M. Brenninkmeijer