



# **nationale ombudsman**

Rapport

**De directeur Belastingen van de Belastingdienst heeft terecht de behandeling van de beroepschriften doorgezet en deze afgehandeld.**

## **Het oordeel**

Op basis van het onderzoek vindt de Nationale ombudsman de klacht over de directeur Belastingen van de Belastingdienst deels gegrond.

Datum 18 september 2024  
Publicatienummer: 2024/105

## Wat is de klacht?

De heer Raad<sup>1</sup> klaagt erover dat de directeur Belastingen van de Belastingdienst (hierna: de directeur) de beroepschriften van zijn cliënten niet heeft aangehouden maar deze heeft afgehandeld.

## Waar gaat het om?

Op 21 juli 2021 is voor de aan de cliënten van de heer Raad op te leggen belastingaanslagen een vaststellingsovereenkomst (hierna: VSO) gesloten met de Belastingdienst. Het gaat om een aanslag vennootschapsbelasting 2017 aan Werken BV<sup>2</sup> voor een bedrag van € 1.318.672. En daarnaast aanslagen inkomstenbelasting IB 2016 aan de heer Slot en mevrouw Sleutel<sup>3</sup> voor € 124.988 respectievelijk € 122.035. In de VSO is opgenomen dat het bedrag van de op te leggen aanslagen op 31 augustus 2021 moest zijn betaald.

Tegen de opgelegde aanslagen is door de heer Raad bezwaar ingediend. Volgens de heer Raad kunnen zijn cliënten niet aan de vaststellingsovereenkomst worden gehouden. Dit op civielrechtelijke gronden. Er is volgens de heer Raad sprake van misbruik van omstandigheden, dwang, dwaling en bedrog. Tegen degene die zijn cliënten heeft bijgestaan bij het sluiten van de VSO is een strafrechtelijke aangifte gedaan evenals tegen de betrokken notaris. Volgens de heer Raad heeft de Belastingdienst bij het sluiten van de VSO tegen beter weten in gehandeld. Er is volgens hem sprake van onrechtmatig handelen door de Belastingdienst. Ook is een FSV-inzageverzoek <sup>4</sup> gedaan voor de cliënten<sup>5</sup>. Hieruit bleek dat de heer Slot, tevens directeur van Werken BV, op de FSV lijst stond.

Zowel over de aanslagen als over het FSV-inzageverzoek lopen nog procedures. Voor het FSV-inzageverzoek is dat hoger beroep bij de Raad van State.

De ontvanger is bereid om uitstel van betaling te verlenen onder de voorwaarde van het stellen van zekerheid<sup>6</sup>. Hij schreef de heer Raad daarover het volgende:

De Belastingdienst heeft met de heer Slot een vaststellingsovereenkomst gesloten waarin is afgesproken dat de heer Slot een bedrag van ongeveer 1,2 miljoen euro aan belasting verschuldigd is, en dat binnen de wettelijk vastgestelde betalingstermijnen zal betalen. Inmiddels heeft u namens de heer Slot bezwaar aangetekend tegen de aanslag die voortkomt uit de vaststellingsovereenkomst en heeft u om uitstel van betaling gevraagd.

De stand van zaken op dit moment is dat het gevraagde uitstel van betaling is afgewezen en dat u een administratief beroep heeft ingesteld tegen de afwijzende uitstelbeschikking. Ik wil uw verzoek om uitstel van betaling heroverwegen als de heer Slot voor een bedrag van 1,2 miljoen euro zekerheid stelt.

De cliënten van de heer Raad waren niet in staat om zekerheid te stellen. Daarop volgde beroep bij de directeur.

<sup>1</sup> Gefingeerde naam.

<sup>2</sup> Gefingeerde naam.

<sup>3</sup> Gefingeerde namen.

<sup>4</sup> FSV is de Fraude signalerings voorziening

<sup>5</sup> Als een belastingplichtige wil weten welke persoonsgegevens van hem/haar in de FSV stonden, kan deze bij de Belastingdienst een inzageverzoek doen. De Belastingdienst stuurt dan een document met de persoonsgegevens die in de FSV stonden. Wanneer betrokkene het niet eens is met de reactie op het inzageverzoek. Bijvoorbeeld omdat deze informatie mist of het niet eens is met de gegevens die in de beschikking staan, staat de mogelijkheid van bezwaar en beroep open.

<sup>6</sup> Voor Werken BV geldt dat er werd gevraagd om bijzonder uitstel vanwege corona en dus een termijn van 60 maanden. Dit werd afgewezen omdat het gaat om een Vpb schuld van 2017 waarvoor een VSO is gesloten. Er bestond daarom geen aanspraak op bijzonder uitstel vanwege corona.

## De behandeling van de beroepschriften

### *Het uitstel voor de aanslag Vpb*

Het gaat om Werken BV. Het beroep werd ingediend op 1 oktober 2021. Aangevoerd werd dat op civielrechtelijke gronden de VSO niet tot stand had mogen komen. Volgens Werken BV moet het beroep worden aangehouden totdat de fiscale procedure is afgewikkeld. Er wordt geen zekerheid verstrekt omdat volgens de heer Raad/Werken BV uit het lopende onderzoek al is komen vast te staan dat de Belastingdienst handelingen heeft verricht die zijn aan te merken als een onrechtmatige overheidsdaad.

Op 17 januari 2024 besliste de directeur afwijzend op het beroep. In de beslissing wordt een overzicht gegeven van de plaatsgevonden contacten tussen de heer Raad en de directeur (zie bijlage onder 1). Kort weergegeven vond op 25 januari 2022 een eerste telefonisch hoorgesprek plaats. Met de heer Raad werd afgesproken dat hij na een gesprek op 10 februari 2022 met de Belastingdienst (de inspecteur) over de VSO weer contact op zou nemen met de directeur. De heer Raad liet op 23 februari 2022 weten dat een FSV-inzageverzoek was ingediend. Nadat inzage had plaatsgevonden werd door de directeur een hoorgesprek gepland op 8 november 2022. Op die datum liet de heer Raad weten dat de directeur van Werken BV (de heer Slot) sinds 2018 op de FSV lijst stond en dat er twee procedures liepen. Één tegen de VSO en één tegen de uitspraak op het FSV-inzageverzoek. Afgesproken werd dat de heer Raad de directeur op de hoogte zou houden van het verloop van de procedures. Nadat de directeur met mails had gevraagd om informatie over de stand van zaken in het FSV-inzageverzoek reageerde de heer Raad op 29 september 2023. Hij liet weten dat op 27 september 2023 de mondelinge behandeling was geweest bij de rechter en dat de beroepszaken ontvankelijk en gegrond werden verklaard. De heer Raad zegde toe om na de ontvangst de uitspraken toe te sturen. De directeur vroeg hierop de uitspraken toe te sturen. Nadat op het (herhaalde) verzoek van 24 november 2023 geen reactie kwam, stuurde de directeur op 14 december 2023 een rappel. Hierin werd vermeld dat als voor 21 december 2023 geen reactie werd ontvangen uitspraak zou worden gedaan op het beroep.

Inhoudelijk overwoog de directeur dat een betalingsregeling een looptijd van maximaal 12 maanden heeft. En dat daarbij de voorwaarde geldt dat zekerheid wordt verstrekt en nieuw opkomende fiscale verplichtingen stipt worden bijgehouden. Het door Werken BV weigeren van het geven van zekerheid is gebaseerd op het civiele recht, daarvoor moet Werken BV bij de civiele rechter zijn. Volgens de directeur mag de ontvanger zich vooralsnog houden aan wat in de vaststellingsovereenkomst is overeengekomen. Omdat Werken BV geen zekerheid wilde stellen werd het beroep afgewezen.

Opgemerkt werd nog dat het dossier alleen was aangehouden vanwege het beroep tegen het FSV-inzageverzoek.

### *Het uitstel voor de heer Slot en mevrouw Sleutel*

Ook het beroep van de heer Slot en mevrouw Sleutel van 23 december 2021 werd afgewezen op 17 januari 2024. De procedure werd aanvankelijk voor hen aangehouden vanwege het beroep tegen het FSV-inzageverzoek. Voor de plaatsgevonden contacten kan worden aangesloten bij het beroep van Werken BV.

Ook hier geldt dat geen zekerheid werd gesteld omdat volgens betrokkenen al uit het lopende onderzoek zou zijn gebleken dat de Belastingdienst handelingen heeft verricht die zijn aan te merken als een onrechtmatige overheidsdaad.

Inhoudelijk overwoog de directeur dat de ontvanger zich vooralsnog mag houden aan wat in de vaststellingsovereenkomst is overeengekomen. Omdat de heer Slot en mevrouw Sleutel geen zekerheid wilden stellen werd het beroep afgewezen.

## De klacht bij de Nationale ombudsman

De heer Raad wijst er op dat de opgelegde aanslagen en het FSV-inzageverzoek onderwerp zijn van nog lopende procedures. Daarom had de directeur het beroep moeten aanhouden totdat de procedures waren afgerond. Volgens de heer Raad veranderde de houding van de directeur plots. Hij benadrukte dat alle betrokkenen volledig afhankelijk zijn in de voortgang van de procedures. Hij is niet in staat die te versnellen. Hij is het niet eens dat de tijd die is gemoeid met de procedures nu maakt dat de directeur een andere houding inneemt.

## Reactie directeur

De directeur verwees naar de contacten die hebben plaatsgevonden in de beroepsprocedures. Zie hiervoor onder 'de behandeling van de beroepschriften' en meer volledig de bijlage onder 1.

Het beroep is alleen aangehouden vanwege de procedure in het FSV-inzageverzoek. De heer Raad heeft duidelijk aangegeven in zijn mail van 29 september 2023 dat de schriftelijke uitspraken nog zouden volgen. Het is niet zo dat een afspraak is gemaakt met de heer Raad dat hij zich pas weer zou melden als er nieuws was. De directeur verstrekke de met de heer Raad hierover gevoerde mailwisseling (zie bijlage onder 2.)

Na ontvangst van de mail van de heer Raad van 29 september 2023 is op 24 november 2023 per mail aan hem gevraagd om de schriftelijke uitspraken. Omdat geen reactie kwam is op 14 december per mail een rappel gestuurd waarin stond dat als voor 21 december 2023 geen reactie werd ontvangen uitspraak op beroep zou worden gedaan.

Hierbij is rekening gehouden met eventuele vakanties aan het einde van het jaar zodat de heer Raad nog kon reageren. Op 17 januari 2024 is de uitspraak gedaan. Het is dus niet zo dat 'opeens' een andere houding wordt aangenomen.

De cliënten van de heer Raad wilden geen zekerheid verstrekken omdat zij van mening zijn dat sprake is van een onrechtmatige overheidsdaad. Ondanks dat dit een civielrechtelijke procedure is, kan de ontvanger zekerheid vragen voordat uitstel wordt verleend. Artikel 25.1.13 van de Leidraad Invordering 2008 gaf de ontvanger de mogelijkheid zekerheid te stellen.

Ook zou artikel 25.2.5 van de Leidraad 2008 van toepassing kunnen zijn. Echter uit de mail van de ontvanger blijkt niet dat de vraag om zekerheid door de ontvanger is getoetst aan de voorwaarden van dit artikel en dat hij daar een gemotiveerd oordeel over heeft gegeven. Dat had de ontvanger wel moeten doen.

## Reactie de heer Raad

Juist de kern waarover het gaat wordt door de directeur niet benoemd. Volgens de heer Raad staat het vast dat de VSO niet rechtsgeldig tot stand is gekomen. Er lopen procedures over meerdere fiscaal-juridische en bestuursrechtelijke punten. Hier speelt de waarheidsvinding. Zolang de Nederlandse overheid geen openheid van zaken geeft, past het de Belastingdienst niet om in de invordering maar te doen wat hem goeddunkt. Ook wees de heer Raad er nog op dat de Belastingdienst de uitspraken van de rechter zelf ook heeft ontvangen. Tot slot merkte de heer Raad nog op dat de rechtbank de procedures van de enkelvoudige kamer over heeft gedragen naar de meervoudige kamer en de zaken worden gevoegd vanwege de complexiteit.

## Aanvullende reactie van de directeur

De heer Raad heeft destijds gevraagd om in afwachting van de procedure tegen het FSV-inzageverzoek de uitspraken op de administratief beroepschriften van zijn cliënten aan te houden.

Sindsdien heeft er veel e-mailverkeer plaatsgevonden. Dat e-mailverkeer heeft er toe geleid om uitspraak te doen op de administratief beroepschriften omdat de schriftelijke uitspraken over het FSV-inzageverzoek niet zijn doorgestuurd naar de directeur. De heer Raad had dit wel toegezegd.

Een beroepsdossier wordt opgebouwd door stukken die de ontvanger inbrengt en belanghebbende. Het is niet de taak van de directeur om stukken die belanghebbenden aan het dossier willen toevoegen zelf bij derden op te vragen.

Of een registratie op de FSV-lijst invloed heeft op de invordering is een vraag die gesteld moet worden aan de ontvanger. Een registratie op de FSV-lijst is op zichzelf geen reden om geen uitspraak te doen op ingediende administratief beroepschriften. De taak van de directeur is immers om uitspraak te doen op administratief beroepschriften. De taak bij het actief invorderen van belastingschulden is neergelegd bij de ontvanger.

### **Aanvullende reactie van de heer Raad**

De heer Raad merkt nog op dat hij/zijn cliënten niet beschikt/beschikken over de voortgang van het dossier binnen de Belastingdienst. Er is alleen toegang tot het (digitale) procesdossier. De FSV is maar een klein onderdeel van het omvangrijke en complexe dossier, naast het lopende AVG/Woo-verzoek-dossier. Juist het ontbreken van transparantie vanuit de overheid maakt het voor cliënt en gemachtigde lastig om grip op het dossier te krijgen.

De heer Raad stelt dat het dossier juist niet alleen is aangehouden vanwege het beroep tegen het FSV-inzageverzoek. Het gaat om een omvangrijk en complex dossier. Dat is ook de reden dat de Rechtbank Noord-Nederland heeft besloten tot behandeling van de beroepschriften door de Meervoudige Kamer.

### **Het oordeel van de Nationale ombudsman**

Aan de cliënten van de heer Raad zijn belastingaanslagen opgelegd. Deze aanslagen zijn terug te voeren op een gesloten VSO. De heer Raad vindt dat zijn cliënten niet aan de VSO kunnen worden gehouden en is daar een procedure over begonnen die nog loopt (bezwaar tegen de aanslagen). In relatie met die procedure is bij de Belastingdienst ook een FSV-inzageverzoek gedaan. Daarbij is naar voren gekomen dat één van de cliënten van de heer Raad op de FSV lijst staat. Het gaat om de heer Slot die tevens directeur is van Werken BV (een van de andere cliënten van de heer Raad). Ook over het FSV-inzageverzoek loopt nog een procedure.

De ontvanger is alleen op voorwaarde van het stellen van zekerheid bereid om uitstel van betaling te verlenen. Tegen die beslissing heeft de heer Raad beroep ingesteld bij de directeur. Hij vindt dat de directeur vanwege de lopende procedures de behandeling van de beroepschriften van zijn cliënten aan had moeten houden. Hij vindt het niet juist dat de directeur op de beroepschriften heeft beslist voordat de procedures zijn afgerond. De Nationale ombudsman vindt dat de directeur kon overgaan tot het afhandelen van de beroepschriften. Wel vindt de Nationale ombudsman dat de beslissingen tekortschieten op het punt van de motivering van de gevraagde zekerheid.

#### *Het nemen van de beslissingen op de beroepschriften*

Het vereiste van fairplay houdt in dat de overheid de burger de mogelijkheid geeft om zijn procedurele kansen te benutten en daarbij zorgt daarbij voor een eerlijke gang van zaken.

De Nationale ombudsman ziet in zijn algemeenheid niet dat de directeur vanwege de omstandigheid dat sprake is van lopende procedures geen beslissing mag nemen op de beroepschriften en deze moet aanhouden. Het verlenen van uitstel van betaling in verband met een lopende procedure is een veel voorkomende situatie. Dat is ook in het invorderingsbeleid van de Belastingdienst geregeld. Aan het verlenen

van uitstel van betaling wegens een lopende procedure kunnen voorwaarden worden gesteld. Een veel voorkomende voorwaarde is die van de eis tot het stellen van zekerheid (zie Achtergrond, onder 3). In dit geval was de ontvanger (uiteindelijk) ook bereid om onder de voorwaarde van zekerheid uitstel van betaling te verlenen aan de cliënten van de heer Raad. Als die vervolgens niet akkoord zijn met die voorwaarde en daartegen beroep instellen bij de directeur valt in beginsel niet in te zien dat de directeur daarop geen beslissing zou mogen nemen.

Vervolgens is dan de vraag of de specifieke omstandigheden van dit geval meebrengen dat de directeur toch had moeten besluiten om de behandeling van de beroepschriften aan te houden en nog geen beslissing te nemen. De Nationale ombudsman vindt dat dit niet het geval is. De directeur heeft gedurende een lange tijd een welwillende houding ingenomen met het aanhouden van de behandeling in verband met de lopende procedure over het FSV-inzageverzoek. Daarbij is de afspraak gemaakt dat de heer Raad de directeur op de hoogte zou houden van de afloop van de gevoerde procedure. Dat leidde tot het bericht van de heer Raad van 29 september 2023 dat het beroep in het FSV-inzageverzoek door de rechtbank mondeling was behandeld en gegrond was verklaard. De schriftelijke uitspraken zou de heer Raad nog opsturen. Toen de uitspraken uitbleven, heeft de directeur met een mail van 24 november 2023 bij de heer Raad de uitspraken van de rechtbank opgevraagd. Dat de directeur hier expliciet om vroeg is begrijpelijk. De inhoud daarvan speelt immers een rol bij de vraag hoe verder te gaan in de procedure bij de directeur. Nadat een reactie uitbleef, is een rappel gestuurd op 14 december 2023. Daarin is aangegeven dat als een reactie voor 21 december 2023 uitblijft een beslissing op de beroepschriften wordt genomen. De heer Raad heeft niet weersproken dat daarop niet meer is gereageerd. Met het uitblijven van een reactie van de heer Raad kon de directeur in redelijkheid overgaan tot het nemen van de beslissingen op de beroepschriften. Van belang hierbij is de eerdere welwillende opstelling van de directeur, dat de directeur duidelijk heeft gecommuniceerd over de voorgenomen handelwijze in de procedure en dat de bereidheid bestond om onder de voorwaarde van zekerheid uitstel van betaling te verlenen. Dat de directeur mogelijk intern bij de Belastingdienst de uitspraken had kunnen opvragen, maakt niet dat de directeur in strijd met het beginsel van fair play zou hebben gehandeld. De directeur heeft de heer Raad genoeg gelegenheid geboden om de gevraagde informatie te verstrekken.

Voor zover de heer Raad nog wijst op andere procedures die liepen naast het FSV-inzageverzoek en dat het om een complex dossier gaat, maakt dat een en ander niet anders. Uit de contacten tussen de heer Raad en de directeur blijkt dat het aanhouden van de behandeling was gebaseerd op het FSV inzageverzoek. Zo is aangegeven dat het administratief beroep alleen wordt aangehouden als gemotiveerd wordt aangegeven waarom de inzage hierom aanleiding geeft. En op (informatie over) het FSV-inzageverzoek is het contact ook toegespitst. Hoe dan ook vindt de ombudsman dat die andere procedures – in het bijzonder de enkele omstandigheid dat het een complexe zaak is - niet maken dat de directeur het beroep niet had mogen afhandelen.

De onderzochte gedraging is op dit punt behoorlijk.

Wel merkt de Nationale ombudsman nog op dat de beslissingen van de directeur tekortschieten op het punt van de eis van zekerheid als voorwaarde voor het verlenen van uitstel van betaling. De ontvanger heeft niet gemotiveerd waarom hij om zekerheid vraagt. Nu sprake is van lopende procedures ligt het voor de hand om aan te sluiten bij de voorwaarden die gelden bij uitstel in verband met bezwaar (artikel 25.2.5 Leidraad Invordering 2008; zie bijlage onder 3.) Zoals de directeur zelf erkent, is niet duidelijk geworden of de ontvanger heeft getoetst aan de voorwaarden die gelden en ontbreekt een gemotiveerd oordeel daarover. Van de directeur had mogen worden verwacht dat dit bij het nemen van de beslissingen op de beroepschriften was onderkend.

Op dit punt is de onderzochte gedraging niet behoorlijk.

Overigens is de Nationale ombudsman van mening dat in redelijkheid om zekerheid mocht worden gevraagd. Het gaat om aanslagen voor een substantieel bedrag. De heer Raad heeft verder aangegeven dat zijn cliënten niet in staat zijn om zekerheid te stellen waaruit kan worden afgeleid dat de verhaalsmogelijkheden beperkt zijn. Daarmee is in redelijkheid sprake van de situatie dat de omvang van de belastingschuld in relatie tot de verhaalsmogelijkheden die bij de ontvanger bekend zijn, aanleiding geeft voor het vragen van zekerheid.

## **De conclusie**

De Nationale ombudsman vindt de klacht ongegrond behoudens het punt dat de directeur niet heeft onderkend dat de ontvanger geen motivering heeft gegeven voor de eis van zekerheid als voorwaarde voor het verlenen van uitstel van betaling.

De Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen

## BIJLAGE

### 1. De beslissing van de directeur Belastingen van de Belastingdienst op het beroep van Werken BV van 17 januari 2024:

#### Horen

Op 25 januari 2022 heeft een telefonisch hoorgesprek plaatsgevonden met (de heer Raad; N.o.) namens belanghebbende (...). Het hoorgesprek ziet op de beroepschriften van (de cliënten van de heer Raad; N.o.).

Vooraf is (...) de taak van de directeur toegelicht. Daarnaast is meegedeeld dat de procedure ten aanzien van onrechtmatige overheidsdaad een civiele procedure betreft. Verder is de ontvanger bereid uitstel te verlenen nadat volledige zekerheid is verstrekt voor de aanslag vennootschapsbelasting 2017 ten bedrage van € 1.318.672.

(...)

Uw cliënte is via derden met u in contact gekomen. U bent een onderzoek gestart hoe één en ander tot stand is gekomen met de VSO. Het betreft een complex verhaal.

U hebt het voor elkaar gekregen dat uw cliënte en u op 10 februari 2022 een gesprek hebben met de Belastingdienst.

Met (de heer Raad; N.o.) is afgesproken dat hij zo snel mogelijk contact opneemt na het gesprek van 10 februari 2022.

(...)

#### Beoordeling van het beroep

(...)

Hieronder volgt een chronologisch overzicht (van; N.o.) de contacten van (de heer Raad; N.o.) en de (medewerker van de directeur; N.o.) nadat het hoorgesprek op 25 januari 2022 heeft plaatsgevonden.

Op 16 februari 2022 is vergeefs telefonisch contact gezocht met (de heer Raad; N.o.). Op woensdag 23 februari 2022 is wederom vergeefs telefonisch contact gezocht met (de heer Raad; N.o.) waarbij wel de voicemail is ingesproken. Daarin is meegedeeld dat wanneer geen contact wordt opgenomen het beroep wordt afgedaan zonder hoorgesprek.

Op 23 februari 2022 stuurt (de heer Raad; N.o.) aan (de medewerker van de directeur; N.o.) een mail.

"Met referte aan ons telefonisch onderhoud, nadat u mij had trachten te bellen en de voicemail had ingesproken, van vanochtend, bericht ik u als volgt.

Zoals ik al aangaf was er wellicht sprake van een misverstand wie, wie zou contacten na de hoorzitting op 10 februari 2022 bij de Belastingdienst te Leeuwarden. Dit is vandaag uitgesproken en ik heb u uitgelegd wat er op 10 februari 2022 is besproken en dat het dossier wordt aangehouden daar een verzoek als bedoeld in inzage-FSV is ingediend. Dit verzoek is op 9 februari 2022 door de Minister van Financiën ontvangen en in behandeling genomen. Zolang dit inzage verzoek loopt, schort dit de casus op, en wel voor (de cliënten van de heer Raad; N.o.).

Met u sprak ik af dat ik medio mei 2022 met u contact opneem en u houdt de casus eveneens tot die tijd aan.

(...)



Vertrouwende erop dat ik met deze email volledig ben geweest qua inhoud en strekking."

Nadat (de medewerker van de directeur; N.o.) eerst telefonisch contact had gezocht met (de heer Raad; N.o.) heeft (de heer Raad; N.o.) telefonisch meegedeeld dat voor 30 september 2022 een hoorgesprek staat gepland (...) in het kader van de inzage in het FSV-dossier.

Vervolgens heeft (medewerker van de Belastingdienst; N.o.) bericht dat u en uw cliënte inzage hebben gehad in het FSV-dossier.

17 oktober 2022 heeft (de medewerker van de directeur; N.o.) een mail naar (de heer Raad; N.o.) gestuurd waarin het telefonisch hoorgesprek wordt gepland op 8 november 2022 om 10.00 uur.

Op 7 november 2022 stuurt (de heer Raad; N.o.) een mail waarin hij in beroep komt tegen de beschikking op het bezwaar tegen inzage FSV-dossier.

(De medewerker van de directeur; N.o.) antwoordt dat het administratief beroep alleen wordt aangehouden als gemotiveerd wordt aangegeven waarom de inzage hierom aanleiding geeft. Het hoorgesprek van 8 november 2022 wordt geannuleerd.

Op 8 november 2022 neemt (de heer Raad; N.o.) contact op met (de medewerker van de directeur; N.o.). (De heer Raad; N.o.) vertelt dat (...) (de heer Slot; N.o.) sinds 2018 op de FSV lijst stond. Er lopen twee procedures, één tegen de VSO en de ander tegen de uitspraak op de inzage van het FSV-register. Afgesproken is dat (de heer Raad; N.o.) (de medewerker van de directeur; N.o.) op de hoogte houdt over het verloop van de procedures.

In de mail van 29 december 2022 bericht (de heer Raad; N.o.) dat het beroep bij de rechtbank tegen uitspraak bezwaar inspecteur ook geldt voor (de heer Slot en mevrouw Sleutel; N.o.).

Daarna heeft (de medewerker van de directeur; N.o.) op 5 april 2023 en op 22 juni 2023 een mail gestuurd naar (de heer Raad; N.o.) over de stand van zaken van het beroep tegen inzage FSV-lijst. Op 27 september 2023 wederom een mail gestuurd naar (de heer Raad; N.o.) over de stand van zaken omdat op de mail van 22 juni 2023 geen bericht is ontvangen.

Op 29 september 2023 mailt (de heer Raad; N.o.) dat op 27 september 2023 twee mondelinge behandelingen zijn geweest over FSV bij Rechtbank Noord-Nederland, locatie Groningen. Ter plekke oordeelde de rechter dat de twee beroepszaken ontvankelijk en gegrond worden verklaard. De schriftelijke uitspraken en de processen verbaal volgen nog.

Ook schrijft (de heer Raad; N.o.) dat er nog een beroepsprocedure loopt inzake Woo (voorheen Wob), waartoe ook de FSV aan de orde komt.

(De medewerker van de directeur; N.o.) heeft hierop gereageerd om de schriftelijke uitspraken naar hem toe te sturen.

Op 24 november 2023 stuurt (de medewerker van de directeur; N.o.) een mail naar (de heer Raad; N.o.) waarin hij vraagt de schriftelijke uitspraak op het beroepschrift naar hem toe te sturen. Omdat hierop niet is gereageerd is op 14 december 2023 een rappel via de mail gestuurd.

Hierin wordt ook vermeld als voor 21 december 2023 geen reactie wordt ontvangen uitspraak op de beroepschriften wordt gedaan.

## **2. Email verkeer tussen de heer Raad en de directeur.**

Van de directeur aan de heer Raad op 14 december 2023 8.58

Geachte heer Raad,

Op 24 november heb ik u een mail gestuurd waarin ik heb gevraagd de schriftelijke uitspraak van de rechtbank naar mij toe te sturen.

Tot op heden heb ik niets van u vernomen.

Mocht ik voor 21 december 2023 de schriftelijke uitspraak niet hebben ontvangen dan zal ik uitspraak doen op de beroepschriften inzake bovengenoemde cliënten.

Van de directeur aan de heer Raad op 24 november 2023 10:45

Geachte heer Raad,

Op 29 september 2023 heb ik van u een mail ontvangen waarin u vermeldt dat de Rechtbank Noord-Nederland, locatie Groningen de beroepschriften inzake de FSV-lijst gegrond heeft verklaard. Hiervan moest u de schriftelijke uitspraak nog ontvangen.

Ik wil u vragen de schriftelijke uitspraak mij te doen toekomen.

Van: de heer Raad aan de directeur op 29-09-2023 20:20

(...)

Geachte (...),

Na ontvangst van de uitspraken stuur ik u de kopieën toe.

(...)

Van: de directeur aan de heer Raad op vrijdag 29 september 2023 16:11

Geachte heer Raad,

Bedankt voor uw reactie.

Wilt u mij de schriftelijke uitspraken van de rechtbank mailen. Aan de hand daarvan zal een besluit volgen of de beroepschriften door de directeur worden behandeld.

(...)

Van: de heer Raad aan de directeur op 29-09-2023 07:47

(...)

Geachte heer (...),

Afgelopen woensdag, 27 september 2023 twee mondelinge behandelingen gehad over FSV bij Rechtbank Noord-Nederland, locatie Groningen.

Ter plekke oordeelde de rechter dat de twee beroepszaken ontvankelijk en gegrond worden verklaard. De schriftelijke uitspraken en de processen-verbaal volgen nog. Er loopt ook nog een beroepsprocedure inzake Woo, waartoe ook de zgn. FSV aan de orde komt.

(...)

Van: de directeur aan de heer Raad op 27 september 2023 09:02

(...)

Geachte heer Raad,

Op 22 juni 2023 heb ik u een onderstaande mail gestuurd. Tot op heden heb ik geen reactie van u ontvangen.

Ik wil u vragen in uw reactie aan te geven over de stand van zaken met betrekking tot de door u aangespannen rechterlijke procedure over de inzage van het FSV-dossier.

(...)

Van: de directeur aan de heer Raad op 22-06-2023 09:27

(...)

Geachte heer Raad,

Kunt u mij inlichten over de stand van zaken met betrekking op het beroep bij de rechtbank.

(...)

### **3. Leidraad Invordering 2008**

#### **25.1.13. Zekerheid bij uitstel**

De ontvanger kan bij het verlenen van uitstel van betaling de voorwaarde stellen dat de belastingschuldige of een derde zekerheid stelt.

(...)

#### **25.2. Uitstel in verband met bezwaar tegen een belastingaanslag**

##### **25.2.1. Bezwaar tegen hoogte belastingaanslag**

De belastingschuldige kan bezwaren tegen de hoogte van een belastingaanslag door middel van een bezwaarschrift kenbaar maken. Een in verband daarmee gevraagd uitstel van betaling kan de ontvanger verlenen tot het moment waarop de inspecteur uitspraak op het bezwaarschrift doet. Onder een bezwaarschrift wordt ook begrepen een door de belastingschuldige ingediend (hoger) beroepschrift. Het in artikel 25.2 van deze leidraad beschreven uitstelbeleid heeft uitsluitend betrekking op het door de belastingschuldige bestreden deel van de belastingaanslag waarvoor uitstel is verzocht of verleend.

(...)

Naast bezwaren tegen de hoogte van een belastingaanslag kunnen ook bezwaren worden ingebracht tegen een door de inspecteur of de ontvanger genomen beschikking of kennisgeving op grond van enige bepaling van de (belasting)wet. Het beleid is daarop zoveel mogelijk van overeenkomstige toepassing.

##### **25.2.5. Zekerheid bij uitstel in verband met bezwaar**

Als voorwaarde voor het verlenen van uitstel van betaling kan de ontvanger zekerheid verlangen voor de bestreden belastingschuld. In beginsel vraagt de ontvanger alleen zekerheid als de aard van de belastingschuld dan wel de omvang van de belastingschuld in relatie tot de verhaalsmogelijkheden die bij de

ontvanger bekend zijn, daartoe aanleiding geeft. Daarnaast houdt de ontvanger bij zijn beslissing rekening met het aangifte- en betalingsgedrag van de belastingschuldige.

## **25.6. Betalingsregeling voor ondernemers**

### **25.6.1. Duur betalingsregeling ondernemers**

Een betalingsregeling moet een zo kort mogelijke periode beslaan. Bij het vaststellen van de duur van de betalingsregeling houdt de ontvanger rekening met de omstandigheden, bijvoorbeeld de aard en de omvang van de schuld, de liquiditeits- en de vermogenspositie van de onderneming en het aangifte- en betalingsgedrag in het verleden.

De betalingsregeling heeft een looptijd van ten hoogste twaalf maanden, te rekenen vanaf de datum waarop de ontvanger de betalingsregeling bij beschikking toestaat. Als voor de belastingschuld waarvoor om uitstel van betaling wordt verzocht, al uitstel van betaling op grond van artikel 25.6.2d is genoten, is de maximale looptijd van de betalingsregeling twaalf maanden, gerekend vanaf de datum waarop de betalingsregeling op grond van artikel 25.6.2d is toegekend.

### **25.6.2. Voorwaarden betalingsregeling ondernemers**

Aan het verlenen van een betalingsregeling stelt de ontvanger de voorwaarde dat de belastingschuldige nieuw opkomende fiscale en andere financiële verplichtingen – waarvan de invordering aan de ontvanger is opgedragen – bijhoudt.

De ontvanger kan bij het verlenen van een betalingsregeling zekerheid eisen (zie artikel 25.1.13). Dit zal hij in ieder geval doen als het aangifte- en betalingsgedrag van de belastingschuldige in het verleden, of de aard of de omvang van de belastingschuld waarvoor om uitstel wordt verzocht, daartoe aanleiding geeft. Uitgangspunt voor de hoogte van de zekerheid is de hoogte van de schuld waarvoor uitstel is verzocht.