

Rapport

Een onderzoek naar de termijn die verzoeker van Staatsbosbeheer kreeg na sommatie om paarden en bouwwerken te verwijderen, die al twee jaar stonden op een perceel dat door een pachter van Staatsbosbeheer wordt gehuurd.

Oordeel

Op basis van het onderzoek beoordeelt de Nationale ombudsman de klacht over Staatsbosbeheer te Driebergen als niet gegrond.

Datum: 5 oktober 2015

Rapportnummer: 2015/148

SAMENVATTING

Verzoeker heeft zijn paarden ingeschaard bij een pachter van een terrein van Staatsbosbeheer. Ook heeft verzoeker de nodige bouwwerken, zoals een omheining op het terrein neergezet. Omdat Staatsbosbeheer ervan uitging dat de pachter hiermee akkoord ging, heeft zij daar aanvankelijk geen actie tegen ondernomen.

Staatsbosbeheer kreeg na enige tijd klachten over de ingeschaarde paarden vooral dat deze regelmatig uitbraken en risicovolle situaties veroorzaakten. Hierop heeft Staatsbosbeheer verzoeker zelf mondeling en ook via derden verzocht de paarden te verwijderen. Toen dit geen resultaat had, heeft Staatsbosbeheer verzoeker schriftelijk gesommeerd zijn paarden (en de bouwwerken) te verwijderen. Uiteindelijk heeft Staatsbosbeheer de paarden en bouwwerken zelf verwijderd.

Verzoeker klaagt erover dat Staatsbosbeheer hem toestaat zijn paarden langdurig bij de pachter in te scharen en hem slechts 14 dagen te tijd geeft zijn paarden en bouwwerken te verwijderen en vervolgens, bij in gebreke blijven van verzoeker (met behulp van de sterke arm) zelf overgaat tot verwijdering. Volgens verzoeker heeft hij door deze situatie extra kosten gemaakt.

De ombudsman overweegt dat Staatsbosbeheer geen bezwaar had tegen de inscharing zolang de bewuste pachter daarmee akkoord ging. Na het uitbreken van de paarden werd de situatie acuut en konden voor Staatsbosbeheer de paarden daar niet langer meer staan. De ombudsman constateert dat Staatsbosbeheer verzoeker 14 dagen na schriftelijke somming de tijd heeft gegeven om zijn paarden en bouwwerken te verwijderen. Enkele maanden voorafgaande aan deze schriftelijke somming, is verzoeker tijdens een bijeenkomst over het uitbreken van de paarden, verzocht om te vertrekken, waaraan verzoeker geen gevolg heeft gegeven. Gezien de risicovolle situaties waarmee Staatsbosbeheer werd geconfronteerd, acht de ombudsman de aan verzoeker gegeven tijd voldoende en het getoonde optreden gerechtvaardigd. De ombudsman acht de gedraging behoorlijk op grond van het behoorlijkheidsvereiste transparantie.

WAT IS DE KLACHT?

Verzoeker klaagt over de korte tijd (van slechts enkele weken) die Staatsbosbeheer verzoeker heeft gegeven om zijn paarden en bouwwerken van een perceel van een pachter van Staatsbosbeheer te verwijderen, terwijl Staatsbosbeheer zijn paarden en bouwwerken twee jaar lang op het perceel heeft toegestaan.

WAT IS ER GEBEURD?

Verzoeker spreekt met een pachter van een perceel van Staatsbosbeheer af om zijn paarden op het door deze pachter gepacht perceel in te scharen. Staatsbosbeheer had geen bezwaar tegen het verblijf van de paarden van verzoeker op het terrein van de pachter, zolang de pachter daar geen bezwaar tegen had. Eind 2012 kreeg Staatsbosbeheer klachten over het uitbreken van paarden van verzoeker, (volgens Staatsbosbeheer mogelijk door ondeugdelijke omheiningen maar wellicht ook door vandalisme), met risicovolle situaties tot gevolg.

Begin 2013 was er een bijeenkomst van Staatsbosbeheer over problemen rond losgeraakte paarden. Daar was ook iemand van het gemeentelijk toezicht aanwezig. Verzoeker kreeg daar te horen dat hij zijn paarden zou moeten verwijderen. Verzoeker heeft aan dit verzoek geen gevolg gegeven. Op 20 juni 2013 is verzoeker door Staatsbosbeheer schriftelijk gesommeerd het gebruik van het perceel te beëindigen en de paarden en de bouwwerken te verwijderen. Staatsbosbeheer heeft daarbij aangegeven dat zij bij in gebreke blijven hiervan, de paarden op zijn kosten zou verwijderen. Op 26 juni 2013 is deze brief nogmaals met dezelfde 14 dagen termijn naar verzoeker gestuurd, omdat door een te late daadwerkelijke verzending de termijn van 14 dagen die Staatsbosbeheer voor verwijdering voor ogen had, met de oorspronkelijke brief niet zou worden gehaald.

Omdat verzoeker geen gevolg heeft gegeven aan de schriftelijke oproep van Staatsbosbeheer tot verwijdering van de paarden heeft Staatsbosbeheer op 11 juli 2013, met inschakeling van politie Flevoland en de afdeling Handhaving van de gemeente Zeewolde, de paarden en opstallen verwijderd en zijn de paarden ondergebracht in de stallen van de betreffende pachter. Hiervoor heeft Staatsbosbeheer de kosten van €100 per dag aan verzoeker in rekening zijn gebracht. Volgens Staatsbosbeheer heeft zij de kosten van het transport van de paarden voor eigen rekening genomen. Staatsbosbeheer heeft het genoemde bedrag van €100 per dag voor de stallingskosten niet van verzoeker ontvangen.

Op 14 juli 2013 ontving Staatsbosbeheer van verzoeker een verzoek tot terugplaatsing van de paarden. Op 17 juli 2013 is verzoeker uitgenodigd voor een gesprek hierover op 18 juli 2013, waar hij volgens Staatsbosbeheer geen gebruik van heeft gemaakt. Naar aanleiding van een vraag van verzoeker om zijn paarden te mogen bezoeken, is hem op 18 juli per e-mail medegedeeld dat hij zijn paarden per direct terug kon krijgen. Vervolgens heeft Staatsbosbeheer hem op 1 augustus 2013 schriftelijk via zijn advocaat te kennen gegeven dat hij een locatie moet opgeven waar de paarden per direct naar toe gebracht zouden kunnen worden. Uiteindelijk heeft verzoeker dit kort hierna gedaan en heeft Staatsbosbeheer de paarden naar de door hem opgegeven locatie gebracht.

Verzoeker stelt hoge kosten te hebben gemaakt, vanwege de korte termijn waarop een onderkomen voor zijn paarden gevonden moest worden. Het gaat om een bedrag van € 3.950 (12 X € 330) omdat hij zijn paarden twaalf maanden heeft moeten onderbrengen in een pensionstalling. Pas na deze twaalf maanden kon hij zijn paarden stallen op het

natuurterrein van een stichting, wat hem € 50 per maand kost. Daarnaast heeft verzoeker naar eigen zeggen door het handelen van Staatsbosbeheer en de bedreigingen met de politie, kosten gemaakt voor zijn juridische ondersteuning.

WAT IS HET OORDEEL VAN DE NATIONALE OMBUDSMAN?

De ombudsman toetst de gedraging aan de hand van het vereiste van transparantie. Het vereiste van transparantie houdt in dat de overheid open en voorspelbaar is in haar handelen, zodat het voor de burger duidelijk is waarom de overheid bepaalde handelingen pleegt. In dit geval betekent transparantie dat Staatsbosbeheer tijdig en helder aan verzoeker moet aangeven dat hij zijn paarden en bouwwerken, moet verwijderen, die zijn ingeschaard op een perceel van een pachter van Staatsbosbeheer.

De ombudsman constateert dat Staatsbosbeheer de paarden en bouwwerken van verzoeker op het gepachte terrein aanvankelijk ongemoeid laat omdat de betreffende pachter van het terrein daar geen bezwaar tegen leek te hebben. Na ongeveer een jaar bereiken Staatsbosbeheer klachten over de paarden vooral omdat zij hebben weten los te breken, waardoor risicovolle situaties dreigden te ontstaan. Staatsbosbeheer heeft na constatering van de uitbraak tijdens een bijeenkomst over het uitbreken van de paarden, verzoeker begin 2013 mondeling aangegeven dat hij zijn paarden en bouwwerken moet verwijderen. Hiermee heeft Staatsbosbeheer aan verzoeker duidelijk gemaakt wat er van hem verlangd werd, maar verzoeker heeft aan dit verzoek om te vertrekken geen gevolg gegeven. Uiteindelijk heeft Staatsbosbeheer verzoeker schriftelijk gesommeerd de paarden binnen een termijn van 14 dagen te verwijderen en heeft bij in gebreke blijven hiervan de paarden met behulp van de politie verwijderd.

De ombudsman is van oordeel dat van Staatsbosbeheer mag worden verwacht dat zij daadkrachtig optreedt indien zich risicovolle situaties voordoen, waarvan de eventuele gevolgen voor hun verantwoordelijkheid komen. Staatsbosbeheer heeft naar de opvatting van Nationale ombudsman, na het mondelinge verzoek begin 2013 en met de 14 dagen termijn na sommatie, verzoeker voldoende de tijd gegeven de verwijdering van zijn paarden zelf te organiseren. Dat verzoeker na de actie van Staatsbosbeheer kennelijk extra kosten heeft gemaakt is betreurenswaardig maar doet niets af aan het oordeel van de ombudsman dat Staatsbosbeheer gehouden is op te treden in risicovolle situaties. De ombudsman acht de tijd die Staatsbosbeheer verzoeker heeft gegeven voor het zelf verwijderen van zijn paarden en bouwwerken, de sommatie en de uiteindelijke verwijdering van de paarden door Staatsbosbeheer op grond van het vereiste van transparantie behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van Staatsbosbeheer te Driebergen is niet gegrond.

De Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen