



# **nationale ombudsman**

Rapport

## **KPCN had proces-verbaal moeten opmaken na verkeersongeval met huurauto**

### **Oordeel**

Op basis van het onderzoek vindt de Nationale ombudsman de klacht over het Korps Politie Caribisch Nederland gegrond.

## Wat is de klacht?

Verzoeker klaagt erover dat het Korps Politie Caribisch Nederland (KPCN) na een eenzijdig verkeersongeval geen proces-verbaal heeft opgemaakt en geen alcohol- of drugstest heeft gedaan of laten doen door het ziekenhuis.

Voorts klaagt verzoeker over de wijze waarop het KPCN met hem na het ongeval is omgegaan.

## Wat ging er aan de klacht vooraf?

Verzoeker is eigenaar van een autoverhuurbedrijf en heeft een van zijn auto's voor een periode van negen dagen verhuurd aan de heer Gonzalez<sup>1</sup>.

### *Eenzijdig verkeersongeval*

Op 13 januari 2019 rond tien uur in de avond botste de heer Gonzalez met de huurauto van verzoeker op een palmboom bij een zogenaamde Y-splitsing.

Op dat moment zat er een man bij hem in de auto. De meldkamer riep de brandweer, ambulance, de CRS (Caribbean Road Service) en de verkeersagent op. De mannen werden uit de auto bevrijd en het personeel van de ambulancedienst verleende hulp aan de bestuurder toen de politiepatrouille arriveerde. De mannen werden naar het ziekenhuis gebracht voor medische behandeling en de auto werd met een takelwagen van de CRS naar het politiebureau gebracht. In de mutatie<sup>2</sup> van het KPCN staat het volgende hierover opgenomen.

"Eenzijdige aanrijding met gewonden. Een persoon zou vast zitten. Door meldkamer ook brandweer in kennis gesteld. Ambulance heeft de twee inzittenden meegenomen. Waren alle twee aanspreekbaar.

De bestuurder van de (...) had de macht over het stuur verloren, kwam van de (...). Op deze kruising bleef de bestuurder, bij de eindigende weg, rechtdoor rijden en botste tegen de daar aanwezige palmboom. De bestuurder had letsel opgelopen aan beide benen en armen. Tevens het gezicht. Een vinger v/d linkerhand lijkt gebroken te zijn. De medepassagier had ook letsel opgelopen en klaagde over pijn aan zijn heup links. Beide "airbags" waren in werking getreden. De (...) was ter plaatse en had de eerste hulp aan beide slachtoffers aangeboden. Beide slachtoffers werden per ambulance naar het ziekenhuis overgebracht voor verdere medische behandeling."

Volgens verzoeker waren er aanwijzingen dat de bestuurder onder invloed was. Er lagen lege bierflesjes in de auto en getuigen vertelden dat ook, aldus verzoeker.

### *Geen foto's gemaakt*

Die avond heeft het ziekenhuis het KPCN gevraagd of er foto's waren gemaakt op de plek van de aanrijding. Blijkens de mutatie van het KPCN reageerde de medewerker van het KPCN hier als volgt op:

"Medegedeeld dat wij geen foto's maken en dat alleen CRS foto's maakt en dat de ter plaatse gekomen ambulance broeders zelf ook wel kunnen zien en doorgeven hoe hard of zacht de aanrijding is geweest en of de airbags gewerkt hebben ja of nee. (in dit geval wel). In dit geval een (...) die aan de voorzijde aardig in elkaar zit, dan begrijpt iedereen wel hoe of wat en daar zijn geen foto's bij nodig. (dit verhaal ook i.o.m. VA)".

### *Verzoek om informatie over toedracht en om aangifte*

Daags na het ongeluk is verzoeker bij de politie langs geweest om informatie te vragen over de toedracht. Hij wilde weten wie er achter het stuur had gezeten en of deze persoon onder invloed van alcohol of andere verdovende middelen was. Deze informatie had hij als bewijs nodig voor zijn verzekering.

<sup>1</sup> Gefingeerde naam.

<sup>2</sup> Registratie in het systeem bij het KPCN met een beschrijving van toedracht, de locatie en de betrokken personen en voertuigen.

#### *Verwijzing naar verzekeringsmaatschappij en advocaat*

Het KPCN verwees verzoeker aanvankelijk naar zijn verzekeringsmaatschappij. Daarna stelde het KPCN zich op het standpunt de gevraagde informatie alleen aan een advocaat te kunnen geven. Toen verzoeker een advocaat had ingeschakeld, kon het KPCN alleen een mutatie en geen proces-verbaal aan de advocaat overleggen. Uit de mutatie bleek volgens verzoeker dat het KPCN helemaal niets had gedaan.

#### *Terugverwijzing naar het KPCN*

Verzoeker heeft ook aan het KPCN gevraagd om de resultaten van een bloedtest. Een hulpofficier verwees hem hiervoor naar het Openbaar Ministerie (OM). Het OM vertelde verzoeker dat er zonder een proces-verbaal niets te beginnen valt.

Ook is verzoeker naar de CRS gegaan omdat die ook ter plekke waren geweest. De CRS verwees verzoeker naar het KPCN en gaf volgens verzoeker aan dat alleen het KPCN de bevoegdheid heeft om een strafbaar feit te onderzoeken, een bloedtest te doen of deze bij het ziekenhuis op te vragen.

### **Wat was de oorspronkelijke klacht?**

Verzoeker klaagde erover dat het KPCN hem geen bewijs kon leveren van wat de medewerkers van KPCN die avond na het ongeluk hebben gezien, gehoord en gedaan. Hij klaagde erover dat het KPCN niet alsnog een proces-verbaal of een rapport wilde opmaken. Verzoeker stelde tevens het KPCN aansprakelijk voor de schade die verzoeker heeft opgelopen.

Verzoeker heeft zelf, mede aan de hand van een door het KPCN opgemaakte mutatie, een reconstructie gemaakt van wat er die middag/avond is gebeurd en beschreef deze in zijn klacht. Zijn conclusie is dat de inzittenden van zijn auto vanaf het eind van die middag hebben gefeest en veel alcohol hadden gedronken. Vervolgens zijn ze volgens verzoeker laat in de avond in beschonken toestand gaan rijden en zagen bij een kruising niet dat de weg daar eindigde waardoor zij zo met flinke vaart tegen een palmboom botsten. Verzoeker voegde foto's bij die getuigen en pers hadden gemaakt.

Verzoeker deelde het KPCN mee dat hij met deze eigen reconstructie niets bij de Nederlandse civiele rechter kon beginnen omdat bewijs (een proces-verbaal van de politie) ontbrak. Verzoeker heeft om die reden de rechtszaak verloren en geen schadevergoeding ontvangen.

### **Welke reactie komt er op de klacht?**

Het KPCN deelde verzoeker mee dat er een intern onderzoek was ingesteld naar aanleiding van zijn klacht.

De conclusie was dat er geen sprake was van onheuse behandeling door de politiefunctionarissen. Voorts was uit onderzoek gebleken dat nergens in het politieregistratie-systeem staat vermeld dat de bestuurder van bedoelde auto onder invloed verkeerde van alcoholhoudende drank. Om die reden had het KPCN geen proces-verbaal opgemaakt. Volgens de klachtbehandelaar van het KPCN kan de CRS ter wille van het verzekeringsbedrijf een rapport opstellen als het KPCN, zoals in dit geval, geen redenen heeft om een verkeersonderzoek in te stellen.

### **Wat was de aanleiding voor de klacht bij de Nationale ombudsman?**

De reactie van het KPCN was voor verzoeker onbevredigend. Volgens verzoeker was er sprake van een ernstig ongeluk waarbij twee mannen in het ziekenhuis waren terecht gekomen en de auto total loss was. Om die reden had het KPCN volgens hem een proces-verbaal of rapport moeten opmaken. Maar naar de mening van verzoeker deed het KPCN alsof er niets aan de hand was omdat er geen doden waren gevallen. Zodoende heeft het KPCN geen proces-verbaal opgemaakt. Hierdoor kon verzoeker geen bewijs leveren aan

de civiele rechter. Volgens verzoeker is niet goed in de wet geregeld hoe het KPCN moet handelen bij een eenzijdig verkeersongeval.

### **Wat heeft de Nationale ombudsman onderzocht?**

De Nationale ombudsman heeft het KPCN vragen gesteld hoe het KPCN in het algemeen omgaat met het opstellen van een proces-verbaal na een ongeval en met het afnemen van een alcohol- en/of drugstest bij vermoeden van alcohol- en/of drugsgebruik. In het bijzonder heeft de ombudsman gevraagd of het gebruikelijk is dat het KPCN in een zaak als deze, geen proces-verbaal opmaakt.

### **Hoe reageerde het KPCN?**

Het KPCN gaf in het algemeen aan dat er geen protocol, richtlijn of werkproces bestaat voor behandeling en afhandeling van een eenzijdig verkeersongeval, waarbij geen schade wordt aangericht aan derden. Voorts gaf het KPCN aan dat het in een dergelijk geval een alcohol- en/of drugstest kan afnemen en een proces-verbaal kan opmaken, maar dat het daartoe niet verplicht is. Volgens het KPCN wordt een dergelijk ongeval behandeld door de CRS, een onafhankelijk bedrijf dat namens alle verzekeringsmaatschappijen optreedt.

Alleen bij een misdrijf of een tweezijdig of meer ongeval, waarbij personen ernstig gewond zijn geraakt wordt de verkeersafdeling van het KPCN erbij betrokken en dan wordt een proces-verbaal opgemaakt.

In deze zaak was er sprake van een eenzijdig ongeval dat behandeld werd door de CRS. Omdat de bestuurder al door derden naar het ziekenhuis was gebracht, waar hij direct behandeld werd en geopereerd werd vanwege de verwondingen die hij had opgelopen, heeft het KPCN in deze zaak geen alcohol- of drugstest afgenomen. Voor het KPCN was er ook geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat mogelijk misbruik van alcoholhoudende drank de oorzaak was van het verkeersongeval. Het KPCN gaf aan dat het alleen een blaas- of bloedtest mag doen als er vooraf geconstateerd wordt of er een vermoeden bestaat dat de bestuurder onder invloed van alcohol verkeerde. Volgens het KPCN was daarvan geen sprake.

### **Hoe reageerde verzoeker?**

Verzoeker vond dat het KPCN zichzelf tegensprak door aan de ene kant te stellen dat de inzittenden aanspreekbaar waren en aan de andere kant te stellen dat de inzittenden al door de ambulance waren meegenomen omdat ze direct behandeld en geopereerd moesten worden.

Verzoeker wilde van het KPCN graag weten wat het KPCN die avond heeft gedaan om te beslissen dat er niets aan de hand was. Ook wilde verzoeker weten wat volgens het KPCN de oorzaak is geweest van het ongeval. Volgens verzoeker was er sprake van een ernstig ongeval en overtreding van strafbare feiten zoals te hard rijden en onder invloed rijden. In dat geval moet het KPCN volgens verzoeker optreden en alcohol- en/of drugstest afnemen en daarvan een rapport of proces-verbaal opmaken.

## Wat is het oordeel van de Nationale ombudsman?

### *Ten aanzien van het ontbreken van een proces-verbaal*

Het redelijkheidsvereiste houdt in dat overheidsinstanties de verschillende belangen tegen elkaar afwegen en dat de uitkomst hiervan niet onredelijk is. Dit vereiste brengt met zich mee dat het belang van de eigenaar van een huurauto die door het (eenzijdig) verkeersongeval schade heeft opgelopen, wordt meegewogen bij de beslissing of het KPCN een proces-verbaal met betrekking tot het ongeval opmaakt of volstaat met het vastleggen van de bevindingen in een mutatie.

De Nationale ombudsman stelt op basis van de beschikbare informatie de volgende feiten vast. Er is sprake geweest van een eenzijdig verkeersongeval met een huurauto, waarbij de bestuurder de macht over het stuur heeft verloren. Kort na het ongeval zijn de bestuurder en de bijrijder van de gecrashte huurauto vanwege lichamelijk letsel naar het ziekenhuis gebracht en is de bestuurder geopereerd aan zijn verwondingen. De oorzaak van het ongeval is niet geregistreerd en er is niet geregistreerd of de bestuurder onder invloed van alcohol of een ander verdovend middel verkeerde.

Ook stelt de ombudsman vast dat er op Bonaire geen protocol bestaat vanuit het Openbaar Ministerie "Instructie afhandeling verkeersongevallen", zoals dat in Europees Nederland door het College van procureurs-generaal is vastgelegd. Uit die instructie volgt dat bij een ernstige verkeersovertreding van de verkeerswetgeving waarbij een voorzienbaar onveilige verkeerssituatie is ontstaan, altijd een proces-verbaal wordt opgemaakt.

Voorts stelt de ombudsman vast dat inmiddels sinds 1 juli 2020 het Besluit rijden onder invloed BES in werking is getreden waarin staat vermeld dat als uit een blaastest blijkt dat het alcoholgehalte te hoog is, de opsporingsambtenaar het resultaat van het onderzoek in het proces-verbaal vermeldt. Nu verzoeker de dag na het ongeval vroeg om een proces-verhaal, ziet de ombudsman niet in dat het KPCN dit niet had kunnen opmaken. Gelet op de schade en het belang van verzoeker bij informatie waarop een civielrechtelijke aansprakelijkstelling kan worden gebaseerd, had het KPCN er naar het oordeel van de ombudsman voor moeten kiezen om een proces-verbaal van de toedracht op te maken. Ook kijkend naar de hierboven vermelde instructie vindt de Nationale ombudsman het behoorlijk indien het KPCN in Caribisch Nederland bij dergelijke verkeersongevallen altijd een proces-verbaal opmaakt. Door geen proces-verbaal op te maken en te volstaan met het opmaken van een mutatie, heeft het KPCN gehandeld in strijd met het redelijkheidsvereiste.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

### *Ten aanzien van het ontbreken van resultaat van een alcohol- en/of drugstest*

Het vereiste van fair play houdt in dat de overheid de burger de mogelijkheid geeft om zijn procedurele kansen te benutten en dat de overheid daarbij zorgt voor een eerlijke gang van zaken.

Dit betekent dat een burger in redelijkheid van het KPCN als opsporingsambtenaar mag verwachten dat als er vermoedens zijn van overtreding van de wegenverkeersverordening door de bestuurder die betrokken is bij een eenzijdig ongeval, het KPCN controleert op het gebruik van alcohol of andere stoffen die de rijvaardigheid kunnen verminderen.

De Nationale ombudsman constateert dat de medewerkers van het KPCN geen test hebben afgenomen bij de bestuurder omdat de bestuurder al medisch werd behandeld. Diezelfde avond spreekt een medewerker van het KPCN telefonisch met een medewerker van het ziekenhuis omdat er door het ziekenhuis om foto's van de plaats delict wordt gevraagd. De medewerker geeft door dat het KPCN geen foto's maakt, dat alleen de CRS dat doet.

Uit de Wet aansprakelijkheid bestuurders, rijbevoegdheid en rijvaardigheid BES en de Wegenverkeersverordening Bonaire maakt de Nationale ombudsman op dat bij verdenking van rijden onder invloed de opsporingsambtenaar onderscheidenlijk de officier van justitie of de hulpofficier van justitie de bestuurder kan bevelen zijn medewerking te verlenen aan een blaastest of speekseltest.

Het is de ombudsman niet gebleken of bestuurder niet in staat was om een blaastest te doen of dat het KPCN de test bewust heeft nagelaten. Voorts constateert de ombudsman dat het KPCN geen navraag heeft gedaan bij het ziekenhuis of daar een alcohol- en/of drugstest is afgenomen.

Dit alles maakt dat de advocaat van verzoeker door toedoen van het KPCN geen bewijsmiddel in handen heeft gekregen. Nu het KPCN geen proces-verbaal heeft geproduceerd dat als bewijsmiddel kan worden overgelegd in een civiele schadeprocedure, is verzoeker in een moeilijke bewijspositie gekomen in zijn civiele zaak tegen de heer Gonzalez.

Ook hiervoor geldt dat als er een protocol bestaat voor afhandeling van verkeersongevallen, dit een houvast biedt voor de politieambtenaren hoe ze in een dergelijke situatie moeten handelen. Hiermee voorkom je vragen en onduidelijkheden achteraf.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk

*Ten aanzien van de wijze waarop het KPCN met verzoeker is omgegaan*

Het vereiste van luisteren naar de burger is een vereiste van behoorlijk overheidsoptreden dat de overheid actief naar de burger luistert, zodat deze zich gehoord en gezien voelt.

Dit betekent dat als een burger om hem moverende redenen vraagt om een proces-verbaal of rapport van wat medewerkers van het KPCN de avond daarvoor hebben waargenomen en gedaan, het KPCN hem niet de deur wijst.

De Nationale ombudsman constateert dat verzoeker daags na het ongeval naar het KPCN is gegaan. In verband met de verzekering heeft hij als eigenaar van de total loss verklaarde huurauto om een proces-verbaal en de resultaten van een alcohol- en/of drugstest van de bestuurder gevraagd. Het KPCN verwees verzoeker naar de verzekeringsmaatschappij. Toen verzoeker weer werd terugverwezen naar het KPCN en terugkwam werd hij verwezen naar een advocaat. Ook heeft het KPCN verzoeker verwezen naar de CRS en naar het OM. Met deze verwijzingen heeft het KPCN verzoeker niet op weg geholpen. De ombudsman stelt vast dat het KPCN niet de moeite heeft genomen om naar verzoeker te luisteren en met hem mee te denken in wat hij van het KPCN nodig had.

De Nationale ombudsman vindt dat verzoeker hiermee niet serieus is genomen door het KPCN. De ombudsman is dan ook van oordeel dat het KPCN niet in overeenstemming heeft gehandeld met het vereiste van luisteren naar de burger.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

## Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het KPCN is gegrond

- ten aanzien van het ontbreken van een proces-verbaal wegens schending van het redelijkheidsvereiste;
- ten aanzien van het ontbreken van resultaat van een alcohol- en/of drugstest wegens schending van het vereiste van fair play; en
- ten aanzien van de wijze waarop het KPCN met verzoeker is omgegaan wegens schending van het vereiste van luisteren naar de burger.

## Aanbeveling

De Nationale ombudsman doet het KPCN de aanbeveling om samen met het Openbaar Ministerie en in afstemming met andere betrokken instanties, zoals de Carribean Road Service en de ambulancedienst, een protocol of werkinstructie op te stellen over de afhandeling van verkeersongevallen in Caribisch Nederland. Hierbij dient het KPCN ook te beschrijven wat er moet gebeuren als er vermoeden bestaat dat een bestuurder onder invloed van alcohol en/of andere verdovende middelen verkeert.

De Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen

## Relevante wet- en regelgeving

### Artikel 184 van Wetboek van Strafvordering BES

1. Tenzij bij of krachtens de wet anders is bepaald, zijn met de opsporing van strafbare feiten belast:  
a. de ambtenaren van politie, bedoeld in artikel 3, eerste lid, onder a en c, van de Rijkswet politie van Curaçao, van Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba;

### Artikel 3 van de Rijkswet politie van Curaçao, van Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba

Ambtenaren van politie in de zin van deze rijkswet en de daarop berustende bepalingen zijn:

a. ambtenaren aangesteld voor de uitvoering van de politietaak;

### Artikel 5 van de Rijkswet politie van Curaçao, van Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba

Het politiekorps heeft tot taak in ondergeschiktheid aan het bevoegd gezag en in overeenstemming met de daarvoor geldende rechtsregels te zorgen voor de daadwerkelijke handhaving van de rechtsorde en het verlenen van hulp aan hen die deze behoeven.

### Artikel 28 van de Wegenverkeersverordening Bonaire

1. Het is een ieder verboden een voertuig te besturen of als bestuurder te doen besturen terwijl hij verkeert onder zodanige invloed van een stof waarvan hij weet of redelijkerwijze kan moet weten dat het gebruik ervan, al dan niet in combinatie met het gebruik van een andere stof, de rijvaardigheid kan verminderen, dat hij niet tot behoorlijk besturen in staat moet worden geacht.

2. Het is een ieder verboden een voertuig te besturen of als bestuurder te doen besturen na zodanig gebruik van alcoholhoudende drank dat: a. het alcoholgehalte van zijn adem bij een onderzoek hoger blijkt te zijn dan 220 microgram alcohol per liter uitgeademde lucht, dan wel b. het alcoholgehalte van zijn bloed bij een onderzoek hoger blijkt te zijn dan 0,5 milligram alcohol per milliliter bloed.

### Artikel 29 van de Wegenverkeersverordening Bonaire

Bij verdenking dat de bestuurder van een motorvoertuig, daaronder begrepen degene die het motorvoertuig onder zijn onmiddellijke toezicht doet besturen, heeft gehandeld in strijd met artikel 28, tweede lid, kan de opsporingsambtenaar bedoeld in artikel 127 onderscheidenlijk de officier van justitie of de hulpofficier van justitie hem bevelen zijn medewerking te verlenen aan het onderzoek als bedoeld in artikel 5a, eerste lid, van de Wet aansprakelijkheid bestuurders, rijbevoegdheid en rijvaardigheid BES.

### Artikel 125 van de Wegenverkeersverordening Bonaire

1. Op eerste vordering van de opsporingsambtenaar als vermeld in artikel 184 van het Wetboek van Strafvordering BES, is de bestuurder tegen wie proces-verbaal wordt opgemaakt ter zake van overtreding van artikel 27 of 28 verplicht tot afgifte van het hem, ingevolge deze verordening afgegeven rijbewijzen, vergunning dan wel rijbewijzen als bedoeld in artikel 118.

2. Het ingevorderde rijbewijs, vergunning of rijbewijs als bedoeld in artikel 118, wordt tegelijk met het proces-verbaal, binnen 48 uur, verzonden aan de Officier van Justitie. Deze is bevoegd dat rijbewijs of die vergunning onder zich te houden, totdat de rechterlijke uitspraak in kracht van gewijsde is gegaan of, indien bij die uitspraak de bestuurder de bevoegdheid, motorvoertuigen te besturen is ontzegd, tot het tijdstip waarop die uitspraak, voor wat betreft de bijkomende straf der ontzegging, voor tenuitvoerlegging vatbaar is geworden. In het laatste geval levert de Officier van Justitie, na het bovenbedoelde tijdstip, het rijbewijs, vergunning of rijbewijs als bedoeld in artikel 118 in bij degene, die dat bewijs of die bewijzen heeft afgegeven.

### Artikel 127 van de Wegenverkeersverordening Bonaire

De opsporingsambtenaren bedoeld in artikel 184 van het Wetboek van Strafvordering BES zijn met het toezicht op de naleving van de bepalingen van deze eilandsverordening belast.



### **Artikel 5a van Wet aansprakelijkheid bestuurders, rijbevoegdheid en rijvaardigheid BES**

1. Bij verdenking dat de bestuurder van een motorrijtuig heeft gehandeld in strijd met de bij eilandsverordening vastgestelde bepalingen omtrent het gebruik van alcohol of andere stoffen die de rijvaardigheid kunnen verminderen, kan de opsporingsambtenaar onderscheidenlijk de officier van justitie of de hulpofficier van justitie hem bevelen zijn medewerking te verlenen aan een blaastest of speekseltest onderscheidenlijk een onderzoek van bloed of urine teneinde de aanwezigheid van die stoffen vast te stellen.

2. Indien uit een blaastest of speekseltest als bedoeld in het eerste lid of op andere wijze is gebleken dat een bestuurder onder zodanige invloed van het gebruik van een stof als bedoeld in het eerste lid verkeert dat hij onvoldoende in staat is een motorrijtuig behoorlijk te besturen, kan de opsporingsambtenaar, officier van justitie, of hulpofficier van justitie, bedoeld in het eerste lid, hem een rijverbod opleggen voor de tijd gedurende welke redelijkerwijs verwacht mag worden dat deze toestand zal voortduren tot ten hoogste vierentwintig uren. De vorige volzin is van overeenkomstige toepassing op degene die aanstalten maakt een motorrijtuig te gaan besturen. Degene die het rijverbod oplegt legt dit vast in een proces verbaal waarin ook aantekening wordt gemaakt van bezwaren van de betrokkene. Van dit proces verbaal ontvangt de betrokkene een afschrift.

3. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld omtrent de uitvoering van het eerste lid. Deze regels kunnen mede betrekking hebben op de mogelijkheid tot het doen verrichten van een tegenonderzoek.

### **Artikel 2 van Besluit rijden onder invloed BES (in werking getreden miv 01-07-20)**

1. Een blaastest bestaat uit:

- a. een voorlopig ademonderzoek met een ademtester; en
- b. een nader ademonderzoek met een ademanalyseapparaat.

2. Een blaastest wordt verricht door een opsporingsambtenaar.

### **Artikel 3 van Besluit rijden onder invloed BES**

1. Het voorlopig ademonderzoek geschiedt door het laten blazen van ademlucht in een bij ministeriële regeling aangewezen ademtester.

2. Indien het voorlopig ademonderzoek niet heeft geleid tot een geldig resultaat, kan het onderzoek eenmaal opnieuw worden verricht.

3. Indien het voorlopig ademonderzoek indiceert dat het alcoholgehalte in de adem hoger is dan op grond van de eilandsverordening is toegestaan, vermeldt de opsporingsambtenaar het resultaat van het onderzoek in het proces-verbaal en wordt een nader ademonderzoek uitgevoerd.

4. De opsporingsambtenaar deelt het resultaat van het voorlopig ademonderzoek direct mede aan degene bij wie het onderzoek is verricht.

### **Uit (interne) Instructie afhandeling verkeersongevallen van College van procureurs-generaal in Europees Nederland**

#### **1.1 Algemeen**

De politieambtenaar dient indien mogelijk bij ieder verkeersongeval waarvoor zijn assistentie is ingeroepen met een sniffer en ademtest of uitsluitend een ademtester dan wel (na inwerkingtreding van de Wet van 26 september 2014 tot wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 in verband met het verbeteren van de aanpak van het rijden onder invloed van drugs ) een speekseltest dan wel een psychomotorische test te controleren of bij de betrokken bestuurders sprake is van mogelijk strafbaar gebruik van rijden onder invloed van alcohol en/of drugs.

#### **1.3.1 Ernstige overtreding van de verkeerswetgeving**

Wanneer bij een verkeersongeval uit het oogpunt van verkeersveiligheid sprake is van een ernstige

overtreding<sup>3</sup> van de verkeerswetgeving, waarbij de verdachte een voorzienbaar gevaar heeft doen ontstaan, wordt **altijd** proces-verbaal opgemaakt.

### 1.3.2 Lichamelijk letsel/dood

Wanneer het verkeersongeval de dood, zwaar lichamelijk letsel of zodanig lichamelijk letsel dat daaruit tijdelijke ziekte of verhindering in de uitoefening van de normale bezigheden ontstaat tot gevolg heeft, wordt proces-verbaal ter zake overtreding van artikel 6 WVV 1994 opgemaakt.

Indien de enige verdachte bij een verkeersongeval is overleden, wordt geen proces-verbaal ten behoeve van de vervolging opgemaakt, omdat het recht op strafvordering vervalt door de dood van de verdachte (art. 69 Sr). Dan wordt volstaan met het opmaken van een proces-verbaal middels het in de Basis Voorziening Handhaving (BVH) opgenomen formulier PVAANR en -indien opgemaakt- een door een medewerker van de VerkeersOngevallenAfhandeling (VOA) opgemaakt proces-verbaal.

### 1.3.3 Medische behandeling in ziekenhuis ten gevolge van letsel

Buiten de gevallen zoals bedoeld onder 1.3.2 wordt proces-verbaal opgemaakt wanneer een verkeersongeval letsel tot gevolg heeft waardoor een betrokkene in het ziekenhuis een medische behandeling moet ondergaan, tenzij geen sprake is van ziekenhuis behandeling of van één slachtoffer dat tevens de enige verdachte is.

Indien geen sprake is van ziekenhuisopname zal de politieambtenaar over de aard van het letsel informatie in winnen bij het slachtoffer of de behandelend arts.

Wanneer het verkeersslachtoffer niet meteen naar het ziekenhuis is vervoerd, maar later toch in het ziekenhuis is opgenomen wegens letsel ten gevolge van het ongeval, dient alsnog proces-verbaal te worden opgemaakt. Denk hierbij aan later herkende botbreuken, of inwendig letsel.

### 1.3.4 Alcohol- en/of drugsgebruik

Indien het vermoeden bestaat dat het verkeersongeval (mede) te wijten is aan het gebruik van alcohol en/of drugs wordt ten aanzien van bestuurders altijd proces-verbaal opgemaakt ter zake van overtreding van art. 8 WVV 1994. Van de overige gepleegde delicten wordt proces-verbaal opgemaakt indien sprake is van de in 1.3.1 genoemde ernstige overtreding van de verkeerswetgeving.

Wanneer sprake is van het onder invloed veroorzaken van een (ernstig) verkeersongeval en voor beide strafbare feiten separaat proces-verbaal wordt opgemaakt in plaats van één totaal proces-verbaal, dienen die - met verwijzing naar elkaar - binnen de daarvoor gestelde termijnen te worden ingezonden. Om proces-technische redenen heeft het de voorkeur om voor het gehele feitencomplex één proces-verbaal op te maken. Ook is daarbij de kans op niet ontvankelijk verklaring van het OM vanwege schending van het ne bis in idem beginsel kleiner dan een werkwijze waarbij over en weer wordt verwezen.

---

<sup>3</sup> Wat onder een ernstige verkeersovertreding moet worden verstaan valt niet precies te formuleren, maar gedacht moet worden aan rijden met hoge snelheden binnen de bebouwde kom of andere plaatsen met veel verkeer of publiek. Snel rijden op slecht verlichte of gladde wegen. Snel rijden bij atmosferische omstandigheden met slecht of verminderd zicht. Met hoge snelheid door rood verkeerslicht rijden op onoverzichtelijke kruising. Het betreft derhalve in ieder geval ontoelaatbaar gedrag met voorzienbare verkeersonveiligheid.